

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Vladimir Timofti, Constantin Alerguș,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de
avocatul Străisteanu Doina-Ioana în numele petiționarei Calestru Olga, împotriva
deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016,

CONSTATĂ :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 octombrie 2015, a fost admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării percheziției, cu dispunerea autorizării efectuării percheziției pe adresa or. Chișinău, str. Nicolae Costin 61/2, ap. 35.

2. Încheierea judecătorului de instrucție a fost atacată cu recurs de către avocatul Străisteanu Doina-Ioana în numele petiționarei Calestru Olga, depus la 18 aprilie 2016, care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea integrală a încheierii atacate, dispunerea respingerii demersului procurorului privind autorizarea efectuării percheziției și anularea procesului-verbal de percheziție din 30.10.2015, cu întoarcerea bunurilor ridicate, ce aparțin cet. Calestru O.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, recursul declarat a fost respins, ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a încheierii atacate.

3.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a reținut că încheierea atacată a fost pronunțată la 21.10.2015, iar conform datelor percheziția a fost efectuată la 19.10.2015, petiționarului fiindu-i adusă la cunoștință ordonanța și încheierea în baza căreia s-a efectuat percheziția, iar la data de 18.04.2016, avocatul Străisteanu D. în numele lui Calestru O. a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, cu expirarea termenului de atac, prevăzut de lege.

Instanța de recurs a reținut că recurentul nu a invocat careva motive întemeiate pentru care a omis termenul de atac a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 octombrie 2015 și nu au fost prezentate probe concludente ce ar servi drept temei de repunere în termen a recursului.

4. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către avocatul Străisteanu Doina-Ioana în numele petiționarei Calestru Olga, care solicită casarea acesteia, repunerea în termenul de declarare a recursului de 15 zile, admiterea recursului depus la 18.04.2016, cu dispunerea respingerii demersului procurorului privind autorizarea efectuării percheziției și anularea procesului-verbal de percheziție din 30.10.2015, cu întoarcerea bunurilor ridicate, ce aparțin cet. Calestru O.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din dispozițiile legale expuse mai sus, raportându-le la speța dată, rezultă că decizia instanței de recurs, în cauza deferită examinării, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 432 alin. (2) pct. 1), alin. (3), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Străisteanu Doina-Ioana în numele petiționarei Calestru Olga, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții

de Apel Chișinău din 04 mai 2016, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 iunie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș