

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Petrusac Piotr, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 27 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui

Petrusac Piotr Feodor,

născut la 01 noiembrie 1988, originar din r-nul Cutuzov, s. Puhoi, fără loc de trai..

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 23 aprilie 2013 - pînă la 27 decembrie 2013 (instanța de fond);*
- 2. de la 20 martie 2014 - pînă la 08 aprilie 2014 (instanța de apel);*
- 3. de la 04 aprilie 2016 – pînă la 29 iunie 2016 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 27 decembrie 2013, Petrusac Piotr a fost condamnat în baza art. 186 alin.(4) Cod penal la 8 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată, prin cumul parțial, a fost adăugată pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 09 octombrie 2013, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

S-a încasat de la Petrusac Piotr în beneficiul lui Costru R. prejudiciul material în mărime de 27300 lei și prejudiciul moral de 5000 lei, în beneficiul lui Briguneț V. prejudiciul material de 23000 lei și cel moral de 5000 lei, în beneficiul lui Cornienco V. prejudiciul material de 5000 lei și cel moral de 4000 lei și în beneficiul lui Bogdan L. prejudiciul material în mărime de 16582 lei, iar cel moral de 5000 lei, în rest cerințele acțiunilor civile au fost respinse, ca

nefondate.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Petrusac Piotr la 18 decembrie 2012, în perioada de timp între orele 11⁰⁰– 15⁰⁰, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului a pătruns în casa nr.3/1, din str. Decebal, or. Sîngera, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras bunuri materiale din aur care aparțineau lui Costru R., în valoare totală de 27300 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu considerabil.

Tot el, la 18 decembrie 2012, între orele 07⁰⁰-18³⁰, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului a pătruns în casa nr.1 din str. Cetatea Albă, or. Sîngera, mun. Chișinău de unde pe ascuns a sustras bunuri materiale care aparțineau lui Briguneț V., în valoare totală de 24450 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Tot el, la 25 ianuarie 2013, aproximativ la ora 09¹⁰, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului a pătruns în casa de locuit nr. 26, din str. Decebal, or. Sîngera, mun. Chișinău de unde pe ascuns a sustras bunuri materiale care aparțineau lui Cornienco V. în sumă totală de 9700 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Tot el, la 12 februarie 2013, între orele 07⁰⁰-18⁰⁰, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului a pătruns în casa de locuit nr. 36, din str. S. Lazo, or. Sîngera, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras bunuri materiale și bani care aparțineau lui Bogdan L. în sumă totală de 16582 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Astfel, Petrusac P. în perioada de timp 18 decembrie 2012 – 12 februarie 2013, pe ascuns a sustras bunurile altor persoane în sumă totală de 78032 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare. A menționat că nu este vinovat în cele incriminate, iar în cadrul urmăririi penale au fost admise încălcări grave ale legii, fiind încălcate drepturile și libertățile sale.

Astfel, instanța nu a luat în considerație prevederile art. 90 alin. (11) Cod de procedură penală, care stipulează că rudele apropiate, precum și soția, logodnica bănuitului, învinuitului, inculpatului nu sunt obligate să facă declarații împotriva acestuia. Organul de urmărire penală sau instanța este obligată să aducă aceasta la cunoștință persoanelor respective sub semnătură, fapt ce în speță a fost încălcat, deoarece instanța a ignorat declarațiile depuse de martor (concubina Ciubotari M.) în favoarea sa, motivînd că aceasta este

persoană cointereseată, însă a luat în considerație acele depoziții care le-a dat sub presiune în cadrul urmăririi penale, fapt care le-a relatat instanței.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de inculpat.

5. Instanța de apel a constatat că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei, a apreciat probele prezentate de părți din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia de vinovăție a inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Astfel, instanța a conchis că declarațiile depuse de inculpat prin care el nu recunoaște comiterea infracțiunii comise, nu corespund adevărului, de vreme ce probele prezentate, cercetate și verificate în ședința instanței de apel, demonstrează participarea lui Petrusac P. la săvârșirea infracțiunii imputate, declarațiile lui fiind depuse cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală.

Cît privește argumentele inculpatului referitor la faptul că în cadrul urmăririi penale au fost admise încălcări grave ale legii, fiindu-i încălcate drepturile și libertățile lui în timpul urmăririi penale, instanța a menționat că sunt nefondate, deoarece nici inculpatul, cît și apărătorul său nu au contestat careva acțiuni procesuale efectuate de organul de urmărire penală. Iar potrivit procesului-verbal de prezentare învinuitului și apărătorului a materialelor de urmărire penală din 10.07.2013, inculpatul și avocatul său nu au avut obiecții sau cereri asupra materialelor cauzei.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpatului, instanța de apel a menționat că la numirea acesteia instanța de fond s-a condus de prevederile legii, individualizînd strict pedeapsa, ținînd cont de toate circumstanțele cauzei.

6. La 09 iunie 2014 inculpatul a declarat cerere de recurs ordinar, care prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2014 i-a fost restituită pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei noi cereri de recurs în termen de 30 de zile. Recurentul a fost informat despre faptul că în cazul în care nu vor fi înlăturate neajunsurile în termenul indicat, cererea de recurs se va considera nedepusă (f.d.43-44, vol.III).

La 03 iulie 2014, încheierea respectivă a fost recepționată în Penitenciarul nr.1, or. Taraclia, unde se deținea inculpatul Petrusac P. (semnătura pe aviz. f.d.47, vol.III).

7. La 15 martie 2016, inculpatul Petrusac P., fără a invoca vre-un temei de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar împotriva hotărârilor judecătorești, prin care solicită, casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

8. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpat, considerându-l inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 pct.5) CPP.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit materialelor cauzei, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 08 aprilie 2014, în prezența participanților la proces: acuzatorului de stat, inculpatului Petrusac P., avocatului acesta Micu A. și a părților vătămate Costru R., Briguneț V., Bogdan L, aceștia fiind anunțați că pronunțarea integrală a deciziei motivate va avea loc la 06 mai 2014, ora 14⁰⁰, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.220-229, vol.II).

Așadar, la 06 mai 2014, părților le-au fost înmânate copiile deciziei motivate, fapt confirmat prin recipisa din 06.05.2014 (f.d.246, vol. II).

Ulterior, inculpatul a primit contra semnătură copia deciziei traduse în limba rusă, fapt consemnat de el personal în recipisă (f.d. 30, vol. III).

În speța discutată, termenul de declarare a recursului ordinar lui Petrusac P. i-a fost stabilit pînă la 17 iulie 2014, însă recursul inculpatului a fost expediat de la Penitenciarul nr.9 - Pruncul, la 14 martie 2016 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 15 martie 2016, adică peste 1 an și 8 luni de zile. Astfel recursul ordinar a fost depus peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpat, ca fiind declarat peste termen.

10. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Petrusac Piotr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, în cauza penală în privința lui *Petrusac Piotr Feodor*, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 29 iunie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti