

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Cozma Andrei prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Bălți din 03 decembrie 2015,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 11 noiembrie 2015 - până la 03 decembrie 2015 (instanța de fond);

2. de la 04 aprilie 2016 - până la 29 iunie 2016 (instanța de recurs în anulare).

CONSTATĂ:

1. La 22 octombrie 2015 Cozma A. a sesizat Procuratura Bălți pe faptul însușirii mijloacelor bănești de către fosta sa concubină Chircu N.

2. Prin răspunsul nr. 01-02/15-10032, din 04.11.2015, emis de procurorul ierarhic superior în Procuratura Bălți, V. Tureac, petiționarul a fost informat că în rezultatul investigațiilor inițiale pe caz s-a stabilit că, ultimul este în drept să revendice dreptul la proprietate pe cale civilă în procesul civil. Totodată, petiționarului i s-a explicat că în cazul în care nu va fi de acord cu răspunsul primit, acesta va fi în drept să se adreseze în instanța de contencios administrativ conform prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000.

3. La data de 10 noiembrie 2015, petiționarul Cozma A. în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, s-a adresat în Judecătoria Bălți cu plîngere, prin care a solicitat anularea răspunsului procurorului în Procuratura Bălți, V. Tureac cu nr. 01-02/15-10032 emis la data de 04.11.2015.

4. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 03 decembrie 2015, s-a dispus respingerea plîngerii, ca inadmisibilă.

Instanța a conchis că plîngerea lui Cozma A. nu constituie obiect al examinării conform prevederilor art. 300 alin. (3) și 313 Cod de procedură penală, adică nu ține de competența judecătorului de instrucție, deoarece din

conținutul acesteia reiese că petiționarul nu contestă acțiunile ilegale ale procurorului în ce privește exercitarea acțiunilor de urmărire penală sau acțiuni și acte ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitatea specială de investigații, însă nu este de acord cu răspunsul procurorului din 04.11.2015, plîngere care urmează a fi examinată de către instanța de contencios administrativ potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000.

Reieșind din cele nominalizate, instanța a menționat că, nu este de competența judecătorului de instrucție să se expună asupra faptelor din plîngere.

5. Împotriva încheierii Judecătorei Bălți din 03 decembrie 2015, a declarat recurs în anulare petiționarul Cozma Andrei, care invocînd prevederile art. 452, 453, 455 Cod de procedură penală, solicită casarea încheierii nominalizate cu repararea erorilor de drept comise la judecarea cauzei.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor cauzei și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul penal menționează, că noțiunea de „*hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar*.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărîre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta, deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Astfel, în speță, încheierea judecătorului de instrucție, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod

de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

7. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.1), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Cozma Andrei, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți din 03 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui *Cozma Andrei*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 29 iunie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti