

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

22 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte - Constantin Gurschi,

judcători - Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinînd demersul Președintelui Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Vitalie Movilă, Ion Dănăilă, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco și Tatiana Dimitriadi, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale intentate în privința lui Ieșan Ioan în baza art. 287 alin. 10 Cod contravențional,

CONSTATĂ:

1. Declarația de abținere de la judecarea recursului declarat în cauza contravențională în privința lui Ieșan Ioan învinuit în săvîrșirea contravenției administrative în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, este înaintată în legătură cu imposibilitatea formării unui nou complet de judecată în cadrul Curții de Apel Cahul, deoarece judecătorii Ghenadie Eni, Vitalie Movilă, Ion Dănăilă, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco și Tatiana Dimitriadi, conform deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 20 noiembrie 2012 (f.d. 86) și din 12 iulie 2013 (f.d. 135), au participat în aceeași cauză la examinarea recursului declarat de Biroul Vamal Cahul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 10 august 2012, prin care a fost încetat procesul contravențional în privința lui Ieșan Ioan în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. 10 Cod contravențional și la examinarea recursului înaintat de Ieșan Ioan împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul din 24 aprilie 2013, prin care contestația lui Ieșan Ioan, împotriva procesului-verbal nr. 224/12 din 18.07.2012 și deciziei din 18.07.2012 de aplicare a sancțiunii contravenționale în baza art. 287 alin. 10 Cod contravențional, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

2. Verificînd declarația de abținere în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Din prevederile art. 34 alin. (1) CPP, rezultă că în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 CPP, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Din materialele cauzei se stabilește că judecătorii Curții de Apel Cahul - Ghenadie Eni, Vitalie Movilă, Ion Dănăilă, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco și Tatiana Dimitriadi, conform deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel

Cahul din 20 noiembrie 2012 (f.d. 86) și din 12 iulie 2013 (f.d. 135), au participat la examinarea recursului înaintat de Biroul Vamal Cahul împotriva hotărîrii Judecătorei Cahul din 10 august 2012 și la examinarea recursului înaintat de Ieșan Ioan împotriva hotărîrii Judecătorei Cahul din 24 aprilie 2013, astfel declarația de abținere urmează a fi admisă.

Potrivit art. 35 alin. (2) CPP, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

În atare circumstanțe, se constată cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în Curtea de Apel Cahul pentru judecarea recursului declarat pe cauza contravențională în privința lui Ieșan Ioan și, potrivit legii, se impune admiterea abținerii propriu-zise cu desemnarea pentru judecarea cauzei a unei instanțe egale în grad cu instanța în care s-a produs abținerea.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3); 35; 49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Vitalie Movilă, Ion Dănăilă, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco și Tatiana Dimitriadi, dispune strămutarea cauzei și desemnează Curtea de Apel Comrat, pentru judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Ieșan Ioan învinuit în săvârșirea contravenției administrative în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu