

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Nicolae Gordilă,
Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,
examinând cererile de recuzare înaintate de inculpatul Aldova Vasili, a
judecătorilor Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat,

Termenul de examinare a cauzei:

de la 24 iunie 2016 până la 29 iunie 2016.

Asupra declarației menționate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. La 14 iunie 2016, inculpatul Aladov Vasili, a depus cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat și transmiterea cauzei penale spre examinarea în altă instanță egală în grad, invocând că, nu are încredere în completul de judecată care examinează cauza penală în privința sa cât și a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Comrat.

1.1. La 20 iunie 2016, inculpatul Aladov Vasili, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan și transmiterea cauzei penale spre examinarea în altă instanță egală în grad, invocând că, nu are încredere în acest judecător.

1.2. La 21 iunie 2016, președintele Curții de Apel Comrat, Gubenco Serghei, a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție spre examinare cererile de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, formulate de către inculpatul Aladov Vasili.

2. Examinând cererile de recuzare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinse, reieșind din următoarele considerente.

3. Potrivit prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces, în condițiile legii.

Din materialele prezentate rezultă că, în procedura Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat, se află spre examinarea demersul procurorului privind modificarea măsurii de reprimare de la arestul la domiciliu la arest preventiv în privința lui Aladov Vasili.

În cadrul examinării cauzei penale, inculpatul a declarat recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, invocând imparțialitatea judecătorilor, și faptul că există suspiciuni asupra examinării obiective a cauzei de către instanța nominalizată.

Totodată, în cererea de recuzare din 20 iunie 2016, inculpatul solicită să fie recuzat judecătorul Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, neinvocând nici un motiv prevăzut de art. 33 Cod penal, doar menționează că nu are încredere în ultimul.

Astfel, conform art. 34 alin. (3) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, însă argumentele cererii de recuzare pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.

În asemenea context, prevederile menționate supra au rostul de a combate eventuala exercitare abuzivă de către părți a dreptului de a solicita recuzarea, formulând în scop dilatoriu cerere de recuzare a tuturor judecătorilor.

Conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probe cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii. Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare specificate la art. 22 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

Totodată, Colegiul penal stipulează că, inculpatul Aladov Vasili, ca parte în proces, are dreptul de a declara recuzare judecătorilor care examinează cauza în ordine de apel, invocând situațiile de incompatibilitate, prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, confirmând cu hotărâri judecătorești sau documente motivele recuzării, cererea ce urmează a fi examinată în conformitate cu prevederile art. 35 Cod de procedură penală.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea înaintată, ca fiind neîntemeiată.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge cererile de recuzare înaintate de inculpatul Aladov Vasili, a judecătorilor Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **29 iunie 2016**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan