

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, declarat de avocatul Grigorii Placinta, în numele condamnatului

***Driga Eduard Serghei,***  
*născut la 11 noiembrie 1991.*

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>20.11.2015 – 02.03.2016,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>ordinar:</i>	<i>04.04.2016 – 19.04.2016,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>27.05.2016 – 29.06.2016.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea din 02 martie 2016, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Criuleni a dispus: ” *A respinge ca fiind neîntemeiat demersul Biroului de Probațiune Criuleni privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată în privința condamnatului Driga Eduard Serghei*”.

Instanța a constatat că demersul Biroului de Probațiune Criuleni este neîntemeiat și prematur, nefiind motivată temeinicia și necesitatea anulării condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în privința condamnatului Driga E.

**2.** Procurorul în Procuratura r-nului Criuleni, Ivan Rapeșco, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei încheieri, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care demersul Biroului de Probațiune Criuleni să fie admis.

Recurentul a indicat că încheierea instanței de fond este ilegală și contravine circumstanțelor cauzei.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, recursul a fost admis, fiind dispus: ” *admite demersul consilierului Biroului de Probațiune Criuleni, Gonciar Tatiana. Anulează condamnarea cu suspendarea condiționată a pedepsei stabilite lui Driga Eduard conform sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 25.03.2013, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și trimite condamnatul Driga Eduard pentru executarea pedepsei stabilite de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii* ”.

Instanța a statuat că încheierea judecătorului de instrucție este ilegală și neîntemeiată, fiind stabilit cu certitudine că în perioada de probațiune, condamnatul a încălcat sistematic și cu premeditate obligațiile și restricțiile impuse.

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 16 mai 2016, avocatul Grigorii Placinta a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea deciziei adoptate și menținerea încheierii instanței de fond.

Recurentul a invocat că decizia contestată este ilegală și neîntemeiată.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3 – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul

cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Grigorii Placinta împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, în privința condamnatului Driga Eduard Serghei, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco