

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

28 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,  
Judecători - Elena Covalenco și Iurie Diaconu,  
cu participarea:  
procurorului - Serjiu Crijanovschi,  
avocatului - Andrei Găulică,

a judecat în ședință publică recursul declarat de avocatul Găulică Andrei, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016 privind înlocuirea măsurii preventive - arestarea preventivă cu obligarea de a nu părăsi localitatea în privința lui Rubliovschi Nelea, în cauza penală în privința acesteia în baza art.191 alin.(5) Cod penal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul a susținut recursul în sensul declarat, solicitând admiterea acestuia cu casarea încheierii instanței de apel din 17 iunie 2016.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului cu menținerea încheierii atacate.

Colegiul penal asupra recursului,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 30 septembrie 2015, Rubliovschi Nelea a fost condamnată în baza art.191 alin.(5) Cod penal la 5 ani și 6 luni închisoare.

Totodată, în privința inculpatei a fost aplicată măsura preventivă - arestul pentru executarea pedepsei cu închisoarea stabilită.

**2.** Împotriva sentinței a declarat apeluri în numele inculpatei avocații I.Holban și A.Găulică, care au solicitat, primul - casarea hotărîrii, în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatei să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, iar cel de-al doilea - casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță.

**3.** În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, avocatul A.Găulică a înaintat demers, prin care a solicitat înlocuirea măsurii preventive aplicate inculpatei N.Rubliovschi, cu una mai blîndă, și anume obligarea de a nu părăsi localitatea, pe motiv că inculpata are loc permanent de trai, pentru prima dată este atrasă la răspundere penală, pe tot parcursul urmăririi penale a conlucrat cu organul de urmărire penală, conformîndu-se întocmai la prevederile legale a ofițerului de urmărire penală, procurorului, instanței de judecată, se află

la evidență la Asociația obștească „Memorium”, ca victimă a traficului de ființe umane și a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune pârții vătămate.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016, a fost respins, ca nefondat, demersul avocatului A.Găulică privind înlocuirea măsurii preventive - arestarea preventivă cu obligarea de a nu părăsi localitatea.

Instanța de apel în motivarea încheierii adoptate, reieșind din circumstanțele cauzei, și anume din gravitatea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal, pentru care N.Rubliovschi a fost condamnată, a conchis că nu există careva temeiuri de fapt și de drept, ce ar justifica eliberarea inculpatei din stare de arest.

Instanța de apel a conchis că sînt irelevante motivele din cererea avocatului A.Găulică, deoarece în cazul în care în privința lui N.Rubliovschi a fost pronunțată sentința de condamnare în prima instanță, inculpata se găsește sub incidența art.5 §1 lit.a) din Convenția Europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar și nedefinitive, deoarece măsura preventivă și termenul deținerii sub arest a inculpatei N.Rubliovschi este aplicat și determinat în sentință conform prevederilor art.195 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, adică pînă cînd sentința va deveni definitivă.

5. Împotriva încheierii date a declarat recurs avocatul Găulică Andrei, solicitînd casarea încheierii menționate, prin care a fost respinsă cererea sa, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care a dispune înlocuirea măsurii preventive - arestarea preventivă aplicată în privința inculpatei Rubliovschi Nelea, cu obligarea de a nu părăsi localitatea ori altă măsură preventivă, pe motiv că încheierea instanței este una nemotivată și pârinitoare, de rînd ce partea apărării a prezentat probe temeinice, care permit aplicarea față de inculpată a unei alte măsuri preventive.

6. Judecînd recursul declarat de avocat în numele inculpatei, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 30 septembrie 2015, Rubliovschi Nelea a fost condamnată în baza art.191 alin.(5) Cod penal la o pedeapsă de 5 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis.

Instanța de fond, stabilindu-i inculpatei pedeapsa reală cu închisoare, în executarea pedepsei stabilite cu închisoarea, i-a aplicat acesteia măsura preventivă arestul pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, o persoană condamnată în prima instanță, fie că a fost sau nu în stare de arest pînă la acel moment, se găsește în situația precizată de art.5 § 1 lit.a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar și nedefinitive.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că, după pronunțarea unei hotărîri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art.5 § 1 lit.a) din Convenție, neavînd drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art.5 § 1 lit.c).

La fel, Colegiul penal menționează că, reieșind din art.329 alin.(2) Cod de procedură penală, cît și art.66 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.1 din 15 aprilie 2013 „despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu”, încheierea primei instanțe sau a instanței de apel privind înlocuirea sau revocarea, precum și **refuzul înlocuirii**

*sau revocării arestului în privința inculpatului*, cu excepția încheierii privind aplicarea arestului, *nu este pasibilă de atacare în instanța ierarhic superioară*, deoarece în ședința de judecată inculpatei îi sînt garantate toate drepturile procesuale. Prevederea unei căi de atac pentru asemenea încheieri ar periclita procesul de judecare a cauzei într-un termen rezonabil. Celelalte hotărîri ale instanței de judecată pot fi atacate cu apel sau recurs numai odată cu sentința, potrivit art.400 sau art.437 Cod de procedură penală.

Prin urmare, încheierea instanței de apel, prin care s-a respins ca nefondat demersul avocatului privind înlocuirea măsurii preventive – arestarea preventivă cu o altă măsură preventivă non privativă de libertate, fiind irevocabilă, nu este posibilă de-a fi atacată cu recurs.

Din aceste considerente, Colegiul penal conchide că recursul avocatului Găulică Andrei în numele inculpatei Rubliovschi Nelea este inadmisibil și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii.

7. În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Respinge, ca inadmisibil, recursul declarat de avocatul Găulică Andrei împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016, prin care a fost respins demersul privind înlocuirea măsurii preventive din arest preventiv în obligarea de a nu părăsi localitatea, în privința lui Rubliovschi Nelea Vasile.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la 30 iunie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu