

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

17 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul lărgit, în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda, Timofti Vladimir, Alerguș Constantin și Moraru Petru,

judecînd, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Brigai Sergiu și de avocatul Robu Tatiana în numele inculpatului Gavrilov Mirab, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui

**Pitula Artur Nicolai**, născut la 09.10.1988, originar din mun. Bălți, domiciliat în mun. Chișinău, str. Verhneia, 8;

**Buțucan Artur Ivan**, născut la 06.03.1990, originar din mun. Bălți, domiciliat în mun. Chișinău, str. A. Donici, 26;

**Gavrilov Mirab Iracli**, născut la 17.07.1995, originar din or. Odesa, Ucraina, domiciliat în mun. Bălți, str. Gagarin, 110;

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Instanța de fond: 04.06.2010 – 02.08.2012;*

*Instanța de apel: 29.01.2013 – 01.04.2015;*

*Instanța de recurs: 13.11.2015 – 17.05.2016.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 august 2012:

Procesul penal de învinuire a lui **Gavrilov Mirab** în baza art. 187 alin.(2) lit. f) și 188 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, a fost încetat din motivul împăcării părților vătămate cu inculpatul.

**Gavrilov Mirab** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza: art.186 alin. (1), la 1 an închisoare; art.186 alin. (2) lit. c) și d), la 1 an închisoare; art.187

alin. (1), la 2 ani închisoare; art.187 alin. (2) lit. e) și f), la 3 ani închisoare; art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 3 ani închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Gavrilov M. i-a fost stabilit definitiv 6 ani și 1 lună închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori.

În baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită inculpatului Gavrilov M. i-a fost adăugată pedeapsa neexecutată prin decizia Curții de Apel mun. Bălți din 29.09.2010 conform căreia lui Gavrilov M. i-a fost stabilită pedeapsă în baza art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, prin aplicarea art. 79 Cod penal, de 2 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal, fiindu-i stabilit 1 an termen de probă, stabilindu-se definitiv inculpatului 6 ani și 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori.

Termenul ispășirii pedepsei stabilite lui Gavrilov Mirab urmînd a fi calculat din 02.08.2012, incluzând în acest termen perioada aflării acestuia în stare de arest din 09.10.2010 până la 13.01.2011 și din 21.05.2011 până la 01.08.2012.

Au fost admise acțiunile civile și dispusă încasarea de la Gavrilov Mirab în beneficiul lui Colibana Valerii 1234 (una mie două sute treizeci și patru) lei, 99 bani; în beneficiul lui Golban Oxana 1500 (una mie cinci sute) lei; în beneficiul lui Sviridov Leonid 2500 (două mii cinci sute) lei; în beneficiul lui Lupu Ruslan 645 (șase sute patruzeci și cinci) lei; în beneficiul lui Ostrofeț Gheorghe 3435 (trei mii patru sute treizeci și cinci) lei; în beneficiul lui Agop Damian 2100 (două mii una sută) lei; în beneficiul lui Știrbul Alexei 5500 (cinci mii cinci sute) lei; în beneficiul lui Romanciuc Dinu 4200 (patru mii două sute) lei; în beneficiul lui Ribuleac Vadim 3300 (trei mii trei sute) lei și în beneficiul lui Scutaru Ciprian 3300 (trei mii trei sute) lei.

**Pitula Artur**, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, la 4 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită inculpatului Pitula Artur a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

**Buțucan Artur**, a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 188, alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă - arestul în privința lui Gavrilov Mirab a fost menținut, iar în privința lui Buțucan Artur - arestul preventiv a fost revocat cu eliberarea imediată din sala de judecată.

Măsura preventivă în privința lui Pitula Artur - arestul preventiv, a fost înlocuit cu obligația de a nu părăsi mun. Bălți până cînd sentința va deveni definitivă, acesta fiind eliberat imediat din sala de judecată.

Prin aceeași sentință, procesul penal în privința lui Matiușenco Riciard, a fost încetat, însă în privința acestuia hotărîrea nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, în fapt, instanța de fond a constatat, că inculpatul **Gavrilov Mirab** la data de 18 aprilie 2009 aproximativ în jurul orelor 15.00 min. aflându-se pe str. Ștefan cel Mare în incinta restaurantului „McDonalds” mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere l-a deposedat pe Știrbul Alexei de un telefon mobil de model "NOKIA" E 888 în valoare de 5500 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, pricinuindu-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 5500 lei.

Tot el, Gavrilov Mirab, la 11 noiembrie 2009 aproximativ în jurul orelor 21.00 min. aflându-se pe str. Mitropolitul Varlaam colț cu str. Vlaicu Pârcălab mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în mod deschis cu amenințarea aplicării violenței a sustras de la minorul Agop Damian telefonul mobil de model „Motorola” V3i cu cartela sim 079476375 și portmoneul în care se aflau bani în sumă de 100 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel pricinuindu-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 2100 lei.

Tot el, Gavrilov Mirab, la data de 11 februarie 2010, aproximativ pe la orele 15.00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând prin intenție directă, aflându-se în incinta internet-cafenelei „Digicom Pro”, situat în mun. Chișinău, str. Alba lulia 184/2, din buzunarul stâng al pantalonilor a sustras deschis de la minorul Boboc Ion bani în sumă de 350 lei, după ce cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel minorului Boboc Ion un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Gavrilov Mirab, la data de 18 februarie 2010 aproximativ în jurul orelor 13.55-14.15 min. aflându-se pe str. Mitropolitul Varlaam colț cu str. Pușkin mun. Chișinău în incinta internet „Online Game” urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în mod deschis cu amenințarea că îl va bate i-a sustras minorului Ostrofeț Gheorghe scurta de iarnă la prețul de 1400 lei, telefonul mobil de model Nokia 6300 cu cartela SIM-069158927 la preț de 2000 lei și bani în sumă de 35 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, pricinuindu-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 3435.

Tot el, Gavrilov Mirab, la data de 01 mai 2010 aproximativ în jurul orelor 02:00 min., aflându-se în incinta internet-cafenelei din Centrul Comercial „Sun City” situat pe str. Pușkin 32 mun. Chișinău, cu pretextul efectuării unui apel telefonic, prin înșelăciune și abuz de încredere a luat de la minorul Ceban Vladislav telefonul mobil de model „LG-KP320” la prețul de 3600 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, pricinuindu-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 3600 lei.

Tot el, Gavrilov Mirab, la data de 31 mai 2010, în jurul orelor 17.00, aflându-se în apropierea Pieții Comerciale „Iurs” de pe str. Dokuceaev mun. Chișinău,

unde urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, profitând de lipsa temporară a proprietarului automobilului de model „Nissan Suny” cu nr.î. C NN 697, în care a pătruns prin alegerea de chei și de unde a sustras o geantă de culoare neagră pentru dame în care se aflau: acte personale, o trusă cosmetică și trei telefoane mobile respectiv două de model „Nokia” și unul „Samsung”, cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Golban Oxana o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 1500 lei MD.

Tot el, Gavrilov Mirab, la data de 03 martie 2011, aproximativ la orele 12:30. cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor materiale, aflându-se în internet-salonul „Ipon” situat pe str. Pușkin, 38 mun. Bălți, a sustras pe ascuns din geanta de damă care se afla la masa nr.16 un telefon mobil de model „Nokia 6300”, cu cartelă sim nr.079811747 la prețul de 2450 lei, cauzând părții vătămate Chetrari M. un prejudiciu material considerabil, după ce, cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot el, Gavrilov Mirab, la data de 21 martie 2011, aproximativ la orele 20:00, cu scopul sustragerii deschise a bunurilor materiale a persoanei, aflându-se în fața internet salonului „7 Club”, situat pe str. M. Sadoveanu, 1, mun. Bălți, s-a apropiat de minorii Rîbuleac V. și Scutaru C. și amenințându-i cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate, în mod deschis i-a sustras lui Rîbuleac V. un lăntșor din aur cu greutatea de 6 grame la prețul de 2500 lei; o cruciuliță din aur cu chipul lui „Isus Hristos” cu greutatea de 1,5 grame la prețul de 800 lei, iar apoi, continuându-și intenția criminală, în mod deschis i-a sustras lui Scutaru C. bani în sumă de 20 lei, cauzându-i părții vătămate Rîbuleac V. un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3300 lei, după ce, cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot el, Gavrilov Mirab, la data de 18 aprilie 2011, aproximativ la orele 19.00 min. cu scopul sustragerii deschise a bunurilor persoanei, aflându-se în fața barului „Madrid”, situat pe str. Independenței mun. Bălți, s-a apropiat de Romanciuc D. și amenințându-l cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate, în mod deschis i-a sustras un lăntșor din aur cu greutatea de 8 grame la prețul de 4200 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil, după ce, cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot el, Gavrilov Mirab, la 30 aprilie 2011, aproximativ la ora 17:40, având intenția și urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în grădina publică „Maica Domnului” din mun. Chișinău, a luat în mod deschis gentuța vânzătoarei tarabei Inga Zabulica, ce aparține SC „Neoconslux” SRL, din care a scos bani în sumă de 645 lei, pe care i-a pus în buzunarul blugilor și a părăsit locul săvârșirii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Lupu Ruslan, o daună materială în sumă de 645 lei.

Tot el, Gavrilov Mirab, la data de 09 mai 2011, în jurul orelor 14.00 aflându-se în fața Centrului Comercial „Malldova” de pe str. Arborilor, 21, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane în mod deschis a sustras de la Sveridov Leonid un telefon mobil de model Samsung I710 la prețul de 2500 lei, după ce a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel, pricinuind părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile.

Tot el, Gavrilov Mirab, la 18 mai 2011, în jurul orei 18.45, aflându-se pe str. M. Dosoftei 97/1 din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, din motive de profit, acționând prin intenție directă, l-a amenințat pe Valeriu Colibaba că-l va electrocuta cu un aparat specializat, precum și cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea acestuia, după ce, în mod deschis, i-a sustras ceasul de model „ORIENT” la prețul de 100 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM la momentul comiterii faptei constituia 1164,99 lei și bani în sumă de 70 lei, iar în total bunuri materiale în sumă de 1234,99 lei, după ce cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, Gavrilov Mirab, împreună și prin înțelegere prealabilă cu inculpații Matiușenco Riciard și Pitula Artur, la 05 octombrie 2010, între orele 04.30-05.00 min., aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare 62, mun. Chișinău, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, însoțit de amenințarea aplicării violenței periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, sub amenințarea aplicării cuțitului, în privința cet. Vremere Denis, și cu aplicarea violenței prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea feței, după ce l-au atacat pe Galinschii Roman și cu aplicarea violenței prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea feței, au sustras din buzunarul ultimului 2300 lei, după ce au părăsit locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Inculpatul **Pitula Artur**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu inculpații Matiușenco Riciard și Gavrilov Mirab, la 05 octombrie 2010, între orele 04.30 - 05.00 min., aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare 62, mun. Chișinău, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, însoțit de amenințarea aplicării violenței periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, sub amenințarea aplicării cuțitului, în privința cet. Vremere Denis, și cu aplicarea violenței prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea feței, după ce l-au atacat pe Galinschii Roman și cu aplicarea violenței prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea feței, au sustras din buzunarul ultimului 2300 lei, după ce au părăsit locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Inculpatul **Buțcan Artur**, a fost pus sub învinuire de către organul de urmărire penală în baza art.188 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, pentru faptul că la 05 octombrie 2010, între orele 04.30- 05.00 min., aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare 62, mun. Chișinău, împreună și prin înțelegere prealabilă cu minorii

Gavrilov M., Matiușenco R. și Pitula A., având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, însoțit de amenințarea aplicării violenței periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, sub amenințarea aplicării cuțitului, în privința cet. Vremere Denis, și cu aplicarea violenței prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea feței, după ce l-au atacat pe Galinschii Roman și cu aplicarea violenței prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea feței, au sustras din buzunarul ultimului 2300 lei, după ce au părăsit locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

3. Nefiind de acord cu sentința, procurorul a declarat apel împotriva acesteia, solicitând repunerea în termen, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia a înceta procesul penal în privința minorului Matiușenco Riciard, pus sub învinuire în baza art. 188 alin. (2), lit. b), e) și f) Cod penal, în temeiul art. 391 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, din motivul împăcării părților vătămate cu inculpatul.

A înceta procesul penal în privința minorului Gavrilov Mirab pus sub învinuire în baza art. 187 alin. (2) lit. f), 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, în temeiul art. 391 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, din motivul împăcării părților vătămate cu inculpatul.

A-l recunoaște vinovat și condamna pe Gavrilov Mirab în baza: art. 186 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare; art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal, la 1 an închisoare; art. 187 alin. (1) Cod penal, la 1 an 6 luni închisoare; art. 187 alin. (2), lit. e) și f) Cod penal, la 3 ani închisoare, fără amendă; art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate privitor la încredințarea bunurilor materiale pe un termen de până la 1 an.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili lui Gavrilov Mirab definitiv 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate privitor la încredințarea bunurilor materiale pe un termen de până la 1 an.

În baza art. 85 Cod penal a-i adăuga la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 29.09.2010 conform căreia lui Gavrilov Mirab i-a fost aplicată o pedeapsă în baza art. 187 alin. (2), lit. e) și f) Cod penal, prin aplicarea art. 79 Cod penal, 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 fiindu-i stabilit 1 an termen de probă, stabilindu-i o pedeapsă definitivă lui Gavrilov Mirab, de 6 (șase) ani închisoare în penitenciar de tip pentru minori, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate privitor la încredințarea bunurilor materiale pe un termen de până la 1 an.

A-l recunoaște vinovat și condamna pe Pitula Artur de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal și a-i stabili o

pedeapsă de 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

A-l recunoaște vinovat și condamnă pe Buțucan Artur de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă de 6 ani închisoare cu executarea într-un penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

În baza art. 85 Cod penal a-i adăuga la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 25.05.2010 conform căreia lui Buțucan Artur i-a fost aplicată o pedeapsă în baza art. 187 alin. (2) Cod penal, 4 ani 6 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod Penal fiindu-i stabilit 4 ani termen de probă, stabilindu-i astfel o pedeapsă definitivă de 7 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului declarat, procurorul a invocat următoarele argumente:

- instanța de judecată a aplicat greșit inculpatului Gavrilov Mirab pedeapsa în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă de 2 ani închisoare, ceea ce este contrar prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, deoarece instanța de judecată urma să-i aplice cel mult 1 an și 6 luni închisoare din 3 ani maxim prevăzut de art. 187 alin. (1) Cod penal;

- la fel, instanța de judecată recunoscându-l pe minorul Gavrilov Mirab vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. e), f) Cod penal și stabilindu-i o pedeapsă de 3 ani închisoare nu s-a expus și la aplicarea sau neaplicarea amenzii, adică la aplicarea sau neaplicarea pedepsei complementare;

- în privința minorului Matiușenco Riciard, instanța de judecată greșit a calificat acțiunile inculpatului, deoarece ultimul a fost învinuit în baza art. 188 alin. (2), lit. b), e) și f) Cod penal, însă instanța de judecată a exclus lit. f) prevăzută de art. 188 alin. (2) Cod penal, fără a motiva soluția în acest sens, deși în acțiunile minorului Gavrilov Mirab pentru aceeași faptă instanța de judecată a constatat și calificativul prevăzut de lit. f) art. 188 alin. (2) Cod penal;

- instanța de fond, greșit a concluzionat că în acțiunile lui Buțucan Artur nu sunt întrunite elementele infracțiunii, bazându-se pe faptul aprecierii critice a declarațiilor date de către inculpați în cadrul urmăririi penale, dar și a celor date în cadrul ședinței de judecată, după cum reiese din cele expuse privitor la acțiunile lui Pitula Artur, dar nu și în acțiunile lui Buțucan Artur.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 a fost admis apelul acuzatorului de stat, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

A fost încetat procesul penal în privința lui **Matiușenco Riciard** pus sub învinuire în baza art. 188 alin.(2), lit. b), e) și f) Cod penal, în temeiul art.391 alin.(1), pct.1) Cod de procedură penală, din motivul împăcării părților vătămate Vremere Denis și Galinschii Roman cu inculpatul.

**Gavrilov Mirab** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza: art. 186 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare; art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, la 1 an închisoare; art. 187 alin. (1) Cod penal, la 1 an 6 luni închisoare; art. 187 alin. (2), lit. e), f) Cod penal, la 3 ani închisoare, fără amendă; art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe termen de 1 an;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate inculpatului Gavrilov Mirab i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani 1 lună, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe termen de 1 an.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel mun. Bălți din 29.09.2010, stabilindu-i lui Gavrilov Mirab pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmînd a fi calculat din momentul pronunțării deciziei, cu includerea duratei aflării lui Gavrilov Mirab în stare de arest preventiv din 09.10.2010 pînă la 13.01.2011 și din 21.05.2011 pînă la 01.04.2015.

**Pitula Artur** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal, la 4 ani, fără amendă.

În baza art.90 alin. (6) Cod penal, executarea pedepsei stabilite inculpatului a fost suspendată pe un termen de 1 an, obligîndu-l pe Pitula Artur să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute fără modificări.

**5.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, apelul declarat de acuzatorul de stat, împotriva sentinței a fost depus în termen.

*Referitor la legalitatea sentinței în privința inculpatului Gavrilov Mirab, instanța de apel a menționat:*

Deși, inculpatul Gavrilov Mirab vinovăția a recunoscut parțial, faptul comiterii infracțiunilor incriminate acestuia este dovedit prin următoarele probe: declarațiile părții vătămate Știrbul Alexei (f.d.109-110, vol. XII); declarațiile părții vătămate Agop Damian (f.d.107-108, vol. XII); declarațiile părții vătămate Boboc Ion (f.d.111-112, vol. XII); declarațiile părții vătămate Ostrofeț Gheorghe (f.d.58-59, vol. XII); declarațiile părții vătămate Golban Oxana (f.d.36-37, vol. XII); declarațiile părții vătămate Chetrari Maria (f.d.244-245, vol.

XII); declarațiile părții vătămate Rîbuleac Vadim (f.d.155-156, vol. XII); declarațiile părții vătămate Scutaru Ciprian (f.d.207-208, vol. XII); declarațiile martorului Ianachi Victor (f.d.113-114, vol. XII); declarațiile martorului Osipenco Andrei (f.d.143, vol. XII); declarațiile martorului Pogor Ion (f.d.209-210, vol. XII); declarațiile părții vătămate Romanciuc Dinu (f.d.141-142, vol. XII); declarațiile părții vătămate Lupu Ruslan (f.d.57, vol. XII); declarațiile martorului Zabulica Inga (f.d.40-42, vol. XII); declarațiile părții vătămate Sveridov Leonid (f.d.38-39, vol. XII); declarațiile părții vătămate Colibaba Valerii (f.d.24-25, vol. XII); declarațiile părții vătămate Vremere Denis (f.d.242-243, vol. XII); declarațiile părții vătămate Galinschii Roman (f.d.14-15, vol. XII); declarațiile martorului Botnarenco Romeo (f.d.157-158, vol. XII); declarațiile inculpatului Buțucan Artur (f.d.247-248, vol. XII) și Pitula Artur (f.d.249-250, vol. XII); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 13.02.2010 conform căruia Gavrilov Mirab a fost recunoscut de către partea vătămată Boboc Ion ca fiind persoana care a sustras banii (f.d.16); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.05.2011 conform căruia martorul Zabulica Inga l-a recunoscut pe Gavrilov Mirab ca fiind persoana care era îmbrăcată în costum sportiv de culoare albastră-închis cu linii, el s-a prezentat ca fiind Artiom și care a luat banii (f.d.26); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.04.2011 cu tabel fotografic conform căruia a fost examinat perimetrul de 10 m.p. din Parcul Central, mun. Chișinău cu intrarea dinspre str. Pușkin, mun. Chișinău (f.d.5); procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.02.2011, descifrărilor telefonice conform căruia se concluzionează că Gavrilov Mirab s-a folosit de telefonul cu IMEI 353210034172680 (f.d.29); procesul-verbal cu privire la recunoașterea persoanei după fotografie conform căruia partea vătămată Sviridov L. a recunoscut că, persoana care i-a luat telefonul mobil este sub nr. 5 și care s-a dovedit a fi Gavrilov Mirab (f.d.114); procesul-verbal cu privire la recunoașterea persoanei după fotografie din 23.05.2011 conform căruia partea vătămată Dorohov Iu. a recunoscut că, persoana care i-a luat telefonul mobil este sub nr. 3 și care s-a dovedit a fi Gavrilov Mirab (f.d.115); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.05.2011 conform căruia partea vătămată Valeriu Colibaba l-a recunoscut anume pe Gavrilov Mirab ca fiind persoana care l-a atacat și i-a sustras deschis ceasul și banii în sumă de 70 lei (f.d.9); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 09.10.2010 conform căruia martorul Botnarenco Romeo a recunoscut persoana sub nr. 5 și anume pe Gavrilov Mirab ca persoană care s-a aflat lângă părțile vătămate în momentul conflictului care a avut loc afară (f.d.37-38); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.11.2010 conform căruia partea vătămată Galinschii Roman a recunoscut persoana sub nr. 1, ca fiind Gavrilov Mirab, care s-a apropiat împreună cu o altă persoană în momentul conflictului (f.d.125); procesul-verbal de recunoaștere a

persoanei din 11.02.2011 conform căruia partea vătămată Vremere Denis a recunoscut persoana sub nr. 4 - Gavrilov Mirab ca persoană care împreună cu altă persoană s-a apropiat de el și Galinschii Roman după ce Matiușenco Riciard i-a strigat pentru a sustrage banii de la Galinschii Roman.

Instanța de apel a stabilit că, la data comiterii infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, inculpatul Gavrilov Mirab era minor, respectiv, prima instanță, la stabilirea pedepsei penale urma să țină cont de prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, care stipulează că „ *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduce la jumătate* ”, astfel urmînd să aplice inculpatului Gavrilov Mirab pedeapsa penală sub formă de 1 an și 6 închisoare, din maximul de 3 ani prevăzut de art. 187 alin. (1) Cod penal.

La fel, în opinia instanței de apel, prima instanță a aplicat inculpatului Gavrilov Mirab pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. e) și f) Cod penal pedeapsa penală sub formă de 3 ani închisoare, fără a se expune cu privire la pedeapsa complementară.

Instanța de apel a conchis că, inculpatului Gavrilov Mirab pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. e) și f) Cod penal urmează să-i fie aplicată pedeapsa penală sub formă de 3 ani închisoare, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă, ținînd cont de faptul că, la momentul comiterii infracțiunii, inculpatul era minor, iar aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă ar agrava inechitabil răspunderea penală în privința inculpatului Gavrilov Mirab.

Totodată, instanța de apel a constatat că, prima instanță a stabilit inculpatului Gavrilov Mirab pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, pedeapsa penală de 3 ani închisoare, fără a se pronunța privitor la pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Astfel, ținînd cont de circumstanțele cauzei, instanța de apel a concluzionat de a aplica inculpatului Gavrilov Mirab pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal pedeapsă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 1 an.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate inculpatului Gavrilov Mirab Iracli i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani 1 lună închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe termen de 1 an.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită, a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei numită prin decizia Curții de Apel mun. Bălți din 29.09.2010, stabilindu-i inculpatului Gavrilov Mirab pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni închisoare, cu privarea de

dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

*Referitor la legalitatea sentinței în privința inculpatului Pitula Artur Nicolai, instanța de apel a menționat:*

Inculpatul Pitula Artur Nicolai împreună și prin înțelegere prealabilă cu inculpații Matiușenco R. și Gavrilov M., la 05 octombrie 2010, între orele 04.30-05:00, aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare 62, mun. Chișinău, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, însoțit de amenințarea aplicării violenței periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, sub amenințarea aplicării cuțitului, în privința cet. Vremere Denis și cu aplicarea violenței prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea feței, după ce l-au atacat pe Galinschii Roman și cu aplicarea violenței prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea feței, au sustras din buzunarul ultimului 2300 lei, după ce au părăsit locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

În opinia instanței de apel, deși în ședința de judecată inculpatul Pitula Artur și-a recunoscut parțial vinovăția, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate acestuia este dovedită prin următoarele probe: declarațiile părții vătămate Vremere Denis (f.d.242-243, vol. XII); declarațiile părții vătămate Galinschii Roman (f.d.14-15, vol. XII); declarațiile martorului Botnarenco Romeo (f.d.157-158, vol. XII); declarațiile inculpatului Buțucan Artur (f.d.247-248, vol. XII); declarațiile inculpatului Gavrilov Mirab (f.d.17-20, vol. XIII); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 22.11.2010 conform căruia martorul Botnarenco Romeo a recunoscut persoana sub nr. 5 - Pitula Artur ca fiind persoană care l-a oprit în fața internetului în momentul în care a vrut să intervină pentru a aplana conflictul, comunicându-i că „ei” se cunosc de mai mult timp (f.d.72); procesul-verbal de confruntare din 11.02.2011 între martorul Botnarenco Romeo și inculpatul Pitula Artur în rezultatul căruia martorul a confirmat depozițiile depuse anterior, precum că, Artur Pitula l-a oprit în timp ce a dorit să aplaneze conflictul ce a avut loc la 05.10.2010 (f.d.106).

Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, instanța de apel a stabilit că, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului Pitula Artur în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal.

Instanța de fond a reîncadrat acțiunile inculpatului Pitula Artur Nicolae în baza *art. 187 alin. (2), lit. b) și e) Cod penal - jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe.*

Instanța de apel, ținând cont de încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Pitula Artur în baza probelor administrate atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în instanța de

apel, a conchis că, acțiunile inculpatului Pitula Artur Nicolai urmează a fi încadrate în baza *art. 187 alin. (2), lit. b), e) și f) Cod penal - jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În acest sens, instanța de apel a reținut că, prima instanță corect a stabilit faptul că, în baza probatoriului administrat la cauza penală nu poate fi constatată acțiunea inculpatului Pitula Artur de comitere a unui atac săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, adică a tâlhăriei.

Totodată, instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpatului Pitula Artur și declarațiile inculpaților Gavrilov Mirab, Matiușenco Riciard și Buțucan Artur, deoarece urmăresc scopul de eschivare de la răspunderea penală.

Instanța de apel a menționat că, prin *atac* se înțelege acțiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoțită de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe. Astfel, tâlhăria presupune nu oricare violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate (nu oricare amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe), dar numai violența care este legată de atac asupra unei persoane.

În opinia instanței de apel, dacă din circumstanțele concrete ale faptei rezultă că, făptuitorul, care urmărește scopul sustragerii, nu tinde să-și realizeze amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătate, totodată lipsind condițiile obiective, propice înfăptuirii acestei amenințări, deși amenințarea a luat cea mai intimidantă formă posibilă, făptuitorul trebuie să răspundă nu pentru tâlhărie, dar pentru jaf (*art. 187 alin. (2), lit. e) Cod penal*).

Astfel, instanța de apel a constatat că, inculpatul Pitula Artur, împreună cu Riciard Matiușenco și Gavrilov M., având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, însoțit de amenințarea aplicării violenței periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, cu amenințarea aplicării cuțitului, în privința lui Vremere Denis și a lui Galinschii Roman, au sustras din buzunarul ultimului suma de 2300 lei, după ce au părăsit locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Ținând cont de faptul că, prin acțiunile infracționale ale inculpatului Pitula Artur, părților vătămate le-a fost creat un prejudiciu material considerabil, instanța de apel a conchis că, la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului urmează a fi inclusă și agravanta prevăzută la *art. 187 alin. (2), lit. f) Cod penal - cu cauzare de daune în proporții considerabile.*

Cu referire la pedeapsa penală în privința inculpatului Pitula Artur pentru

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b), e) și f) Cod penal, instanța de apel a menționat că, în privința acestuia s-a stabilit drept circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției, iar careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite și ținând cont de limitele sancțiunii pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, la data comiterii infracțiunii, instanța de apel conducându-se de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, a ajuns la concluzia de a aplica inculpatului Pitula Artur pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, fără amendă. Totodată, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de apel a conchis că, corectarea și reeducarea inculpatului Pitula Artur este posibilă fără izolarea lui de societate, astfel, conducându-se de prevederile art. 90 alin. (6) Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an, obligându-l pe inculpatul Pitula Artur să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

*Referitor la legalitatea sentinței în privința inculpatului Buțucan Artur Ivan, instanța de apel a menționat:*

Instanța de apel a constatat că, inculpatul Buțucan Artur a fost pus sub învinuire în baza art. 188 alin. (2), lit. b), e) și f) Cod penal pentru faptul că la 05 octombrie 2010, între orele 04:30-05.00, aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare 62, mun. Chișinău, împreună și prin înțelegere prealabilă cu inculpații Gavrilov Mirab, Matiușenco Riciard și Pitula Artur, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, însoțit de amenințarea aplicării violenței periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, sub amenințarea aplicării cuțitului, în privința cet. Vremere Denis și cu aplicarea violenței prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea feței, după ce l-au atacat pe Galinschii Roman și cu aplicarea violenței prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea feței, au sustras din buzunarul ultimului 2300 lei, după ce au părăsit locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

În baza materialelor administrate la cauza penală, instanța de apel a constatat că, prima instanță a stabilit că, fapta inculpatului Buțucan Artur nu întrunește elementele infracțiunii, în acest sens fiind cercetate și verificate probele prezentate de către acuzatorul de stat, și anume: declarațiile părților vătămate Vremere Denis și Galinschii Roman, care au declarat, că la conflict au participat inculpații Matiușenco Riciard și Gavrilov Mirab. Totodată, martorul Romeo Botnarenco care a indicat cu referire la acest conflict că, inculpatul Buțucan Artur nu era prezent. La fel, din declarațiile inculpatului Gavrilov Mirab se atestă că, la momentul când s-a petrecut incidentul, inculpatul Buțucan Artur nu era, se afla în mașină, totodată din declarațiile inculpatului Pitula Artur s-a reținut că, acesta la fel a menționat faptul că, la momentul când se petrecea incidentul, inculpatul Buțucan Artur se afla în mașină.

Astfel, instanța de apel a conchis că, careva probe pertinente și concludente

care să demonstreze faptul că, inculpatul Buțucan Artur a comis infracțiunea de tâlhărie împotriva părților vătămate Vremere Denis și Galinschii Roman, nu sunt.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, au declarat recursuri ordinare, procurorul și avocatul Robu T. în numele inculpatului Gavrilov M.

6.1. Procurorul prin recursul declarat la data de 21.05.2015, a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel, în privința inculpaților Buțucan Artur și Pitula Artur, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în raport cu motivele invocate în recurs.

În motivarea recursului, procurorul, invocând temei de drept prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) Cod procedură penală, a indicat următoarele:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

*Referitor la calificarea acțiunilor inculpatului Pitula Artur și suspendarea executării pedepsei.*

Menționează recurentul, că deși instanța de apel a calificat acțiunile inculpatului Pitula Artur în baza art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal, în acțiunile acestuia a fost constatată fapta conform învinuirii din rechizitoriu și anume în baza art. 188 alin. (2), lit. b), e) și f) Cod penal.

Totodată, în privința inculpaților Gavrilov Mirab și Matiușenco Riciard, instanța de apel a reținut fapta că aceștia împreună și prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Pitula Artur, la 05 octombrie 2010, între orele 04:30- 05:00, aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare 62, mun. Chișinău, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, însoțit de amenințarea aplicării violenței periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, sub amenințarea aplicării cuțitului, în privința cet. Vremere Denis și cu aplicarea violenței prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea feței, după ce l-au atacat pe Galinschii Roman și cu aplicarea violenței prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea feței, au sustras din buzunarul ultimului 2300 lei, după ce au părăsit locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Circumstanțele menționate, în viziunea procurorul, indică asupra faptului că decizia instanței de apel nu este motivată, deoarece în acțiunile inculpaților Gavrilov Mirab și Riciard Matiușenco sunt constatate elementele infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2), lit. b), e) și f) Cod penal iar acțiunile lui Pitula Artur în baza art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal în situația când la constatarea ambelor fapte indică că aceștia au săvârșit infracțiunea „împreună” și la constatarea faptei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2), lit. b), e) și f) Cod penal este reținută „înțelegerea prealabilă” între toți trei inculpați.

Astfel, procurorul consideră că, acțiunile inculpatului Pitula Artur corect au fost calificate de către acuzare în baza art. 188 alin. (2), lit. b), e) și f) Cod penal,

iar instanța de apel nefondat a respins apelul procurorului în acest sens, recunoscându-l vinovat pe inculpatul Pitula A. în baza art. 187 alin. (2), lit. b), e), f) Cod penal.

Referitor la menținerea sentinței prin care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare în baza art. 90 Cod penal în privința inculpatului Pitula Artur, procurorul consideră greșită concluzia instanțelor ierarhic inferioare în acest sens, deoarece în ordine de apel cauza penală s-a aflat pe rol o perioadă mai mare de doi ani și cauza a fost examinată în lipsa inculpatului Pitula Artur, acesta fiind anunțat în căutare.

Totodată prin sentința contestată măsura preventivă în privința lui Pitula Artur, arestul preventiv, a fost înlocuită cu obligarea de a nu părăsi localitatea și anume or. Bălți, pînă la intrarea în vigoare a sentinței, măsură preventivă care a fost încălcată de inculpat.

În asemenea circumstanțe, procurorul menționează că, prin comportamentul său, inculpatul Pitula A., nu și-a îndreptățit încrederea acordată, deoarece nu s-a prezentat în fața instanței de apel, părăsind domiciliul și încălcînd obligațiunile stabilite inculpatului pe parcursul termenului de probă.

*Referitor la menținerea sentinței de achitare a inculpatului Buțucan Artur.*

Menționează recurentul faptul că, dacă în instanța de fond părțile vătămate și-au modificat declarațiile în ce privește participarea lui Buțucan Artur la săvârșirea infracțiunii, instanța de apel urma să rețină că la faza urmăririi penale partea vătămată Galinschii Roman l-a recunoscut pe Buțucan Artur ca persoana care a participat la atacul tâlhăresc.

Totodată, indică recurentul că, Buțucan Artur a fost recunoscut și de martorul ocular Botnarenco Romeo care, fiind audiat în instanța de apel a confirmat faptul că inculpatul Buțucan Artur se afla la locul săvârșirii infracțiunii.

Astfel, recurentul menționează că, instanța urma să țină cont că dacă se admite versiunea lui Buțucan Artur precum că în timpul săvârșirii infracțiunii el s-a aflat în automobil, acesta nu putea fi văzut de martorul Botnarenco Romeo care a încercat să curme acțiunile ilegale ale inculpaților.

Instanța de apel nu a ținut cont de faptul, că inculpatul Buțucan Artur a venit la locul comiterii infracțiunii împreună cu ceilalți inculpați și a plecat împreună cu aceștia, astfel constatându-se înțelegerea prealabilă a ultimilor la comiterea infracțiunii, împrejurări care demonstrează complicitatea lui Buțucan Artur la săvârșirea infracțiunii.

Reieșind din cele menționate, procurorul menționează, că, deși în ședința instanței de apel de către partea acuzării au fost prezentate probe ce confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii încriminate, instanța de apel nu a respectat prevederile legale privind examinarea apelului și nu s-a expus asupra

probelor prezentate în sprijinul acușării, făcând trimitere unilateral la declarațiile inculpaților care nu au recunoscut vina.

**6.2.** Avocatul Robu T., prin recursul declarat la data de 12.06.2015, a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel, în privința inculpatului Gavrilov Mirab, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, avocatul, fără a invoca vreun temei de drept prevăzut de art. 427 alin.(1) Cod procedură penală, a indicat următoarele:

- instanța de apel greșit a aplicat pedeapsă inculpatului Gavrilov M. fără a ține cont de faptul că acesta a săvârșit infracțiunile în perioada minoratului, mai mult ca atât însăși instanța de apel a menționat că prima instanță în baza art.187 alin.(1) Cod penal, greșit i-a aplicat minorului Gavrilov M. pedeapsă de 2 ani închisoare, din maximul prevăzut de 3 ani;

- instanța nu a ținut cont de cererea părții apărării privind punerea la dispoziție a adreselor, datelor de contact ale părților vătămate, care nu se conțin în dosar, respectiv inculpatul Gavrilov M. nu a avut posibilitate să restituie prejudiciile cauzate părților vătămate, pentru a se împăca, iar acuzatorul de stat nu a asigurat prezența părților vătămate în instanța de apel, de la 04.03.2013 pînă la 14.05.2015;

- inculpatul Gavrilov M. a fost audiat în lipsa unui avocat, fără pedagog și reprezentant legal, potrivit prevederilor legale. Declarațiile fiind semnate de altă persoană (f.d.17-20, Vol. XIII);

- inculpatului i-a fost numit avocat din oficiu peste 8 luni de la data pronunțării sentinței prin ce i s-a încălcat dreptul la apărare, deoarece nu a avut posibilitate să conteste sentința;

- deși în instanța de apel cauza s-a aflat pe rol timp de 2 ani, prin decizia pronunțată fost pronunțată aceeași soluție ca și în prima instanță, încălcându-se termenul de aflare în stare de arest a inculpatului minor.

**7.** Avocatul Pahopol Natalia prin referința depusă și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, pledînd pentru casarea acesteia și pronunțarea unei hotărîri de achitare a inculpatului Pitula Artur.

**8.** Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise, cu casarea deciziei instanței de apel în privința lui Pitula Artur, Buțucan Artur și Gavrilov Mirab și dispusă rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, instanța de recurs ordinar verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

### **8.1. În privința motivelor recursului declarat de procuror**

Reieșind din argumentele expuse, recurentul invocă temei de drept prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, care stabilește că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de către instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Instanța de recurs reiterează că potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Alin. (4) și (5) al aceleiași norme, prevede că în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor, pronunțîndu-se asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel, așa cum cere art. 435 Cod de procedură penală, deoarece o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs.

Potrivit art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Verificând argumentele invocate în recursul depus în raport cu materialele cauzei, Colegiul constată că instanța de apel la examinarea cauzei a comis erori de drept ce nu pot fi corectate în instanța de recurs, pronunțând soluția sa fără respectarea prevederilor legale, precum și a practicii judiciare constante.

*Referitor la argumentele recursului declarat de procuror în privința inculpatului Pitula Artur.*

Din materialele cauzei Colegiul lărgit a stabilit, că prin rechizitoriu inculpatul **Pitula Artur**, a fost pus sub învinuire pentru faptul că, *împreună și prin înțelegere prealabilă cu inculpații Gavrilov Mirab, Matiușenco Riciard și Buțucan Artur, la 05 octombrie 2010, între orele 04.30 - 05.00 min., aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare 62, mun. Chișinău, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, însoțit de amenințarea aplicării violenței periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, sub amenințarea aplicării cuțitului, în privința cet. Vremere Denis, și cu aplicarea violenței prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea feței, după ce l-au atacat pe Galinschii Roman și cu aplicarea violenței prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea feței, au sustras din buzunarul ultimului 2300 lei, după ce au părăsit locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.*

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului în baza art.188 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, săvârșit de patru persoane, cu aplicarea cuțitului și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Potrivit sentinței adoptate, prima instanță a reîncadrat acțiunile inculpatului Pitula Artur din art. 188 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal în baza art. art.187 alin.(2) lit. b), e) Cod penal, adică jaf, însă a constatat în acțiunile inculpatului, fapta incriminată prin rechizitoriu, adică potrivit elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 188 alin.(2) Cod penal - tâlhărie.

Ținând cont de cele menționate, procurorul în apelul declarat a specificat că, prima instanță deși constată în acțiunile inculpatului Pitula Artur comiterea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, tâlhărie, însă reîncadrează acțiunile inculpatului în baza art.187 alin.(2) lit. b), e) Cod penal. Mai mult, procurorul a menționat că, prima instanță, a constatat și în acțiunile inculpaților Matiușenco R. și Gavrilov M. că, *împreună și prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Pitula Artur, la 05 octombrie 2010, între orele 04.30 - 05.00 min., aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare 62, mun. Chișinău, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, însoțit de amenințarea aplicării*

violentei periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, sub amenințarea aplicării cuțitului, în privința cet. Vremere Denis, și cu aplicarea violentei prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea feței, după ce l-au atacat pe Galinschii Roman și cu aplicarea violentei prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea feței, au sustras din buzunarul ultimului 2300 lei, după ce au părăsit locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Potrivit deciziei instanței de apel, Colegiul lărgit atestă că, a fost dispusă încetarea procesului penal în privința lui Matiușenco R. învinuit în baza art. 188 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal și menținută sentința în privința lui Gavrilov M., la fel învinuit în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, însă procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților. În acțiunile acestora fiind constatat faptul că au comis infracțiunea împreună cu Pitula A.

Astfel, Colegiul lărgit constată că instanța de apel nu a motivat în decizie din care considerente acțiunile inculpaților Matiușenco R. și Gavrilov M. au fost încadrate în baza art. 188 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, fiind constatat faptul că au comis infracțiunea împreună și prin înțelegere prealabilă cu Pitula A., însă în cazul ultimului, instanța de apel deși constată că a comis fapta împreună și prin înțelegere prealabilă cu Matiușenco R. și Gavrilov M. însă acțiunile inculpatului Pitula A. au fost încadrate în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal.

*Referitor la argumentele recursului declarat de procuror în privința inculpatului Buțucan Artur.*

Colegiul penal constată că, potrivit rechizitoriului, Buțucan Artur a fost învinuit de organul de urmărire penală în baza art.188 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, pentru faptul că la 05 octombrie 2010, între orele 04.30- 05.00 min., aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare 62, mun. Chișinău, împreună și prin înțelegere prealabilă cu minorii Gavrilov M., Matiușenco R. și Pitula A., având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, însoțit de amenințarea aplicării violentei periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, sub amenințarea aplicării cuțitului, în privința cet. Vremere Denis, și cu aplicarea violentei prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea feței, după ce l-au atacat pe Galinschii Roman și cu aplicarea violentei prin aplicarea multiplelor lovituri în regiunea feței, au sustras din buzunarul ultimului 2300 lei, după ce au părăsit locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Prima instanță pronunțând sentința, menținută prin decizia instanței de apel, a dispus achitarea inculpatului Buțucan Artur de sub învinuirea în baza art.188 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul penal atestă că, argumentele recurentului sunt întemeiate, iar concluziile instanței de apel cu privire la achitarea inculpatului Buțucan Artur

sunt pripite, nu corespund materialelor dosarului și sunt bazate exclusiv pe declarațiile inculpatului, fără ca probele administrate în cauză să fie apreciate fiecare în parte și în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor, instanța de apel prematur ajungând la concluzia privind achitarea inculpatului Buțucan Artur din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul constată că, la baza sentinței primei instanțe, menținută de instanța de apel, privind achitarea inculpatului Buțucan A., s-a menționat că, probele administrate la dosar și anume declarațiile părții vătămate Vremere D., Galinschii R., declarațiile inculpaților Matiușenco R., Gavrilov M., Pitula A. și declarațiile martorului Botnarenco R., confirmă faptul că acesta nu s-a aflat la locul comiterii infracțiunii, deoarece s-a aflat la mașină. Astfel, instanța de apel a concluzionat că, la dosar careva probe pertinente și concludente care să demonstreze faptul că, inculpatul Buțucan Artur a comis infracțiunea de tâlhărie împotriva părților vătămate nu sunt anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul lărgit reține că, instanța de apel nu a dat apreciere probelor acuzării, neexpunându-se asupra pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor, și anume:

- declarațiile părții vătămate Galinschii Roman depuse la faza urmăririi penale, potrivit cărora l-a recunoscut pe Buțucan Artur ca participant la atacul tâlhăresc;

- potrivit declarațiilor martorului Botnarenco Romeo, acesta l-a recunoscut pe Buțucan Artur ca fiind persoana care s-a aflat la locul comiterii infracțiunii;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.10.2010, conform căruia martorul Botnarenco R. a recunoscut persoana sub nr.2 – Buțucan Artur, anume această persoană s-a aflat lângă părțile vătămate în momentul conflictului;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 23.11.2010, conform căruia martorul Constantinov Alexandru a recunoscut persoana sub nr.5 – Buțucan Artur, anume această persoană se afla lângă părțile vătămate în momentul conflictului;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 17.11.2010, conform căruia partea vătămată Galinschii Roman a recunoscut persoana sub nr. 11 - Buțucan Artur, anume această persoană i-a scos banii din buzunar în timp ce era lovit cu pumnul de către Matiușenco Riciard;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 22.11.2010, conform căruia martorul Botnarenco Romeo a recunoscut persoana sub nr.5 - Buțucan Artur, anume această persoană s-a aflat lângă părțile vătămate în momentul conflictului.

Astfel, în circumstanțele menționate, Colegiul lărgit conchide că instanța de apel nu a stabilit cu certitudine dacă s-a aflat inculpatul Buțucan Artur în

automobil, sau la locul săvârșirii faptei, în momentul comiterii infracțiunii pentru a stabili dacă a comis infracțiunea împreună cu Gavrilov M., Matiușenco R. și Pitula A.

Reieșind din cele sus menționate, Colegiul lărgit constată, că instanța de apel, examinând cauza, nu a ținut cont de prevederile art. 101 Cod de procedură penală și n-a respectat întocmai prevederile art. 414 și 417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, erorile de drept care se încadrează în cele prevăzute de pct. 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, respectiv confirmându-se temeinicia recursului ordinar declarat de procuror.

### **8.2. În privința recursului ordinar declarat de avocatul Robu T. în numele inculpatului Gavrilov M.**

Colegiul lărgit atestă că recurentul deși nu indică expres temei de drept, însă critică decizia instanței de apel în partea ce ține de individualizarea pedepsei inculpatului Gavrilov M., temei de drept care se încadrează în prevederile pct. 10) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de către instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

Din materialele cauzei, Colegiul lărgit constată că, inculpatul Gavrilov M. a fost pus sub învinuire: în baza art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal; art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal; art. 187 alin.(1) Cod penal; art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal; art. 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal; art. 188 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal; art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal.

Prima instanță l-a recunoscut vinovat și condamnat pe inculpatul Gavrilov M. în baza: art.186 alin. (1), la 1 an închisoare; art.186 alin. (2) lit. c) și d), la 1 an închisoare; art.187 alin. (1), la 2 ani închisoare; art.187 alin. (2) lit. e) și f), la 3 ani închisoare; art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal. Conform art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Gvrilov M. i-a fost stabilit definitiv 6 ani și 1 lună închisoare, cu executarea în penitenciar pentru minori.

În baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită inculpatului Gavrilov M. a fost adăugată pedeapsa neexecutată prin decizia Curții de Apel mun. Bălți din 29.09.2010 conform căreia lui Gavrilov M. i-a fost stabilită pedeapsă în baza art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, prin aplicarea art. 79 Cod penal, de 2 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal, fiindu-i stabilit 1 an termen de probă, stabilindu-se definitiv inculpatului 6 ani și 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru minori.

Procesul penal de învinuire a lui Gavrilov Mirab în baza art. 187 alin.(2) lit. f) și 188 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, a fost încetat din motivul împăcării părților vătămate cu inculpatul.

Prin decizia instanței de apel, a fost casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care,

**Gavrilov Mirab** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza: art. 186 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare; art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, la 1 an închisoare; art. 187 alin. (1) Cod penal, la 1 an 6 luni închisoare; art. 187 alin. (2), lit. e), f) Cod penal, la 3 ani închisoare, fără amendă; art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de ocupa funcții cu răspundere materială pe termen de 1 an;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate inculpatului Gavrilov Mirab i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani 1 lună, cu privarea de dreptul de ocupa funcții cu răspundere materială pe termen de 1 an.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel mun. Bălți din 29.09.2010, stabilindu-i lui Gavrilov Mirab pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de ocupa funcții cu răspundere materială pe termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Analizînd decizia atacată, Colegiul penal conchide că, în cauza dată instanțele ierarhic inferioare n-au individualizat pedeapsa inculpatului Gavrilov M. potrivit prevederilor art. 61, 75 - 79 Cod penal, ce se consideră eroare de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara o eroare de drept, comisă de aceasta, atunci cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul penal, reține că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În prezenta cauză, Colegiul evidențiază că, inculpatul Gavrilov M. a săvârșit infracțiunea imputată în perioada minoratului, adică pînă a împlini vârsta de 18 ani.

La individualizarea pedepsei în cazul minorilor instanța de judecată trebuie să țină seama de nevoile speciale și variate ale minorilor și de diversitatea măsurilor posibile, prevăzute de lege la aplicarea pedepsei minorului. O asemenea atitudine față de minorii delicvenți este prevăzută în Ansamblul de reguli ale Organizației Națiunilor Unite pentru minori (Regulile de la Beijing), iar potrivit punctului 17 din Ansamblul de reguli, la adoptarea hotărîrii în privința minorilor, instanțele de judecată trebuie să se inspire din următoarele principii: - hotărîrea trebuie să fie întotdeauna proporțională, nu numai cu împrejurările și gravitatea delictului, ci și circumstanțele și nevoile delicventului ca și cu cele ale societății; - nu vor fi aduse restricții libertății personale a minorului – și

acestea limitate la un minim necesar – decât după examinarea minuțioasă a cauzei; - privațiunea de libertate va fi impusă minorului numai dacă acesta este considerat vinovat de un delict săvârșit prin promovarea de daune împotriva altei persoane sau pentru recidivă, dacă nu există altă soluție convenabilă; - bunăstarea minorului trebuie să constituie criteriul hotărâtor în examinarea cauzei lui.

În acest context, instanța de recurs menționează că, urmează să se întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru a aplica inculpatului minor o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege (art. 79 Cod penal).

Or, potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, instanța de recurs menționează că, la stabilirea pedepsei unui minor pentru o infracțiune pentru care sânt prevăzute pedepse alternative, instanța urmează să motiveze de ce aplică o pedeapsă mai gravă din șirul celor alternative și care sunt argumentele care au dus la concluzia instanței că o pedeapsă mai blândă din cele prevăzute de lege nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată, Colegiul precizează că, pentru minori legiuitorul a prevăzut la art. 475 Cod de procedură penală circumstanțe suplimentare care urmează a fi stabilite în cauzele privind minorii, cum ar fi: 1) condițiile în care trăiește și este educat minorul, gradul de dezvoltare intelectuală, volitivă și psihologică a lui, particularitățile caracterului și temperamentului, interesele și necesitățile lui; 2) influența adulților sau a altor minori asupra minorului; 3) cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, și, pentru a stabili aceste circumstanțe urmează a fi în mod obligatoriu dispusă întocmirea referatului prezentențial de evaluare psihosocială a minorului.

Reieșind din prevederile legale sus menționate, Colegiul lărgit conchide că, instanța de apel, la stabilirea pedepsei inculpatului Gavrilov M. nu a verificat toate circumstanțele cauzei privind individualizarea pedepsei și nu a motivat în decizia pronunțată necesitatea aplicării pedepsei principale sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, totodată nu a fost verificată prezența circumstanțelor excepționale în privința inculpatului Gavrilov M. și posibilitatea aplicării față de acesta a unei pedepse mai blânde prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, fapt care condiționează admiterea recursului declarat de avocat în acest sens.

Prin urmare, Colegiul lărgit menționează că, erorile comise de către instanța de apel, nu pot fi reparate de către instanța de recurs în prezenta procedură, de aceea decizia instanței de apel urmează a fi casată în privința lui Pitula Artur, Buțucan Artur și Gavrilov Mirab, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să înlăture erorile constatate mai sus, ținând cont de motivele casării deciziei atacate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Se admit recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Brigai Sergiu și de avocatul Robu Tatiana în numele inculpatului Gavrilov Mirab, se casează în privința lui **Pitula Artur Nicolai, Buțucan Artur Ivan și Gavrilov Mirab Iracli** decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 și se dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **30 iunie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Moraru Petru