

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

06 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Perjovschi Dionisie, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016, în cauza penală în privința lui

***Perjovschi Dionisie Anatoli,***

*născut la 25 octombrie 1994, originar din or. Glodeni, domiciliat pînă la reținere în mun. Chișinău, str. Florilor, nr.4/A, căm.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

***1. de la 07 aprilie 2015 - pînă la 22 decembrie 2015; (instanța de fond);***

***2. de la 28 ianuarie 2016 - pînă la 19 februarie 2016; (instanța de apel);***

***3. de la 22 martie 2016 - pînă la 06 iunie 2016; (instanța de recurs ordinar).***

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2015, examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, Perjovschi Dionisie a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, la 3 ani 8 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, la 3 ani 8 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la 6 luni închisoare;

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i-a fost stabilită pedeapsa de 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, la 03 martie 2015, la orele 03<sup>31</sup>, Perjovschi Dionisie de comun acord cu o persoană în privința căruia

cauza a fost disjungată, avînd intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în magazinul „Orange” ce aparține SRL „Interaces-M” situat în mun. Chișinău, str. I. Creangă 43/1, de unde pe ascuns au sustras mai multe telefoane mobile, cauzînd părții vătămate un prejudiciu în sumă de 63 940 lei.

Tot el, la data de 05 martie 2015, în jurul orelor 04<sup>00</sup> de comun acord cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată, avînd intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii, au pătruns în magazinul ce aparține la SRL „Vie Mobile” situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 126, unde deteriorînd geamul de la vitrină, au sustras pe ascuns mai multe telefoane mobile, prin ce au pricinuit părții vătămate o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 28 253,04 lei.

Tot Perjovschi Deonis, la data de 07 martie 2015, aproximativ la 04<sup>17</sup>, împreună cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată prin deteriorarea geamului au pătruns în magazinul „MAXIMUM”, ce aparține SRL „Maxiteh - ST” amplasat în mun. Chișinău, str. Kiev 2, de unde pe ascuns au sustras 6 tablete de diferite modele, în sumă de aproximativ 14 300 lei, cauzînd părții vătămate, SRL „Maxiteh – ST” un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 19 694 lei.

Tot el, la data de 15 martie 2015, în jurul orelor 03<sup>50</sup>-03<sup>55</sup>, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului de la ușa de la intrare, a pătruns în magazinul „Lumea Laptopurilor”, ce aparține SRL „Lumea Digitală” a sustras mai multe telefoane mobile de model “MI 4 XIAOMI” cu IMEI864895025770221, “One E8 Dual-sim HTC” cu IMEI 1-352818060228516, IMEI 2-352818060228524 “IQ 446 Magic Fly” cu IMEI 1-865197010450664, IMEI 2-865197015450669 , “ASUS Fonepad Note 6 ”cu IMEI 357700051666331 “D2302 Xperia M2 Dual Sony” IMEI 1-352774065915641, IMEI 2-352774065915658 “Lenova 860” cu IMEI 1-865233027008797, IMEI 2-865233027008821 la prețul de 6799 lei, suma totală a sustragerii constituind 44985 lei, totodată, fiind deteriorate bunurile, care sunt fără aspect comercial de modele „Zenfone 6 ASUS”, „LG L90 Dual D410”, „Philips Xenium W6500”, „ASUS Fonepad Note 6”, „G3D855 16Gb”, „D2303 Xperia M2 Sony”, cauzînd părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 84 070 lei.

Perjovschi Dionisie, la 20 martie 2015, în jurul orelor 03<sup>00</sup>, aflîndu-se pe strada Ion Creangă 49/2 din mun. Chișinău și urmărind scopul sustragerii bunurilor

altei persoane, ca urmare a înțelegerii prealabile și de comun acord cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată, prin deteriorarea geamului centrului comercial „Maximum” situat pe strada menționată au pătruns în buticul închiriat de SRL „Maxiteh-ST”, de unde pe ascuns au sustras două tablete de model „Ainol NOVO 10 AX IOT”; două tablete de model „Ainol NOVO 9P97”, o tabletă de model „Ainol NOVO 8 Advanced MINI” o tabletă de model „Ployer MOMO 10S”, o tabletă de model „Ployer MOMO21-3G”, o tabletă de model „Ployer MOMO MINI2”, două tablete de model „ASUS MeMo Pad ME170C” o tabletă de model „ASUS Fonepad ME 175CG”, o tabletă de model „Samsung SM-T520 Galaxy Tab PRO” și o tabletă de model „Samsung SM-T700 Galaxy Tab S 8.4”, cauzând SRL „Maxiteh-ST” o daună materială considerabilă în sumă totală de 49 987 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri cu stabilirea unei pedepse mai blânde sub termenul de 5 ani închisoare și dispunerea suspendării executării acesteia, argumentând că pedeapsa numită este extrem de aspră, la stabilirea căreia nu s-a ținut cont că la momentul săvârșirii faptei era de o vîrstă foarte tînăra – 20 de ani, precum și de faptul că se căiește sincer de cele comise.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016, apelul declarat a fost respins ca nefondat.

În argumentarea soluției adoptate instanța de apel a menționat, că inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă, în limitele legii, ținîndu-se cont de scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a acesteia prevăzute la art. 61, 75 și 76 Cod penal.

Referitor la argumentul, că inculpatul a recunoscut vina, instanța de apel a conchis că aceasta nu poate fi considerată ca o circumstanță atenuantă, dat fiind faptul că în speță recunoașterea vinovăției a stat la baza examinării cauzei în procedură simplificată, iar inculpatul a beneficiat de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă.

La fel, instanța de apel a respins argumentul apelantului referitor la vîrsta inculpatului în momentul săvârșirii furturilor, deoarece acesta potrivit art. 21 alin. (1) Cod penal avea vîrsta majoratului și a comis infracțiunile cu intenție.

5. Împotriva hotărîrilor judecătorești pronunțate a declarat recurs ordinar inculpatul, care, invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor contestate și pronunțarea unei noi hotărîri cu

stabilirea unei pedepse mai blînde sub termenul de 5 ani închisoare și dispunerea suspendării executării acesteia, invocînd repetat aceleași argumente care anterior au fost menționate în cererea de apel.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, menționînd că motivele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere a prezenței erorilor de drept prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, iar pedeapsa i-a fost stabilită inculpatului în dependență de circumstanțele atenuante și agravante prevăzute la art. 76-77 Cod penal, precum și efectele acestora prevăzute în art. 78 Cod penal.

6.1 Asupra recursului ordinar a depus referință reprezentantul SRL „Maxiteh-ST”, care a menționat că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin menținerea pedepsei stabilite sub formă de închisoare, or numirea unei pedepse mai blînde cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu este proporțională cu gravitatea infracțiunilor comise și nu-și va atinge scopul.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit textului recursului, recurentul invocă temei de casare a hotărîrilor contestate art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Conform dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul conchide că, motivele invocate de recurent nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Analizînd recursul declarat Colegiul constată, că inculpatul este de acord cu starea de fapt stabilită de către instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor în baza cărora Perjovschi D. a fost condamnat, criticînd hotărîrile adoptate doar în partea stabilirii pedepsei, considerînd-o prea aspră.

La acest capitol, instanța de recurs remarcă, că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Totodată, pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal.

Conform principiului individualizării pedepsei, prevăzut de art. 7 Cod penal, în coroborare cu criteriile generale de individualizare a acesteia, reflectate la art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont **de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia**, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată vinovatului, trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, prevăzute la art. 61 Cod penal.

În același rînd, Colegiul reține că, categoria și termenul de pedeapsă ce urmează a fi stabilit, este în dependența de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal, precum și efectele acestora, prescrise în art. 78 Cod penal.

Colegiul reține, că în speță, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, și potrivit alin. (8) al acestui articol, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu 1/4 a limitelor de pedeapsă în cazul pedepsei cu amendă.

Instanța de recurs remarcă că, sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și art. 186 alin. (4) Cod penal în baza cărora a fost condamnat Perjovschi D., prevede pedeapsa închisorii de pînă la 4 ani, și respectiv de la 5 la 10 ani. Reieșind din cele menționate și ținînd cont de faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată, noile limite de pedeapsă cu care urma să opereze instanța sunt pînă la 2 ani și 8 luni închisoare în baza art. 186 alin. (2) b), c), d) Cod penal și respectiv de la 3 ani și 4 luni pînă la 6 ani și 8 luni în baza art. 186 alin. (4) Cod penal.

Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului de 6 luni închisoare în baza art. 186 alin. (2) b), c), d) Cod penal, se încadrează în limitele normei penale date, precum și pedeapsa de 3 ani și 8 luni închisoare, se încadrează în limitele sancțiunii art. 186 alin. (4) Cod penal, adică instanța de fond i-a aplicat pedeapsa ținând cont de noile limite, care au fost reduse cu 1/3 .

De rînd cu cele menționate, Colegiul constată că, pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța de fond care a fost menținută de instanța de apel, corespunde atât principiului proporționalității, cît și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, iar stabilirea pedepsei cu închisoarea și dispunerea suspendării executării acesteia luînd în considerație gravitatea infracțiunilor comise și urmările acestora nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale și nu ar contracara săvîrșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cît și altor persoane.

Totodată, instanța de recurs atestă că, circumstanțele la care a făcut referire recurentul în cererea de recurs, (vîrsta tînăra, căința sinceră) au fost reținute de instanțele de fond ca atenuante, fapt care a permis stabilirea pedepsei inculpatului mai aproape de limita minimă prevăzută de sancțiunile normelor în baza cărora acesta a fost condamnat. Astfel, că odată ce instanțele de judecată au constatat circumstanțe atenuante și au redus pedeapsa, după caz pînă la minim, acestea nu mai pot servi temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal.

La fel, Colegiul relevă, că nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă „*recunoașterea vinovăției*”, deoarece, după cum s-a specificat anterior, prezenta cauză a fost examinată în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, iar o condiție obligatorie pentru examinarea cauzei în procedură simplificată, și beneficierea inculpatului de reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, este ca acesta să recunoască săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu, fapt consemnat și în pct. 35 al Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 13 din 16.12.2013 „*Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP de către instanțele judecătorești*”, care stipulează că **recunoașterea vinovăției** care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) CP, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acorde o dublă valență juridică.

Din considerentele nominalizate, instanța de recurs apreciază hotărîrea contestată ca fiind corectă și legală, pedeapsa stabilită și individualizată de către

instanța de fond care a fost menținută de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, fiind în limitele prevăzute la sancțiunea normelor penale în baza cărora Perjovschi Dionisie a fost condamnat.

În consecință, Colegiul reține că, temeiul invocat de recurent prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea prezentului recurs.

Astfel de eroare de drept în speța examinată nu s-a comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul ordinar urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Perjovschi Dionisie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016, în cauza penală în privința lui *Perjovschi Dionisie Anatoli*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 30 iunie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti