

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

31 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Nadejda Toma și Petru Moraru,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de inculpata Gontea Nelea, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Dondușeni din 10 septembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Gontea Nelea Mihail, născută la 13 august 1973, originară din or. Bălți și domiciliată în or. Dondușeni, str. E. Sîrbu, nr. 3, ap. 16

Gorbatencova Irina Mihail, născută la 05 iulie 1952, originară din or. Dubăsari și domiciliată în or. Dondușeni, str. I. Creangă, nr. 2, ap. 1

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 29.06.2015 –10.09.2015;

Instanța de apel: 12.10.2015– 23.12.2015;

Instanța de recurs:12.03.2016 –31.05.2016.

Colegiul penal lărgit asupra recursului în cauză

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 10 septembrie 2015, Gontea N. a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12 000 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către SRL „Donprodcom” a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciilor cauzate să se pronunțe instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

2. Prin aceeași sentință, a fost recunoscută vinovată și Gorbatencova I., însă în privința acesteia hotărîrea nu a fost contestată.

3. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că Gontea N. activînd în temeiul ordinului directorului general al SA „Red Nord-Vest” nr. 478-p din 21.09.2012 în funcția de inginer la calcule și regimuri în Grupul de calcul din cadrul FRED Dondușeni, fiind responsabilă în virtutea pct. 5.4 – 5.12 a fișei de post a inginerului grupului de calcul, aprobată la 23.01.2013 de conducerea S.A. „Red Nord-Vest”, de realizarea planului de vânzări și pierderi de energie electrică, de efectuarea corectă și oportună a decontărilor pentru energia electrică consumată, încălcînd flagrant obligațiunile sale de serviciu, urmărind scopul majorării artificiale a indicatorilor pe FRED Dondușeni la compartimentul vânzări de energie electrică și micșorării lor la compartimentul pierderi, Gontea N., acționînd în baza unei înțelegeri prealabile cu tehnicianul Grupului de calcul, Gorbatențova I., în detrimentul intereselor consumatorului non-casnic SRL „Donprodcom”, efectuînd calculele energiei electrice furnizate acestui agent economic, au introdus intenționat pe parcursul perioadei 02.05.2013 – 05.11.2014 în programul de calcul, în facturile pentru consumul energiei electrice și, respectiv în facturile fiscale, date vădit denaturate privitor la cantitatea energiei electrice, consumate la locul de consum FRIGIDER al SRL „Donprodcom”, în coraport cu indicațiile veridice ale contorului, reflectate în conținutul foilor de parcurs, majorînd artificial cantitatea energiei care urma să fie achitată fără a fi consumată de către agentul economic în cauză.

Astfel, la 04 iunie 2013, la ora 08:49, Gontea N., efectuînd calculul energiei furnizate la locul de consum FRIGIDER al SRL „Donprodcom” pentru perioada 18.04.2013 - 18.05.2013 intenționat a introdus în programul de calcul, iar Gorbatențova I. - în factura pentru consumul energiei electrice și în factura fiscală cu seria FB 2524004 - date vădit eronate, majorînd nejustificat cu 7600 Kw cantitatea energiei active furnizate la acest loc de consum.

Tot ea, Gontea N. la 01 septembrie 2014, la ora 17:31, efectuînd calculul energiei furnizate la același loc de consum pentru perioada 18.07.2014 - 18.08.2014 intenționat a introdus în programul de calcul, iar Gorbatențova I. - în factura pentru consumul energiei electrice și în factura fiscală cu seria RN 0013653, date vădit eronate, majorînd nejustificat cu 2080 Kw cantitatea energiei active furnizate la locul dat de consum.

Tot ea, Gontea N., încălcînd aceleași atribuții de serviciu, urmărind același scop, acționînd împreună cu Gorbatențova Irina în detrimentul intereselor consumatorului non-casnic SRL „Donprodcom”, știind cu certitudine că la 05 martie 2014, la locul de consum FRIGIDER al SRL „Donprodcom” transformatoarele de curent cu circuitul de evidență 400/5, care corespundeau coeficientului de transformare 80, au fost înlocuite cu transformatoarele de curent cu circuitul de evidență 200/5, care corespundeau coeficientului de transformare 40, la efectuarea lunară a calculelor pentru energia folosită la locul de consum menționat în perioadele 18.06.2014 - 18.07.2014; 18.07.2014 - 18.08.2014; 18.08.2014 - 18.09.2014 și 18.09.2014 - 18.10.2014, intenționat nu au operat modificările corespunzătoare în programul de calcul și, aplicînd nejustificat coeficientul 80 în locul coeficientului 40, au dublat artificial cantitatea energiei active, furnizate la locul de consum FRIGIDER al SRL „Donprodcom” în baza următoarelor facturi:

- factura pentru consumul energiei electrice de la 18.07.2014 și factura fiscală RN 0013258 din 25.07.2014;

- factura pentru consumul energiei electrice de la 18.08.2014 și factura fiscală RN 0013653 din 25.08.2014;

- factura pentru consumul energiei electrice de la 18.09.2014 și factura fiscală RN 0014232 din 25.09.2014;

- factura pentru consumul energiei electrice de la 18.10.2014 și factura fiscală RN 0014757 din 31.10.2014.

Astfel, în rezultatul neoperării modificărilor privind valoarea coeficientului de transformare, precum și introducerii intenționate de către Gontea N. și Gorbatencova I. în programul de calcul, în facturile pentru consumul energiei electrice și, respectiv în facturile fiscale a datelor vădit eronate privitor la cantitatea energiei furnizate la locul de consum FRIGIDER al SRL „Donprodcom”, consumatorul dat a efectuat neîntemeiat în bugetul SA „Red Nord-Vest” supraplata pentru energie neconsumată în realitate, mărimea căreia la 01.01.2015 a constituit 22 647, 88 lei (fără TVA).

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată prin probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: *confeccionarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confeccionarea sau vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

4. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost atacată cu apel de către inculpata Gontea N., prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea sa.

În motivarea apelului, inculpata a indicat că la emiterea sentinței atacate, prima instanță a comis erori de drept care au condiționat ilegalitatea și netemeinicia acesteia, din următoarele considerente:

Potrivit art. 8 Cod de procedură penală, și prin prisma jurisprudenței CEDO în domeniul penal, problema administrării probelor trebuia să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 CEDO, care obligă ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării, iar acuzarea în cazul dat nu a prezentat probe pertinente și concludente, prin care ar fi demonstrată intenția inculpatei în săvârșirea infracțiunii imputate.

Astfel, în cadrul ședințelor de judecată, au fost anexate la materialele cauzei cererile inculpatei Gontea N., datate începînd cu luna octombrie 2014, precum și ordinul de sancționare a acesteia, din care reiese clar și fără drept de interpretare că inculpata Gontea N. a încercat să obțină permisiunea de la administrația întreprinderii pentru a efectua recalcularea energiei electrice consumate, dar fără succes. Prin urmare, anume datorită faptului că administrația furnizorului SA „Red Nord-Vest” nu a permis inculpatei Gontea N. recalcularea energiei electrice la consumatorul final SRL „Donprodcom” - contrar p.50 și 90 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, s-a format datoria de 22 647,88 lei, care de fapt este una eronată.

Apelanta a mai indicat în cererea de apel că sentința de condamnare are la bază declarațiile reprezentantului furnizorului SA „Red Nord-Vest” - dl. Demeniev I., care de fapt sunt neveridice. Totodată, a mai indicat că sentința de condamnare nu conține nici o

explicație în privința argumentelor privind nevinovăția acesteia și consideră că fapta infracțională imputată ultimei nu întrunește elementele componente ale infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin urmare, raportînd principiile din jurisprudența Curții Constituționale, prin prisma art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, la circumstanțele de fapt ale speței, apelanta a indicat că în esență ea a fost urmărită și sancționată de două ori pentru aceeași faptă.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2015, apelul declarat a fost respins, ca fiind nefondat, iar sentința a fost menținută fără modificări.

6. Verificînd probele administrate pe cauza penală dată, instanța de apel a constatat că prima instanță a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, cărora le-a dat o apreciere corectă sub toate aspectele, respectînd prevederile art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, și just a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatei în săvîrșirea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin, iar argumentele inculpatei invocate în acest sens, sunt considerate neîntemeiate, din următoarele considerente:

Așadar, instanța de apel în urma verificării probelor a stabilit că prima instanță corect a ajuns la concluzia că inculpata Gontea N. este vinovată de săvîrșirea infracțiunii imputate, și cu toate că aceasta nu recunoaște vinovăția, aceasta se confirmă prin următoarele probe administrate pe această cauză penală: declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Donprodcom” depuse în prima instanță (Vol. II, f.d. 18-21); declarațiile reprezentantului SA „Red Nord-Vest” depuse în prima instanță (Vol. II, f.d. 22-23); declarațiile martorului Ciornîi A. depuse în prima instanță (Vol. II, f.d. 32-35); declarațiile martorului Ostaficiuc D. depuse în prima instanță (Vol. II, f.d. 38-40); declarațiile martorului Grigorevschi A. depuse în prima instanță (Vol. II, f.d. 42-47) cît și prin următoarele probe scrise anexate la materialele dosarului: descifrarea lunară a calculărilor de energie și datele informaționale la SRL „Donprodcom” (Vol. I, f.d. 144-145); descifrarea lunară a calculărilor de energie (Vol. I, f.d. 146); descifrarea lunară a calculărilor de energie (Vol. I, f.d. 147); descifrarea lunară a calculărilor de energie (Vol. I, f.d. 217); descifrarea lunară a calculărilor de energie (Vol. I, f.d. 218); descifrare lunară a calculărilor de energie (Vol. I, f.d. 219); ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare a actului de verificare a actului de evidență (Vol. I, f.d. 241-244).

Privind pedeapsa aplicată inculpatei, instanța de apel a menționat că prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei prevăzute în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, care prevăd că scopul pedepsei penale este de a restabili echitatea socială, de a corija inculpatul, de a preveni săvîrșirea de noi infracțiuni, stabilind astfel inculpatei Gontea N. o pedeapsă echitabilă faptei infracționale comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și care va atinge scopul urmărit de legea penală.

7. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel inculpata Gontea N. în ordinea procedurii de recurs ordinar a contestat-o, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și

pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința sa, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului declarat recurenta invocă următoarele argumente:

- instanța de apel în conținutul deciziei adoptate nu a indicat motivele pe care își întemeiază soluția și nu și-a motivat din punct de vedere a admisibilității sau inadmisibilității probelor soluția adoptată la caz;

- consideră că fapta incriminată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, și anume lipsește latura subiectivă. În cazul dat, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod penal se caracterizează prin intenție directă, iar motivele infracțiunii se pot exprima prin: interes material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni, etc;

- reieșind din conținutul hotărârilor adoptate în privința sa, nu se regăsesc descrierea motivelor infracțiunii comise de către aceasta, și mai mult ca atât nu au fost demonstrate foloasele patrimoniale sau de o altă natura de care ar beneficia inculpata în urma săvârșirii infracțiunii;

- instanța de apel nu a dat o apreciere obiectivă a declarațiilor reprezentantului SA „Red Nord-Vest”, care a declarat că inculpata Gontea N. nu a solicitat administrației prin cerere repararea greșelii comise față de consumatorul SRL „Donprodcom”, însă afirmația respectivă este eronată și falsă reieșind din materialele dosarului;

- în ordinul de sancționare din 28.01.2015, administrația SA „Red Nord-Vest” recunoaște că inculpata Gontea N. a solicitat permisiunea efectuării recalculului.

8. Procurorul a depus referință asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii contestate.

9. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 52 Cod penal se consideră componentă de infracțiune totalitatea semnelor obiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sînt obligatorii pentru componenta de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o hotărâre de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 361 Cod penal, atentează la ordinea stabilită a autentificării documentare a faptelor ce au importanță juridică.

Latura obiectivă a componentei analizate constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care conferă drepturi sau scutesc de obligațiuni.

În continuare, Colegiul penal lărgit se va referi la fiecare din aceste 4 modalități cu caracter alternativ.

Referitor la prima din aceste modalități, și anume „*confecționarea documentelor false*” se are în vedere crearea integrală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin cea de-a doua modalitate, și anume „*deținerea documentelor false*” trebuie de înțeles posedarea unor asemenea documente.

În alt context, dacă e să ne referim la cea de-a treia modalitate – „*vînzarea documentelor false*”, prin aceasta se va considera primirea banilor de la cel care cumpără documentele false. Schimbul, dăruirea, oferirea în schimbul unei datorii, oferirea în calitate de recompensă sau alte asemenea forme de înstrăinare nu intră sub incidența noțiunii de „*vînzarea documentelor false*”.

Cît privește cea de-a patra modalitate – „*folosirea documentelor false*”, aceasta cunoaște două forme alternative: 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 2) înfățișarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Potrivit rechizitoriului, lui Gontea N. și Gorbatencova I. li s-a înaintat învinuirea pentru faptul că „...*Gontea N., acționînd în baza unei înțelegeri prealabile cu tehnicianul Grupului de calcul, Gorbatencova I., în detrimentul intereselor consumatorului non-casnic SRL „Donprodcom”, efectuînd calculele energiei electrice furnizate acestui agent economic, au introdus intenționat pe parcursul perioadei 02.05.2013 – 05.11.2014 în programul de calcul, în facturile pentru consumul energiei electrice și, respectiv în facturile fiscale date vădit denaturate privitor la cantitatea energiei electrice, consumate la locul de consum FRIGIDER al SRL „Donprodcom”, în coraport cu indicațiile veridice ale contorului, reflectate în conținutul foilor de parcurs, majorînd artificial cantitatea energiei care urma să fie achitată fără a fi consumată de către agentul economic în cauză.*”

Astfel, comparînd acțiunea de „introducere a datelor vădit denaturate” cu cele 4 modalități alternative ale laturii obiective a componentei prevăzute la art. 361 Cod penal desfășurate *supra*, Colegiul penal lărgit conchide că aceasta nu se regăsește în nici una dintre acestea. Ba mai mult, noțiunea „*falsificarea documentelor*” utilizată, de exemplu, în art. 332 Cod penal este o noțiune generică în raport cu noțiunea „*confeccionarea documentelor false*” utilizată în art. 361 Cod penal. Or, prin „*falsificarea documentelor*” trebuie de înțeles oricare din următoarele acțiuni: 1) confeccionarea documentelor false; 2) modificarea conținutului unor documente autentice.

Drept urmare, nu este acceptabil ca noțiunea „*confeccionarea documentelor false*” să fie aplicată în următoarele două ipoteze: 1) ***modificarea conținutului unor documente autentice***; 2) ***introducerea în documente a constatărilor sau mențiunilor false***. Or, în caz contrar se va admite o interpretare extensivă defavorabilă, întrucît art. 361 Cod penal ar fi aplicat la ipoteze pe care legiuitorul nu le are în vedere în norma de incriminare.

Concluzionînd asupra considerentelor expuse mai sus, Colegiul penal lărgit constată că în speța dată lipsește latura obiectivă a componentei infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod penal.

Tot aici, potrivit fișei de post pentru funcția de tehnician a grupului de calcul și semnată de către Gorbatencova Irina, la capitolul IV – Obligațiuni, este prevăzut că tehnicianul de energie electrică FRED este obligat să efectueze citirea de control a indicațiilor contoarelor electrice (pct. 3.5.), iar la capitolul VI – Responsabilități, acesta se face responsabil pentru efectuarea incorectă și cu întârziere a decontărilor pentru energia

electrică consumată (pct. 5.4.); întocmirea și eliberarea oportună a facturilor fiscale (pct. 5.11.) (Vol. I, f.d. 88).

La fel, potrivit fișei de post pentru funcția de inginer al grupului de calcul și semnată de către Gontea Nelea, la capitolul III – Cerințe de calificare, este prevăzut că inginerul grupului de calcul FRED este obligat să efectueze calcule la energia reactivă (pct. 2.3., subpct. 5), la capitolul IV – Obligațiuni, acesta este obligat să întocmească oportun rapoarte de livrare utilă și vânzare a energiei electrice (pct. 3.9.); cel puțin o dată în trimestru să semneze acte de verificare cu consumatorii (pct. 3. 11.), iar la capitolul VI – Responsabilități, acesta se face responsabil pentru efectuarea incorectă și inoportună a decontărilor pentru energia electrică consumată (pct. 5.4.) (Vol. I, f.d. 108-109).

Prin urmare, reieșind din cerințele și obligațiile inculpatelor specificate în fișele de post a funcției pe care acestea o dețin, Colegiul penal lărgit constată că acțiunile inculpatelor se atribuie la categoria abaterilor disciplinare, adică la acele fapte săvârșite de către salariat, prin care acesta a încălcat regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil, ordinele și dispozițiile legale ale conducătorilor ierarhici.

Mai mult de atât, din materialele cauzei instanța de recurs constată că inculpata Gontea Nelea, la 28.01.2015 a adresat o cerere directorului FRED Dondușeni, V. Lungu, prin care admite eroare comisă și solicită repetat efectuarea recalculului în privința SRL „Donprodcom” (Vol. II, f.d. 11). Din conținutul aceleiași cereri, rezultă că Gontea Nelea, anterior, a mai adresat alte două cereri, la data de 22.10.2014 și 18.11.2014, nefiindu-i permisă efectuarea recalculului.

Totodată, la data de 20 decembrie 2014 a fost emis Ordinul nr. 459-p, potrivit căruia în privința inculpatei Gontea Nelea a fost aplicată mustrarea aspră pe faptul calculării eronate a energiei electrice în privința consumatorului non-casnic SRL „Donprodcom” (Vol. II, f.d. 12).

Împrejurările date, denotă că fapta inculpatei reprezintă o abatere disciplinară, pentru comiterea căreia, acesteia i s-a aplicat o sancțiune disciplinară, și anume mustrarea aspră.

Concomitent, potrivit prevederilor din pct. 90 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice nr. 393 din 15 decembrie 2010 este stipulat că în cazul în care consumatorul final depistează că a fost emisă o factură eronată în defavoarea sa, furnizorul este obligat să restituie suma încasată suplimentar sau, la solicitarea consumatorului final, să o considere drept plată pentru următoarele decontări. Din aceste motive, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia de a lăsa fără soluționare acțiunea civilă înaintată de către SRL „Donprodcom” privind încasarea prejudiciului material în mărime de 23 000 lei din contul lui Gontea Nelea și Gorbatencova Irina.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide că, la caz, este incident temeiul prevăzut de art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, și anume *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii* prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Subsidiar la cele consemnate *supra*, Colegiul penal lărgit constată ca fiind incidente speței date, prevederile art. 426 Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza prin extindere cu privire la persoanele în privința cărora nu s-a

declarat recurs sau la care acesta nu se referă, putînd hotărî și în privința lor, fără a crea acestora o situație mai gravă, dacă s-a decis admisibilitatea recursului.

În această ordine de idei, instanța de recurs va dispune și achitarea inculpatei Gorbatențova Irina de sub învinuirea înaintată în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, reținînd în acest sens, aceleași argumente formulate și în privința inculpatei Gontea Nelea în prezenta decizie.

În aceste împrejurări, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că la pronunțarea hotărîrilor adoptate pe caz a fost admisă o eroare gravă de drept, și din aceste considerente se impune casarea hotărîrilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care se dispune achitarea inculpatelor Gontea Nelea și Gorbatențova Irina de sub învinuirea înaintată în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

10. În corespundere cu art. 426, 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de inculpata Gontea Nelea, casează total sentința Judecătoriei Dondușeni din 10 septembrie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui **Gontea Nelea Mihail și Gorbatențova Irina Mihail** și pronunță o nouă hotărîre după cum urmează.

Gontea Nelea Mihail și Gorbatențova Irina Mihail se achită de sub învinuirea înaintată în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatelor nu întrunește elementele infracțiunii.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 iunie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nadejda Toma

Petru Moraru