

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

06 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Bender din 03 martie 2012, declarat de condamnatul

Cerepanov Serghei Ghermanovici, născut la 02 februarie 1973, originar și domiciliat or. Bender, str. Vostania 48/79.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 29.11.2011 - 03.03.2012;

Instanța de recurs în anulare: 26.02.2016 - 06.06.2016.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea din 03 martie 2012, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Bender, a dispus respingerea cererii condamnatului Serghei Cerepanov privind aplicarea în privința sa a lit. e) alin. (1) art. 10 al Legii nr. 278-XV din 16 iulie 2004 „Cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova”, ca inadmisibilă.

2. În motivarea soluției, a fost reținut că, la 27 octombrie 2006, condamnatul s-a adresat în judecătoria Rezina cu o cerere similară care fiind examinată a fost respinsă, ca inadmisibilă, prin încheierea Judecătoriei Cahul din 29 octombrie 2009, ca inadmisibilă a fost respinsă a treia cerere a condamnatului Serghei Cerepanov, care la 11 decembrie 2009 a fost menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul, iar la 24 martie 2011, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, examinând recursurile în anulare, declarate de condamnat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 29 octombrie 2009 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 11 decembrie 2009, le-a respins, ca inadmisibile, explicând condamnatului că, achitarea prejudiciului material, după examinarea în anul 2005 de către Judecătoria Rezina a cererii, care a fost respinsă, nu impune în continuare aplicarea de instanțe a actului de amnistie.

3. **Condamnatul Serghei Cerepanov**, a contestat cu recurs în anulare încheierea, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința sa să fie aplicată lit. e) alin. (1) art. 10 al Legii nr. 278-XV din 16 iulie 2004 „Cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova”.

În motivare a invocat că anterior nu a mai fost liberat de pedeapsa penală în legătură cu actul de amnistie, a recuperat prejudiciul material cauzat părții vătămate.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești **după epuizarea căilor ordinare de atac.**

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. art. 469 - 471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursurile declarate împotriva acesteia sunt inadmisibile, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

5. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DE C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Cerepanov Serghei Ghermanovici*, împotriva încheierii Judecătoriei Bender din 03 martie 2012, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 01 iulie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev