

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Brînză Sergiu în numele inculpatului Liboni Vitalie și de inculpatul Liboni Vitalie împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui

Liboni Vitalie Victor, născut la 15.08.1990, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Florilor 30/1, ap. 29.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 02.09.2011 – 11.06.2012 (prima instanță)
2. 03.08.2012 – 27.12.2012 (instanța de apel)
3. 02.04.2013 – 24.04.2013 (instanța de recurs ordinar)

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 11 iunie 2012, Liboni Vitalie Victor a fost condamnat în baza 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la 20 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul legal al părții vătămate, Lacusta Valentina Grigore, a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Liboni Vitalie în beneficiul lui Lacusta Valentina Grigore prejudiciul material în mărime de 40.833 lei și prejudiciul moral în mărime de 100.000 lei.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit, că Liboni Vitalie la data de 15.12.2010, aproximativ la ora 05:00, deplasându-se împreună cu Voron Anastasia, din sectorul Ciocana, pe str. Alecu Russo în direcția str. Dimo, mun. Chișinău, și ulterior, intrînd în fișia forestieră din partea stîngă, în urma unui conflict apărut între aceștia, rezultat din faptul, că Voron Anastasia l-a intimidat pe Liboni Vitalie, ultimul i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i victimei leziuni corporale, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 101-2646 din 25.02.2011, se califică ca vătămări corporale grave. După aceasta, continuînd acțiunile sale criminale, Liboni Vitalie Victor, urmărind scopul omorului lui Voron Anastasia, a strangulat-o cu mâinile, în rezultatul cărui fapt, ultima a decedat.

3. Sentința a fost atacată cu apel de procurorul în Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, Cazacu Snejana, de avocatul Sergiu Brînză în numele inculpatului Liboni Vitalie, precum și de inculpatul Liboni Vitalie, prin care au solicitat:

- procurorul, casarea sentinței Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 11.06.2012, rejudicarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Liboni Vitalie Victor să fie condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, invocând că pedeapsa aplicată inculpatului este prea blînda, acesta fiind învinuit de comiterea unei infracțiuni excepțional de grave, săvîrșită cu o deosebită cruzime; victima era o tînăra studentă în vîrsta de 20 ani; nu a recunoscut vina în cele incriminate, înaintînt diverse versiuni în vederea apărării sale lipsite de careva suport probatoriu; nu s-a căit de cele comise, arătînd demonstrativ o indiferență totală față de cele întîmplate, fapt ce denotă că inculpatul nu și-a făcut concluziile necesare, nu a stat pe calea corijării;

- inculpatul Liboni Vitalie și avocatul în numele acestuia, Brînză Sergiu, casarea sentinței instanței de fond, rejudicarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Liboni Vitalie, să fie achitat pe motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor constitutive ale infracțiunii, pe motiv că la instrumentarea cauzei penale de acuzare a lui Liboni Vitalie în faza urmăririi penale și cercetării judecătorești i-a fost încălcat inculpatului dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO; deasemenea au fost încălcate prevederile art. 7 alin. (1), (8), art. 10 alin.(1), (3), (3)¹ Cod de procedură penală; acuzațiile aduse inculpatului de către organul de urmărire penală, nu și-au găsit confirmarea, fiind bazate pe presupuneri.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2012 au fost respinse apelurile declarate de procuror, de avocatul Sergiu Brînză în numele inculpatului Liboni Vitalie, precum și de inculpatul Liboni Vitalie, cu menținerea sentinței.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a invocat, că instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpatului Liboni Vitali în baza art.145 al. (2) lit. j) Cod penal - omorul săvîrșit cu o deosebită cruzime, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă, cu aplicarea art. 61, 75 Cod penal.

6. Hotărîrile nominalizate sunt atacate cu recursuri ordinare de către avocatul Brînză Sergiu în numele inculpatului Liboni Vitalie și de inculpatul Liboni Vitalie, prin care solicită:

- avocatul Brînză Sergiu în numele inculpatului Liboni Vitalie, în temeiul art.427 alin. (1) pct. 6), 8), 15) Cod procedură penală, casarea acestora, cu dispunerea rejudicării cauzei, pe motiv că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate; instanța de judecată internațională, prin hotărîre, pe un alt caz a constatat o

încălcarea la nivel național a drepturilor și libertăților omului, care poate fi reparată și în această cauză.

- inculpatul Liboni Vitalie, casarea acestora, rejudicarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, invocând că nu a comis infracțiunea incriminată; învinuirea înaintată nu și-a găsit confirmarea în cadrul examinării cauzei penale; i-au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 6 CEDO, art. 10 alin. (1), (3), (3¹) Cod de procedură penală, fiind supus torturii de către colaboratorii de poliție, astfel declarațiile depuse ca bănuit de către el nu pot fi considerate veridice.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul concluzionează, că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată, că este vădit neîntemeiat.

Conform textului recursului ordinar declarat de avocatul Brînză Sergiu în numele inculpatului Liboni Vitalie, recurentul invocă ca temei de casare a hotărârilor judecătorești art. 427 alin.(1) pct. 6), 8), 15) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii or instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde, or instanța de judecată internațională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză, însă Colegiul penal constată, că aceste temeiuri, purtînd un caracter declarativ și nefiind argumentate, nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

Analizînd hotărârile adoptate pe caz, Colegiul penal atestă faptul că, starea de fapt și de drept apreciată de către instanțele de fond și de apel concordă cu circumstanțele stabilite și materialul probator, verificat și apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, unicității și veridicității lor, iar toate în ansamblul – din punct de vedere al coroborării lor, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția inculpatului Liboni Vitalie în comiterea infracțiunii imputate să fie justă și întemeiată, încadrarea juridică a acțiunilor acestuia în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal fiind corectă.

În opinia instanței de recurs, este justă concluzia instanțelor privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, fiind demonstrată pe deplin prin cumulul de probe administrate în cauză:

- declarațiile martorilor Lacusta Alexandru (Vol. II, f.d. 408), Lalîchin Alexei (Vol. II, f.d. 410-411), Voica Pelaghia (Vol. II, f.d. 413-414), Pandealea Vasile (Vol. II, f.d. 416), Holban Alexandru (Vol. II, f.d. 418), Cazacu Igor (Vol. II, f.d. 419), Calinschii Evghenii (Vol. II, f.d. 422), Șestopalco Andrei (Vol. II, f.d. 428), Repetșchii Vitali (Vol. II, f.d. 424), Goreanu Ruslana (Vol. II, f.d. 429); ale reprezentantului legal al victimei, Lacusta Valentina (Vol. II, f.d. 406) declarațiile expertului Iachimov Oleg (Vol. II, f.d. 426);

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 15.12.2010 (Vol. I, f.d. 6-12);

- procesul de reconstituire a faptei la fața locului (Vol. I, f.d. 73-77);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 907 din 18.01.2011 (Vol. I, f.d. 180-184);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 909-910 din 27.01.2011 (Vol. I, f.d. 190-196);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 101-2646 din 25.02.2011 (Vol. I, f.d. 210-211);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 39-2646 din 21.06.2011 (Vol. I, f.d. 275-279).

Astfel, instanța de recurs constată, că instanțele judecătorești corect au calificat acțiunile inculpatului Liboni Vitalie în baza art. 145 alin.(2) lit. J) Cod penal - omorul săvârșit cu deosebită cruzime, și ca urmare instanța de fond și de apel întemeiat au respins solicitarea părții apărării de a emite o hotărâre de achitare în privința inculpatului.

În același context, Colegiul menționează că, nu poate fi reținut, ca fiind întemeiat, argumentul inculpatului privind actul de tortură aplicat în privința sa, deoarece acest temei a fost invocat anterior, instanța de apel pronunțându-se asupra acestuia, indicând că: „se resping afirmațiile inculpatului în ceea ce privește faptul că, fiind audiat în calitate de bănuț și la momentul când a avut loc reconstituirea faptei, a fost bătut, maltrat fizic și moral, și influențat de către colaboratorii poliției, motiv din care a recunoscut vina și a dat alte declarații decât în ședința de judecată. De asemenea, în baza raporturilor înaintate de către procurorul Procuraturii sec. Rîșcani mun. Chișinău, cu privire la faptul că Liboni Vitalie, aflându-se în Izolatorul de Detenție Preventivă, la data de 16.12.2010 și la 17.12.2010, a fost lovit de persoane necunoscute și de colaboratorii de poliție, au fost emise la 28.01.2011, 17.02.2011, ordonanțe privind neînceperea urmăririi penale pe faptul pretinselor acțiuni ilegale invocate de către Liboni Vitalie, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii (f.d. 284-288, vol. I), care ulterior nu au fost contestate”.

De asemenea, instanța de recurs, consideră că nu poate fi obiectul discuției chestiunile cu privire la încălcarea prevederilor art. 6 CEDO, art. 10 alin. (1), (3), (3¹) Cod de procedură penală, deoarece nu au fost argumentate de către recurent prin careva probe pertinente și concludente.

Motivele aduse de către recurent precum, că instanța de fond și de apel nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt și nu constituie temei pentru recurs, conform art. 427 Cod de procedură penală.

Colegiul menționează, că vinovăția inculpatului Liboni Vitalie a fost pe deplin dovedită și acțiunile acestuia corect au fost calificate în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, iar la aplicarea pedepsei, s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celui vinovat precum și faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina.

Colegiul apreciază, ca fiind corecte, aceste concluzii ale instanței de fond, ce au fost menținute de instanța de apel, deoarece corespund circumstanțelor de drept ale cauzei, temeiurile invocate de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 15) Cod de procedură penală nu persistă în cauză, iar hotărârea instanței de apel este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare, fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Brînză Sergiu în numele inculpatului Liboni Vitalie și de inculpatul Liboni Vitalie împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2012 în cauza penală în privința lui **Liboni Vitalie Victor**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15.05.2013.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae