

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

22 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Ion Arhiliuc, Iurie Diaconu

examinînd cererea procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa, privind strămutarea în legătură cu recuzarea judecătorilor, a cauzei penale a lui Popescu Adriana , învinuită în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) CP RM,

**C O N S T A T Ă :**

1. Procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, I. Pripa, a înaintat cerere de recuzare a întregului corp de judecători din cadrul Judecătoriei r-lui Florești și de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Popescu A. de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) CP RM, de la Judecătoria Florești la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, inculpata Popescu A., activează din 14.07.2000 și pînă la moment deține funcția de procuror în cadrul Procuraturii raionului Florești.

Pe parcursul activității sale a avut relații de serviciu, cît și în afara serviciului cu judecătorii din Judecătoria r-lui Florești, intervenind în fața judecătorilor ca acuzator de stat pe cauzele penale și agent constatatator pe cauze contravenționale, și aceasta ar putea servi drept motiv de împiedicare a desfășurării normale și obiective a procesului penal în instanța menționată.

De asemenea, a mai menționat și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, potrivit căreia, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali.. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință.

Astfel, solicită strămutarea cauzei penale privind învinuirea lui Popescu A., de la Judecătoria Florești la o altă instanță egală în grad, pentru obținerea soluționării cauzei penale mai obiectivă, completă și asigurarea desfășurării normale a procesului.

2. Examinând cererea de recuzare și de strămutare a cauzei penale, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.34 CPP, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 CPP, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces.

Potrivit alin.(3), recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, însă argumentele cererii de recuzare pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.

Art. 35 alin. (2) CPP, prevede că, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

În temeiul prevederilor art.49 alin.(6) CPP, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit procesului-verbal al ședinței preliminare din 08.10.2013, procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, I. Pripa, a susținut cererea de recuzare a întregului corp de judecători din cadrul Judecătoriei r-lui Florești și de strămutare a cauzei penale la o altă instanță de judecată.

Colegiul menționează faptul că, cererea de recuzare nu corespunde cerințelor legislației în vigoare, deoarece nu se admite recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date.

Mai mult ca atât, **instanța ierarhic superioară** de competența căreia ține examinarea unei cereri de recuzare, în cazul când în judecătoria Florești nu ar fi posibil de formare a completului de judecată, este Curtea de Apel Bălți, și nicidecum Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, se constată faptul că, la etapa dată, nu este posibil de examinat cererea de strămutare a cauzei penale, deoarece nu este respectată procedura de examinare a cererii de recuzare, potrivit art.art.34-35 CPP.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că, cererea de strămutare a cauzei penale, este neîntemeiată și urmează a respinsă.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art. 46-49 CPP, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Respinge cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Popescu Adriana Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) CP RM, înaintată de procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa, de la Judecătoria Florești la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu