

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

07 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Liliana Catan

Judecători

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

judecând fără participarea părților recursul ordinar declarat de inculpata Cutucova Irina, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 07 noiembrie 2008 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, în cauza penală în privința lui

***Cutucova Irina Valerii**, născută la 16 ianuarie 1973, originară și locuitoare în or. Ceadâr-Lunga, str. Iubileinaia 1, ap. 25;*

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 09.10.2007- 07.11.2008;

Instanța de apel : 30.12.2008 -13.10.2011;

03.12.2012-14.07.2014;

05.05.2015-17.09.2015;

Instanța de recurs: 28.06.2012-16.10.2012;

23.12.2014-17.03.2015;

19.04.2016-07.06.2016.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 07 noiembrie 2008, Cutucova Irina a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 195 alin. (2) Cod penal (redacția a. 1961) la 11 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femeii de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în calitate de contabil și alte funcții legate cu deservirea mijloacelor financiare la întreprinderile, instituțiile și organizațiile independent de forma organizatorico-juridică pe un termen de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Cutucova Irina, activînd în calitate de contabil pe calcularea salariului în Instituția Medico-sanitară Publică „Spitalul raional Ceadâr-Lunga”, fiind responsabilă, în corespundere cu obligațiile atribuite de întocmirea borderoului de eliberare a salariului, îndemnizațiilor pentru pierderea temporară a capacității de muncă și concediilor angajaților IMSP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga”, a săvîrșit însușirea banilor care aparțineau IMSP „Spitalul raional Ceadâr- Lunga” în

următoarele circumstanțe.

Acționînd cu încălcarea prevederilor art. 16 al Legii contabilității RM nr.426-XIII din 04 aprilie 1995 care stipulează, că drept bază pentru înscriere în registrele contabile servesc documentele justificative, Cutucova Irina, cu scopul sustragerii ulterioare a mijloacelor bănești a IMSP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga”, în lipsa documentelor justificative privind achitarea salariilor și altor plăți (tabela de pontaj, fișe personale), în perioada de timp martie 2002 – decembrie 2006, intenționat efectua calcularea plăților pe numele angajaților, care nu activau IMSP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga”, adică pe numele persoanelor fictive în nota de contabilitate nr.5 „Retribuirea muncii”, cu reflectarea în creditele subcontului 180 "Deconectări privind retribuirea muncii" și contului 531 „Datorii față de personal privind retribuirea muncii”, cu reflectarea ulterioară a acestor date în Cartea mare și în rapoartele financiare ale IMSP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga”.

În total, pentru perioada menționată, în lipsa tabelelor de pontaj, buletinelor privind pierderea temporară a capacității de muncă, ordinelor cu privire la premiere în privința persoanelor fictive ș.a. de către Cutucova Irina a fost calculată și inclusă în nota de contabilitate nr. 5 "Calcululele salariale" (borderouri de eliberare a salariului) suma de 739 079 lei pe numele persoanelor fictive, care chipurile erau angajate în IMSP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga”, pe următoarele subdiviziuni:

- ”Secția de maternitate” pentru noiembrie 2002 pe numele lui Ciavdari V.M. și Gaidarji A.N. în sumă de 642 lei;

- ”Centrul de sănătate” din s. Baurci pe numele lui Ciavdari V.M., Gaidarji A.N., Terzinova L.I., Terzi N.Gh., Terzinova M.P., Uzun M.P., Dimova E.Z., Terzi M.P., Pașalî M.P., Pașalî M.C., Chiosea E.D., Cristeva M.M., Arnaut N., Cernioglo M.I., Cadîn S.V., Costova P., Popaz M.V. pe perioada de timp mai 2002 - mai 2006 în sumă de 81 824 lei;

- ”Centrul de sănătate” din s. Cazaclia pe numele Terzinova L.I., Terzi N.Gh., Gaidarji A.N., Ciavdari V.M., Terzi N.D., Uzun M.P., pe perioada de timp mai 2002 - noiembrie 2006 în sumă de 285 509 lei;

- ”Personalul Medical mediu al policlinicii” pe numele lui Vatav E.P., Ormanji M.A., Arabadji Iu.A., Arabadji V.Gh., Ganev M.I., Ormanji M.N., Curudimov L.S. pe perioada de timp aprilie 2002 - noiembrie 2006 în sumă de 18 102 lei;

- ”Centrul de sănătate” din s. Copceac pe numele lui Terzinova L.I. și Dimova E.Z. pe perioada de timp mai - octombrie 2005 în sumă de 16 100 lei;

- ”Centrul medicilor de familie” din or. Ceadâr-Lunga pe numele lui Uzun M.S., Telipiz N.I., Carapirea E.V., Marcova N.M., Chiciuc N.V., Ormanji V.V.,

Terzinova L.I., Terzi N.D., Uzun M.P., Topal L.C., Popova N.D., Ciavdari V.M., Curudimova A.V., Cîvîrjic T.A., Vornicova M.A., Talipiz M.I., Jelezoglo E.I., Terzi N.I., Stamova U.F., Chiciuc T.P., Marinova E.I., Ormanji V.D., Curudimova N.A., Cîvîrjic M.F., Cristeva A.A., Terzinova O.V., Terzinova L.V., Terzi N.D., Uzun M.Gh., Constantinova P., Stamova N.V., Talipiz M.A., Jelezoglo F.I., Cojocar P.V., Popaz M.I., Stoianov L.D., Cristeva V.N., Cusursuz N.Gh., Capanji M.V., Lazareva E.F., Terzi E.I., Cîvîrjic F.I., Gaidarji E.N., Vornicova E.V., Jelezoglo S.F., Marinova E.C., Cusursuz E.P., Duleva N.P., Topal L.A., Bratan V.V., Jelezoglo M.F., Ormanji A.Gh., Ciavdari V.P., Topal M.S., Ormanji N.P., Marcova L.Gh., Manastîrlî T.P., Uzun M.I., Cîvîrjic A.P., Telipiz M.P., Jelezoglo E.F., Cojocari Z.V., Cadîn M.C., Marinov S.A., Stamov V.C., Capanji M.F., Paşalî E.Gh., Chiriţa N.A., Culev L.V., Slavioglo V.A., Capanji F.V., Cerveni M.V., Madjar E.P., Ganev Gh.V., Marcov V.F., Curudimov E.V., Cîvîrjic T.D., Terzinova E.Gh., Vornicova T.Z., Stoianov S.Z., Popaz E.D., Uzun M.V., Costov P.D., Curudimov M.C., Stamat E.S., Ormanji E.V., Paşalî S.S., Marcov V.S., Chiciuc N.V., Petcov L.I., Marinov I.V., Arnaut A.V., Ormanji E.V., Ganev E.Gh., Cîvîrjic Z.I., Stanev E.Gh., Cristev Z.Gh., Cara T.V., Uzun V.P., Vornicov S.I., Petcov E.V., Telipiz N.Gh., Ivanova M.I., Jelezoglo L.I., Croitor N.Gh., Cojocari P.I., Popaz M.F., Cadîn S.A., Rusev F.Gh., Terzinov L.D., Mociu L.I., Ivanciuc Gh.V., Capanji V.P., Dimov M.N., Ganev M.I., Jelezoglo L.S., Sîrtmaci I.F., Curudimov L.S., Arabadji Iu.S., Cîvîrjic Gh.D., Cîvîrjic E.D., Arnaut I.F., Curudimov L.V., Ganev M.I., Jelezoglo L.S., Cîvîrjic D.Gh. pe perioada de timp din martie-decembrie 2006, în total în sumă de 205 092 lei;

- ”Staţionarul Spitalului din or. Ceadâr-Lunga” pe numele lui Duleva T.F., Stoianova N.V., Tanasoglo L.F., Ganeva L.D., Ceban E.N., Guboglo M.N., Vornocova E.S., Marcova D.P., Terzinova L.I., Balova L.I., Terzi N.D., Terzinova N.S., Terzi N.Gh., Uzun M.P., Terzi M.P., Garbalî M.I., Cheleş L.V., Mecicari V.F., Ianac S.I., Uzun T.I., Stamova L.I., Cojocari M.I., Ormanji M.I., Curdova V.I., Torlac I.F., Ciavdari V.F., Tanasoglo M.P., Toneva E.V., Ruseva L.I., Ganeva S.P., Ceban V.Gh., Terzi T., Topciu E.Gh., Capsamun E.V., Garciu E.V., Terzi N.Gh., Carapunarî E.V., Paşalî S.V., Calac E.I., Uzun M.Gh., Terzinova L.D., Capanji V.A., Ormanji V.V., Curudimova E.F., Jelezoglo M.Gh., Capanji M.A., Arabadji Iu.I., Curudimova L.V., Jelezova L.S., Ormanji M.A., Curudimova E.V., Jelezoglo L., Arabadji V.Gh., Cîvîrjic Gh.D., Ganev M.I., Arnaut I.F., Arabadji Iu.I., Curudimova E.V., Sîrtmaci I.F., Ormanji M.N., Curudimova L.S., Cîvîrjic L.D., Ganev M.I., Arnaut I.F., Dulev M.F. pe perioada de timp iulie-noiembrie 2006 în sumă de 113 723 lei;

- ”Personalul administrativ de gospodărie” a Spitalului pe numele Ormanji M.S., Arabadji Iu.I., Curudimova L.V., Jelezoglo L.S., Arabadji V.Gh., Ganeva M.I., Ormanji M.N., Curudimova L.S., Arabadji V.Gh. în luna noiembrie 2006 în sumă de 18 087 lei.

Ulterior, ducînd în eroare casierul și alte persoane ale Spitalului Raional Ceadîr-Lunga responsabile pentru eliberarea salariului, privind includerea din greșeală în borderourile de eliberare a salariului a persoanelor din alte secții ale IMSP „Spitalul raional Ceadîr-Lunga” și avînd tendința de a corecta aceste erori prin transmiterea mijloacelor bănești acestor persoane, Cutucova Irina primea de la casierul și surori medicale superioare din Centrul de sănătate s. Cazaclia, Ducal O.A. și s. Baurci, Curdoglo A.N. mijloacele bănești calculate pe numele persoanelor fictive care nu activau în IMSP „Spitalul raional Ceadîr-Lunga”, semnîndu-se din numele lor borderourile de eliberare a salariului, după care banii primiți prin astfel de metodă rămîneau ei.

În total, în așa mod, Cutucova Irina a sustras cauzînd Instituției medico-sanitare publice ”Spitalul raional Ceadîr-Lunga” daune în proporții deosebit de mari, în sumă de 739 079 lei, ce constituie 36 953,95 unități convenționale.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către inculpata Cutucova Irina și avocatul acesteia Ormanji I., care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpata să fie achitată de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 195 alin.(2) Cod penal din motiv că la materialele cauzei lipsesc probe directe ce ar dovedi faptei comiterii de către Cutucova Irina a infracțiunii imputate, iar probele administrate nu au dovedit vinovăția acesteia, ci au confirmat că bani din casă la dispoziția contabilului șef se eliberau și altor lucrători, și nu doar ei, iar semnăturile din listele de plată, în rubrica „semnătura beneficiarului”, nu s-a stabilit că au fost executate de către inculpată.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 octombrie 2011, au fost admise apelurile declarate, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Cutucova Irina a fost recunoscută vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și condamnată la 4 ani 5 luni 26 zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate cu deservirea mijloacelor bănești la întreprinderi, instituții sau organizații indiferent de forma organizatorico-juridică pe un termen de 3 ani.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, Cutucova Irina activînd ca contabil pe calcularea salariului în Instituția Medico-sanitară Publică „Spitalul Raional Ceadîr-Lunga” și fiind responsabilă, în corespundere cu obligațiile atribuite, de întocmirea tabelelor de eliberare a salariului, indemnizațiilor pentru concedii medicale și concediile angajaților, în perioada martie 2002 - decembrie 2006, intenționat, folosindu-se de situația sa de serviciu, a însușit ilegal bunurile materiale - mijloacele bănești prin efectuarea calculării plăților pe numele persoanelor neangajate în IMSP „Spitalul raional Ceadîr-Lunga” în lipsa documentelor justificative privind salariul și alte

retribuții, cu reflectarea în creditul subcontului 180 "Deconectări privind retribuirea muncii" și contului 531 "Datorii privind retribuirea muncii", cu reflectarea ulterioară în Cartea Mare și în rapoartele financiare a IMSP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga”, după care, inducând în eroare casierul și alte persoane responsabile de eliberarea salariului, primea mijloacele bănești calculate pe numele persoanelor fictive, prin imitarea semnăturii persoanelor nominalizate în rubrica „semnătura beneficiarului” din listele de plată, cauzând astfel IMSP „Spitalul Raional Ceadâr-Lunga”, daune considerabile în sumă de 17 994 lei.

Instanța de apel a menționat că vinovăția inculpatei în săvârșirea faptei imputate și-a găsit confirmare doar parțial, iar din învinuirea înaintată lui Cutucova Irina urmează a fi exclusă suma de 721 085 lei ca ilegal însușită, deoarece aceasta nu și-a găsit confirmare prin probele administrate.

5.Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia, cu menținerea hotărârii primei instanțe din motiv că apelurile au fost greșit admise, invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală.

În motivarea recursului a indicat faptul că instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia, că fapta inculpatei constituie o infracțiune prevăzută de art. 191 alin.(2) lit. c), d) Cod penal și nu o însușire în proporții deosebit de mari, deoarece nu s-a luat în considerație faptul că, potrivit concluziilor expertizei grafoscopice, numele de familie ale persoanelor care nu au activat în IMPS „Spitalul raional Ceadâr - Lunga”, precum și sumele spre achitare a salariului, indemnizațiilor pentru concediul medical și indemnizațiilor pentru concedii au fost introduse în listele de plată nemijlocit de către inculpată, contabilă Cutucova Irina, vinovăția căreia este dovedită și prin alte probe examinate de instanța de fond.

Recurentul a menționat și faptul că instanța de apel, contrar prevederilor art. 417 Cod de procedură penală a pus la baza deciziei doar raportul de expertiză contabilă în comisie și raportul de expertiza suplimentară contabilă și grafoscopică, fără a aprecia celelalte probe prezentate de partea acuzării și fără a motiva din care cauză a respins aceste probe.

6.Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2012, a fost admis recursul ordinar, casată decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 octombrie 2011 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a constatat că, prevederile art. 414, 415 Cod de procedură penală, care deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate de către instanța de apel, deoarece aceasta în decizia emisă n-a motivat respingerea probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare a lui Cutucova Irina privind delapidarea averii străine, săvârșită în

proporții deosebit de mari, probele nu au fost apreciate fiecare din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de recurs a mai menționat că instanța de apel a lăsat fără apreciere argumentul primei instanțe, că inculpata Cutucova Irina, pînă la pornirea urmăririi penale, a restituit Spitalului raional Ceadâr-Lunga suma de 249 000 lei, o parte din suma prejudiciului cauzat prin infracțiune, depunîndu-i în casieria Spitalului raional, fapt confirmat prin declarațiile martorului Barbov S., care a activat în acea perioadă în funcție de medic-șef al IMSP Spitalul raional Ceadâr-Lunga.

Astfel, instanța de recurs a conchis că instanța de apel a admis erori procesuale, care nu au putut fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar, dispunînd remiterea cauzei la rejudecare.

7.Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 iulie 2014, a fost admis apelul declarat de avocatul Ormanji I. în numele inculpatei Cutucova Irina, casată parțial sentința, în partea calificării infracțiunii și stabilirii pedepsei, rejudecată cauza și adoptată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cutucova Irina a fost condamnată în baza art.191 alin.(5) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis.

Cutucova Irina a fost arestată imediat în sala ședinței de judecată.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionînd asupra vinovăției inculpatei Cutucova Irina în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (2) Cod penal, corespunzătoare cadrului normativ în vigoare la momentul adoptării sentinței.

În același timp, instanța de apel, analizînd cumulul de probe, cum ar fi: declarațiile inculpatei, martorilor, rezultatul reviziei efectuate în IMSP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga” de către Direcția control financiar și revizie UTA Găgăuzia (f.d.222-231, vol.I); rapoartele de expertiză grafoscopice nr.107 din 28.06.2007 (f.d.26-50-210, vol. II); nr.597-598 din 10.04.2008 (f.d. 229-233, vol. III); nr.71 din 05.06.2007 (f.d.157-210, vol.I); raportul de expertiză grafoscopică repetată nr.599-602 din 30.04.2008 (f.d.190-227, vol. III); raportul de expertiză judiciar-contabilă în comisie nr.1923 din 06.08.2009 (f.d.34-72, vol.VI); raportului de expertiză judiciar-contabilă suplimentară nr.1547 din 14.07.2011 (f.d.139-145, vol.VI), a constatat că inculpata Cutucova Irina are implicare personală în acțiunile ilicite de delapidare a mijloacelor bănești în sumă de 718 298 lei, ținînd cont de faptul că suma totală a mijloacelor bănești ridicate spre

plată persoanelor fictive din cele 156 borderouri de plată, constituie 732 474 lei și nu 739 079 lei, după cum este stabilit în actul de învinuire și în instanța de fond și fiind exclusă suma de 14 176 lei, care nu se confirmă că a fost delapidată de către inculpată.

Pronunțînd decizia atacată instanța de apel a indicat că, nu exclude faptul, că în schema delapidărilor realizate cu concursul direct al inculpatei Cutucova Irina, ar fi implicate și alte persoane angajate a IMSP „Spitalul raional Ceadîr-Lunga”, fapt despre care a declarat însăși inculpata, care a relatat că semnăturile au fost falsificate și de către Ducal O. și Dan E., deoarece din rapoartele de expertiză grafoscopice se confirmă că unele semnături și înscrieri literal-numerică sunt executate nu de inculpata Cutucova Irina.

Instanța de apel de asemenea a concluzionat că în cazul examinat se constată înfăptuirea unei anchete ineficiente a organului de urmărire penală, deoarece pînă la începerea urmăririi penale în explicațiile scrise ale persoanelor se menționa implicarea în delapidare și a altor persoane decît Cutucova Irina, însă urmărirea penală a fost orientată exclusiv împotriva lui Cutucova Irina.

Pronunțînd asemenea constatări, instanța de apel a conchis că eventuala culpă și a altor persoane în delapidarea averii, nu exclude răspunderea inculpatei Cutucova Irina, deoarece aceasta a avut un rol activ, direct și permanent în această schemă a delapidării, și urmează să poarte răspundere de această infracțiune, indiferent de nivelul în care a beneficiat de sumele delapidate.

Referitor la unele sume introduse în casieria Spitalului de către Cutucova Irina pentru repararea prejudiciului, instanța de apel a acceptat faptul că aceste sume puteau să nu fi fost introduse de către inculpata Cutucova Irina.

În aceste circumstanțe și reieșind din modificările operate în Codul penal prin Legea nr.277 din 18.12.2008, prin care a fost exclus art.195 Cod penal, iar art. 191 Cod penal completat cu alin. (5), fără ca fapta să fie decriminalizată, instanța de apel a considerat că inculpata Cutucova Irina a săvîrșit delapidarea mijloacelor bănești în sumă de 718 298 lei de la IMSP „Spitalul raional Ceadîr-Lunga”, și acțiunile ei urmează a fi calificate în baza art.191 alin.(5) Cod penal, potrivit indicilor calificativi: *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșită în proporții deosebit de mari.*

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 75, 77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, care potrivit art.16 alin.(5) Cod penal constituie o infracțiune deosebit de gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, și anume că inculpata anterior nu a fost condamnată, la locul de trai se caracterizează pozitiv, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și de perioada îndelungată a judecării pricinii în cauză atît în prima instanță, cît și în instanța

de apel.

Astfel, instanța de apel a considerat echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare la limita minimă a sancțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal.

8.Împotriva deciziei nominalizate, recurs ordinar a declarat inculpata Cutucova Irina, care a solicitat casarea sentinței Judecătoreiei Ceadâr-Lunga din 08 noiembrie 2008 și a deciziei Curții de Apel Cahul din 14 iulie 2014 și pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece consideră că nu au fost acumulate suficiente probe pentru condamnarea sa.

În motivarea recursului inculpata a invocat temeiurile prevăzute în art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, indicînd că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța a constatat vinovăția ei doar în baza faptului că majoritatea listelor (borderourilor) de plată a salariului, în care au fost incluse numele unor persoane ce nu activau în Spitalul Clinic raional Ceadâr-Lunga și în subdiviziunile acestuia, au fost întocmite de către ea.

În acest sens inculpata a indicat că, potrivit raportului de expertiză grafoscopică nr. 599-602 din 30 aprilie 2008 s-a stabilit că, deși listele de plată a salariului, în care au fost incluse numele unor persoane ce nu activau în Spitalul Clinic raional Ceadâr-Lunga și în subdiviziunile acestuia, au fost întocmite de către dînsa, semnăturile pentru primirea sumelor bănești din numele acestor persoane au fost îndeplinite de către ea numai în unele cazuri.

Astfel, potrivit raportului de expertiză nr. 1547 din 14 iulie 2011 dînsa a semnat în listele de primire a salariului din numele persoanelor ce nu activau în Spitalul Clinic raional Ceadâr-Lunga și în subdiviziunile acestuia pentru primirea unei sume de 17 994 lei și nu pentru suma de 739 079 lei, deoarece restul semnăturilor pentru primirea banilor n-au fost efectuate de către ea, nefiind acumulate în acest sens careva probe, de aceea consideră că învinuirile aduse ei sunt bazate pe presupuneri.

Totodată nu este de acord cu concluziile instanței de apel, precum că învinuirile aduse ei sunt probate prin faptul că dînsa a întocmit listele de plată a salariului, introducînd în acestea numele unor persoane ce nu activau în Spitalul Clinic raional Ceadâr-Lunga și în subdiviziunile acestuia. În acest sens inculpata își motivează acțiunile prin faptul că, aceste date erau extrase de către ea din calculator, iar în calculator aceste date erau introduse nu numai de către ea, ci și de către alți colaboratori ai contabilității.

De asemenea recurenta menționează și faptul că, introducerea în casieria Spitalului Clinic raional Ceadâr-Lunga a sumei de 249 000 lei pentru acoperirea prejudiciului cauzat prin infracțiune, nu poate servi drept confirmare a faptului că ea este vinovată de săvîrșirea infracțiunii incriminate, totodată negînd faptul că anume ea a introdus această sumă în casierie și declarînd că nu este exclusă

posibilitatea introducerii acestei sume de către alte persoane, care se fac vinovate de delapidarea banilor în scopul de a distrage suspiciunile în privința lor.

În acest sens recurenta a menționat că, în decizia sa instanța de apel a fost de acord, în principiu, cu aceste argumente ale ei, constatând că în speța examinată a fost efectuată o anchetă inefficientă de către organul de urmărire penală, existând bănuieli rezonabile despre implicarea și altor persoane în delapidarea de care numai dînsa este învinuită.

În opinia recurteii, aceste concluzii ale instanței de apel pun la îndoială vinovăția ei în săvîrșirea infracțiunii incriminate, ea fiind de acord cu această concluzie a instanței de apel, menționînd faptul că a depus în acest sens o plîngere la Procuratura Ceadîr-Lunga în luna noiembrie 2013, iar pînă în prezent nu există o soluție definitivă asupra acestei plîngeri.

9. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2015, a fost admis recursul ordinar, casată decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 iulie 2014 și dispusă rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a constatat că instanța de apel la examinarea cauzei a comis erori de drept ce nu pot fi corectate în instanța de recurs, pronunțînd soluția sa fără respectarea prevederilor legale, a jurisprudenței CEDO, precum și a practicii judiciare stabilite, deoarece a judecat doar apelul declarat de către avocatul Ormanji I. în numele inculpatei Cutucova Irina, cu toate că apel a fost declarat și de către inculpată (f.d. 466-467, vol.3), în acest mod instanța de apel nu s-a pronunțat asupra apelului declarat de inculpata Cutucova Irina iar omiterea expunerii asupra apelului se consideră nerezolvare fondului apelului.

Totodată, Colegiul lărgit a constatat că decizia atacată conține formulări care pun la îndoială vinovăția inculpatei Cutucova Irina, calificarea acțiunilor acesteia precum și presupuneri că la săvîrșirea infracțiunii au fost implicate și alte persoane, deși instanța de apel o recunoaște vinovată pe inculpată.

În cadrul examinării cauzei în prima instanță, iar ulterior și în instanța de apel, la solicitarea participanților la proces, au fost înfăptuite un șir de expertize grafoscopice și contabile. În acest sens, Colegiul făcînd trimitere la prevederile art.142 Cod de procedură penală, a menționat că instanța de judecată la dispunerea expertizelor în cauzele penale nu-și poate expune considerentele sale sau să facă concluzii de sine stătătoare asupra chestiunilor care sunt puse de către participanți în fața expertului. Rolul instanței constă în aprecierea concluziilor experților prin analiza lor în coroborare cu alte probe administrate la dosar în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Rapoartele de expertiză înfăptuite în cauză conțin răspunsuri clare la toate întrebările formulate de către participanți și necesare soluționării corecte a

cauzei, și aceste concluzii urmează a fi apreciate printr-o analiză multiaspectuală, ținând cont de faptul că aceste concluzii nu sunt puse la îndoială de către participanții la ședința de judecată.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit a considerat că înserarea în textul deciziei instanței de apel a unui tabel comparativ între rapoartele de expertiză înfăptuite la dosar este lipsit de careva sens și inadmisibil din punct de vedere legal, deoarece aceste concluzii se conțin în rapoartele de expertiză, iar decizia judecătorească trebuie să conțină rezultatele activității instanței de analiză și apreciere a probelor, dar nu și reflectarea întregului proces al analizei efectuate sau executarea într-un mod impropriu de către instanța de judecată atribuțiilor date în competența experților.

În consecință, Colegiul lărgit a conchis că, decizia instanței de apel este adoptată cu încălcarea legislației penale, fapt ce se apreciază ca o eroare procesuală, care se încadrează în pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deoarece se referă la procedura de motivare a soluției instanței de apel și se consideră temei de recurs.

Instanța de recurs a dispus rejudecarea cauzei în Curtea de Apel Chișinău motivând că judecătorii atât de la Curtea de Apel Comrat cât și de la Curtea de Apel Cahul anterior au participat la examinarea cauzei date, iar acest fapt duce la imposibilitatea constituirii unui nou complet de judecători.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, a fost admis, dar din alte motive, apelul avocatului I. Ormanji declarat în interesul inculpatei și apelul inculpatei, casată sentința judecătoriei Ceadâr-Lunga din 07.11.2008 privind-o pe Irina Cutucova și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

A fost recunoscută Cutucova Irina vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal (redacția Legii nr. 277 din 24.05.2009) și i s-a numit pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis pentru femei și conform art. 65 alin.(3) Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite activități legate de gestionarea bunurilor materiale pe termen de 5 ani.

În argumentarea soluției adoptate instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor administrate de instanța de fond, **a constatat** că Irina Cutucova, activând în calitate de contabil pentru calcularea salariului în Instituția Medico-sanitară Publică "Spitalul raional Ceadâr-Lunga", fiind responsabilă, în corespundere cu obligațiile atribuite, de întocmirea tabelelor de eliberarea salariului, indemnizațiilor pentru concedii medicale și concediile angajaților IMSP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga”, a comis însușirea mijloacelor bănești a IMSP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga” în următoarele circumstanțe.

Irina Cutucova acționând cu încălcarea prevederilor art. 16 al Legii contabilității nr.426-XIII din 04 aprilie 1995, în care se stipulează că drept bază pentru înscriere în registrele contabile servesc documentele justificative, având scopul însușirii ulterioare a mijloacelor bănești a IMSP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga”, în lipsa documentelor justificative privind salariul și alte retribuiții (tabelelor de pontaj, fișelor personale), în perioada martie 2002 - decembrie 2006, intenționat efectua calcularea plăților pe numele persoanelor neangajate în IMSP „Spitalul Raional Ceadâr-Lunga”, persoanelor fictive în nota de contabilitate nr. 5 „Retribuirea muncii”, cu reflectarea în creditul subcontului 180 „Deconectări privind retribuirea muncii” și contului 531 „Datorii privind retribuirea muncii”, cu reflectarea ulterioară în Cartea mare și în rapoartele financiare a IMSP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga”.

În total pentru perioada indicată, în lipsa tabelelor de pontaj, buletinelor de concediu medical, ordinelor de premiere a persoanelor neangajate etc., de către Cutucova Irina a fost calculată și inclusă în nota de contabilitate nr. 5 „Retribuirea muncii” (tabel de eliberare a salariului), spre achitare 739 079 lei pe numele persoanelor fictive, care ar fi activat în IMSP „Spitalul raional Ceadâr - Lunga”, pe următoarele diviziuni:

- Secția de maternitate pentru noiembrie 2002 în sumă de 642 lei;
- Centrul de sănătate din s. Baurci pe perioada de timp mai 2002 - mai 2006 în sumă de 81 824 lei;
- Centrul de sănătate din s. Cazaclia pe perioada de timp mai 2002 - noiembrie 2006 în sumă de 285 509 lei;
- Personalul medical de nivelul mediu al Policlinicii pe perioada de timp aprilie 2002 - noiembrie 2006 în sumă de 18 102 lei;
- Centrul de sănătate din s. Copceac pe perioada de timp mai - octombrie 2005 în sumă de 16 100 lei;
- Centrul medicilor de familie din or. Ceadâr-Lunga pe perioada de timp martie - decembrie 2006 în sumă de 205 092 lei;
- Staționarul Spitalului din or. Ceadâr-Lunga pe perioada de timp iulie - noiembrie 2006 în sumă de 113 723 lei;
- Personalul administrativ de gospodărie a Spitalului în luna noiembrie 2006 în sumă de 18 087 lei.

Ulterior, inducând în eroare casierul și alte persoane din Spitalul raional Ceadâr-Lunga, responsabili de eliberarea salariului, privind includerea din greșeală în tablele de plată a persoanelor din alte diviziuni ale IMSP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga” și pentru corectarea acestor greșeli prin transmiterea mijloacelor bănești acestor persoane, Cutucova Irina primea de la casierul și asistentele medicale superioare ale Centrelor medico-sanitare din s. Cazaclia, Ducal O. și din s. Baurci, Curdoglo A. mijloacele bănești calculate pe numele persoanelor fictive neangajate în IMSP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga”, semnând din numele lor borderourile de eliberare a salariului, după care mijloacele bănești primite le folosea în scopuri personale, astfel cauzând IMSP „Spitalul

raional Ceadâr-Lunga” daune materiale în proporții deosebit de mari în sumă totală de 739 079 lei.

Astfel, Colegiul a considerat că instanța de fond corect a tras concluziile de vinovăție a inculpatei Cutucova Irina, făcînd referire la legea în vigoare la momentul pronunțării sentinței, însă reieșind din modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 277 din 18.12.2008, art. 191 Cod penal a fost completat cu alin. (5), fără ca fapta să fie decriminalizată, instanța a menționat că acțiunile lui Cutucova Irina urmează a fi reîncadrate din art. 195 alin. (2) Cod penal în art. 191 alin. (5) Cod penal în redacția Legii nr. 277 din 24.05.2009, potrivit indicilor *delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului cu folosirea situației de serviciu, săvîrșită în proporții deosebit de mari*.

Necătfînd la faptul că inculpata nu a recunoscut vina în săvîrșirea infracțiunii imputate, instanța de apel a constatat că vinovăția ei se dovedește prin *declarațiile inculpatei Cutucova Irina (parțial), reprezentantului părții vătămate - IMSP „Spitalul raional Ceadâr - Lunga” Vornicova I., martorilor Cheleș Tatiana, Minceva Olesea, Tanurcov Vasili, Garizan Maria, Dan Elena, Barbov Stepan, Curdoglo Ana, Duca Olga, Manastîrlî Liubovi, Chiseeva Alexandra* precum și prin materialele dosarului, inclusiv:

- *rezultatele controlului din oficiu efectuat de administrația IAIPS „Spitalul raional Ceadâr Lunga” pe faptul sustragerii mijloacelor bănești (vol. 1, f.d. 4);*

- *rezultatele reviziei efectuate în IMSP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga” de Direcția controlului financiar și revizie UTA Găgăuzia (vol.1, f.d. 222-231);*

- *rezultatele ridicării de la redactorul ziarului „Настоящее знамя”, Zaharia L., a ziarului nr.45 (196) din 24 noiembrie 2006 și scrisorii semnate din numele lui Manastîrlî Irina care a fost publicată în ziarul ridicat (vol.1, f.d.29-30);*

- *rezultatele expertizei grafologice nr. 71 din 5 iunie 2007 (vol. 1 f.d. 157-210);*

- *rezultatele expertizei grafologice nr. 107-110 din 28 iunie 2007 (vol.2, f.d. 26-51);*

- *rezultatele raportului de expertiză grafologică repetată nr. 599-602 din 30 aprilie 2008 (vol.3, f.d.191-227);*

- *rezultatele raportului de expertiză grafologică repetată de comision nr.597-598 din 10 aprilie 2008 (vol.3, f.d.229-240);*

Astfel, Colegiul a menționat că starea de fapt reținută în seama inculpatei Cutucova Irina concordă cu probele administrate de organul de urmărire penală în condițiile prevederilor Codului procesul penal, fiecare probă în parte fiind pertinentă, concludentă, utilă și veridică, iar în ansamblu coroborează între ele și se completează prin probe ce au fost obiect de studiu și în instanța de apel. Fapta criminală a inculpatei a fost demonstrată atît sub aspectul elementului material al laturii obiective, cît și al laturii subiective, care în speță îmbracă forma intenției directe și încadrează faptele acesteia în infracțiunea prevăzută la art. 191 alin. (5) Cod penal, iar afirmațiile inculpatei poartă un caracter

declarativ, cu nimic probat, versiuni respinse de instanță ca fiind neîntemeiate.

Colegiul penal, la fel ca și prima instanță a apreciat critic depozițiile inculpatei referitor la faptul că ea nu a sustras mijloace bănești din IMSP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga” și despre faptul că în borderourile de plată ale spitalului au fost depistate persoane care nu lucrau la spital și cărora li se calcula salariul și faptul că ea a aflat în luna decembrie 2006 de la contabilul șef Chiseeva A., nu și-au găsit confirmare deoarece conform raportului de expertiză contabilă nr. 1923 din 06 august 2009, calcularea salariului și achitarea acestuia de către IMSP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga” a fost efectuată de către Irina Cutucova contrar prevederilor Legii contabilității nr. 426 din 1995 și a Instrucțiunii cu privire la evidența contabilă în instituțiile publice, aprobat prin ordinul nr. 85 de Ministrul Finanțelor.

În aceeași ordine de idei, Colegiul a reiterat că calcularea salariului pentru persoanele fictive și alte calculări privind remunerările muncii (concediale, concedii de boală) au fost efectuate fără temei legal în lipsa a careva documente justificative, iar listele calcul și plată nu sunt autorizate de conducătorul și contabil-șef al IMSP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga”.

Totodată listele de plată pentru efectuarea plăților salariale au fost întocmite de către Cutucova Irina și Dan Elena, care urmau a fi verificate și contrapuse cu tabelele de pontaj, ordinile de angajare în câmpul muncii și alte documente justificative. Conform pct. 4 al concluziei, inculpata a primit nemijlocit suma de 667 406 lei din care a restituit suma de 291 247 lei, însă careva documente justificative nu există pentru sumele bănești respective.

În afară de aceasta, conform raportului de expertiză suplimentară contabilă-grafologică nr. 1547 din 14.07.2011, a fost concluzionat faptul că pe perioada mai 2002 - 2005, suma mijloacelor bănești primite nemijlocit de către Cutucova Irina sub formă de salariu indicate în listele de plată este în mărime de 17 944 lei; suma de mijloace bănești primite de către contabila Cutucova Irina din casieria IMSP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga” pe aceeași perioadă de timp este în mărime de 14 192 lei.

Mai mult ca atât, conform expertizei grafologice, familiile persoanelor ce nu au activat în IMP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga” și sumele corespunzătoare spre achitare a salariului indemnizațiilor și concedialelor au fost introduse în listele de plată nemijlocit de către contabilul Irina Cutucova.

Faptul că din raportul de expertiză grafologice în comisie nr. 599-602 din 30 aprilie 2008 rezultă că în urma cercetării tabelor de plată a salariului s-a stabilit că în unele din ele semnăturile persoanelor indicate în tabelele date în rubrica „semnătura beneficiarului” au fost executate probabil de către Cutucova Irina, iar în altele tabelele de plată - executate nu de Cutucova Irina, dar de alte persoane nu dezvinovătesc nicidecum inculpata, însă dimpotrivă s-a stabilit că Cutucova Irina a făcut cunoștință cu obligațiile ei de serviciu ca contabil în calcularea salariilor contra semnătură, inclusiv și cu obligațiile ce țin de calcularea salariului și indemnizațiilor pentru pierderea temporară

a capacității de muncă și concediilor, controlul lunar a corectitudinii completării și predării tabelor de pontaj, completarea anuală a declarațiilor pe venit, deschiderea fișelor personale, prezentarea anuală a informației privind impozitul pe venit și ceea ce poartă răspundere pentru corectitudinea rapoartelor prezentate și predarea lor în termene stabilite și întocmirea tuturor documentelor.

Instanța a mai menționat că poziția de nevinovăție a inculpatei a fost respinsă și prin declarațiile martorilor Vornicova O., Cheleş T., Minceva O., Dan E., Manastîrlî L., Chiseeva A., Barbov S. care confirmă faptul restituirii de către Cutucova Irina a unei sume de bani în casa IMSP „Spitalul raional Ceadîr-Lunga” pentru repararea prejudiciului cauzat, depoziții care nu prezintă îndoieli și care au fost puse la baza sentinței de condamnare.

Chiar dacă prin declarațiile martorilor Chiseeva A., Dan E., Manastîrlî L., Minceva O. s-a stabilit că în afară de Cutucova Irina acces la mijloacele bănești din casieria IMSP „Spitalul raional Ceadîr-Lunga”, au avut contabilii Dan E., Cîvîrjic L. inclusiv și contabilul-șef Chiseeva A., care la indicația ultimei au participat la eliberarea salariului angajaților din subdiviziunile IMSP „Spitalul raional Ceadîr-Lunga”, acest lucru nu exclude faptul că inculpata nu a comis acțiuni intenționate ce intră în latura obiectivă a infracțiunii incriminate prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, ori prin acțiunile ei și cu referire la acest aspect a contribuit la delapidarea bunurilor străine prin includerea în listele de plată a persoanelor inexistente, prin calculul plăților și achitarea sumelor calculate diferitor beneficiari.

De asemenea, de către Colegiu nu a fost reținut nici faptul că atât avocatul cât și inculpata au invocat că în rapoartele de expertiză înfăptuite nu se conțin răspunsuri clare la toate întrebările formulate de către participanți, deoarece concluziile rapoartelor de expertiză nu au fost contestate de către nici un participant la proces.

Cît ține de stabilirea pedepsei, instanța de apel făcînd trimitere la prevederile art. 10 Cod penal și art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală a menționat că prin efect devolutiv va numi pedeapsă conform legii mai favorabile prin examinarea aspectelor de fapt și de drept a cauzei, fără a înrăutăți situația apelantei.

Avînd în vedere circumstanțele de fapt stabilite la judecarea cauzei și faptul că inculpata a comis infracțiunea care în conformitate cu art. 16 alin. (5) Cod penal constituie o infracțiune deosebit de gravă, iar sancțiunea art. 191 alin. (5) Cod penal prevede pedeapsa minimă de 8 ani și pedeapsa maximă 15 ani închisoare, Colegiul a redus termenul pedepsei pînă la 10 (zece) ani închisoare, ținînd cont că în prezența datelor despre persoana inculpatei, o astfel de pedeapsă în cazul dat va corespunde circumstanțelor constatate, limitelor sancțiunii prevăzute de legea incriminată, efectelor de proporționalitate prevăzute de legea penală și scopului de restabilire a echității sociale, corectării condamnatei cât și a altor persoane și din considerente că legea conform căreia a fost pusă sub învinuire art.195 alin. (2) Cod penal prevedea pedeapsă de la 10 la 25 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita anumite

activității de la 2 la 5 ani. Totodată Colegiul a socotit necesar a dispune și numirea unei pedepse complementare prin prisma prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal.

11. Inculpata Cutucova Irina declară recurs ordinar și invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel și sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitată din lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate.

În motivarea recursului inculpata invocă aceleași motive indicate în recursul anterior declarat la 22.08.2014, expuse în **pct. 8** al prezentei decizii.

12. Judecând recursul în raport cu actele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel, doar în partea stabilirii pedepsei, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, *instanța admite recursul, casează, parțial sau total, hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o hotărâre nouă, dacă nu se agravează situația condamnatului.*

Din conținutul recursului declarat de către inculpata Cutucova Irina, rezultă că recurenta atacă decizia instanței de apel sub aspectul temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, stipulând că *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția precum și când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Analizând decizia contestată, Colegiul lărgit atestă faptul că, instanța de apel a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale, cât și în cadrul ședințelor de judecată, atât ale apărării, cât și ale acuzării, fapt ce face ca concluzia instanței de apel privind vinovăția lui Cutucova Irina, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal să fie justă și întemeiată.

Colegiul penal consideră neîntemeiat argumentul recurentei referitor la nevinovăția sa, deoarece concluziile privind vinovăția în săvârșirea infracțiunii de delapidare a averii străine au fost bazate pe declarațiile ultimei, reprezentantului părții vătămate, IMSP „Spitalul raional Ceadâr-Lunga”, Vornicova I., martorilor Cheleş Tatiana, Minceva Olesea, Tanurcov Vasili, Garizan Maria, Dan Elena, Barbov Stepan, Curdoglo Ana, Duca Olga, Manastîrlî Liubovi, Chiseeva Alexandra care au fost audiați în conformitate cu prevederile legale și avertizați asupra răspunderii ce o poartă conform art. 312 Cod penal și materialele cauzei care au fost minuțios verificate, cercetate și apreciate obiectiv de către instanța de apel descrise la **pct.10** al prezentei decizii, concluzii pe care instanța de recurs le susține totalmente. Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată desfășurat și minuțios în textul deciziei atacate, care în coroborare demonstrează complet vina inculpatei în faptele incriminate, astfel Colegiul consideră justă concluzia instanței de apel referitor la corectitudinea

stabilirii stării de fapt și calificării acțiunilor inculpatei. Mai mult, aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și nu poate constitui temei pentru recurs, iar odată invocate, instanța de apel, examinându-le în ansamblu, conform art. 414 alin.(3) Cod de procedură penală, s-a pronunțat detaliat și motivat asupra lor în decizie.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în asemenea situație nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. În cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpata Cutucova Irina în comiterea infracțiunii incriminate nu poate servi ca temei pentru achitarea acesteia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina ei în comiterea infracțiunii nominalizate, iar cele invocate de recurentă sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale. Afirmațiile recurente, precum că instanțele de judecată incorect au apreciat probele punându-le la baza sentinței de condamnare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursului declarat, deoarece, ca probe acestea au fost colectate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțe în modul corespunzător.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatei, Colegiul lărgit constată că de către instanța de apel aceasta nu a fost individualizată corect. Astfel, în această parte instanța de apel a comis o eroare de drept care este temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, temei conform căruia soluția instanței de apel în ce privește stabilirea pedepsei inculpatei urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În acest sens, Colegiul lărgit menționează că decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 iulie 2014, prin care Cutucova Irina a fost condamnată în baza art. 191 alin.(5) Cod penal la 8 (opt) ani închisoare, a fost casată total prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2015, fiind admis recursul declarat de inculpata Cutucova Irina și dispusă rejudecarea cauzei în Curtea de Apel Chișinău pe motivul încălcărilor procesuale. Conform deciziei respective, instanța de apel, la rejudecarea cauzei urma a se conduce de prevederile art. 436 Cod de procedură penală și să înlăture omisiunile admise cu pronunțarea unei hotărâri legale și întemeiate, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

Prevederile art. 436 alin.(4) Cod de procedură penală stipulează că *la rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza*

recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă. Astfel, se constată că instanța de apel, pronunțându-se prin decizia din 17 septembrie 2015 asupra vinovăției inculpatei Cutucova Irina în baza art. 191 alin.(5) Cod penal și stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani iar în baza art. 65 alin.(3) Cod penal cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități legate de gestionarea bunurilor materiale pe termen de 5 ani, a agravat situația inculpatei, incorect fiind aplicat și art. 65 Cod penal, fapt ce contravine prevederilor legale expuse mai sus.

Așa dar, potrivit art. 75 Cod penal, prin *criterii generale de individualizare a pedepsei* se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul lărgit reține că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, *echitabilă*, în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana se declară vinovată. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din cele expuse, conducându-se de prevederile art. 7,75,77 Cod penal și ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatei, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nefiind supusă răspunderii penale, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de perioada îndelungată a judecării pricinii în instanțele de fond, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră echitabil de a-i stabili inculpatei Cutucova Irina pedeapsa cu închisoare la limită minimă a pedepsei prevăzute de art.191 alin.(5) Cod penal – 8 (opt) ani. Totodată, ținând cont de prevederile art. 16 alin. (5) și 72 alin. (4) și (6) Cod penal, Colegiul va dispune executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar pentru femeii de tip închis.

Generalizând cele relatate anterior, instanța de recurs ajunge la concluzia că recursul inculpatei urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de inculpata Cutucova Irina, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, în cauza penală în privința lui Cutucova Irina în partea stabilirii pedepsei, rejudecă cauza și pronunță în această parte o nouă hotărîre, prin care:

Lui Cutucova Irina, recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal i se stabilește pedeapsa de 8 (opt) ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei de tip închis.

A calcula termenul de executare a pedepsei din 07.06.2016, cu includerea perioadei deținerii în arest de la 17.04.2007 pînă la 13.10.2011 și de la 14.07.2014 pînă la 07.06.2016.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 05 iulie 2016.

Președinte

Liliana Catan

Judecători

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală

Mariana Pitic