

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

05 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

soluționând cererea înaintată de Președintele Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Dulghieru Dorin, cu privire la strămutarea examinării plângerii înaintate de către petiționarii Djulai Elena și Zambilovici Iosif în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. Petiționarii, Djulai Elena și Zambilovici Iosif, au înaintat Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, plângere împotriva acțiunilor organului de urmărire penală al CNA, aceasta fiind repartizată prin intermediul PIGD, judecătorului Rațoi V.

La data de 09 iunie 2016, judecătorul Rațoi V. a înaintat declarație de abținere de la judecarea plângerii indicate, constatând că de fapt petiționarii au contestat acțiunile sale ca fiind ilegale.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 iunie 2016, a fost admisă declarația de abținere, iar prin încheierea Președintelui Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 iunie 2016, s-a dispus redistribuirea plângerii indicate altui judecător de instrucție.

2. Ulterior, în ședința de judecată din 23 iunie 2016, s-a constatat faptul, că în plângere se solicită începerea urmăririi penale împotriva judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Rațoi V., astfel președintele ședinței de judecată, judecătorul Diaconu M, a dispus sesizarea Președintelui Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău în sensul expedierii plângerii Curții Supreme de Justiție pentru a decide chestiunea strămutării plângerii.

În motivarea cererii sale, Președintele Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Dulghieru Dorin, a menționat, că în plângerea nominalizată se pretinde începerea urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, Rațoi V., iar pentru a nu pune la îndoială imparțialitatea completului de judecată din cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, căruia i-a fost repartizată cauza pentru examinare în fond, în temeiul normelor de drept, a solicitat strămutarea examinării plângerii înaintate de petiționarii Djulai E. și Zambilovici I., la altă instanță de judecată de același grad.

3. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Prin urmare, Colegiul penal menționează, că la judecarea unei cauze judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. Totodată, o instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar, iar justiția nu trebuie doar făcută, dar trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Deci, instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Aceste concluzii se regăsesc în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Gregory vs Marea Britanie*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577).

Având în vedere cele expuse mai sus și circumstanțele cauzei, luând în considerație faptul, că judecătorul Rațoi V. activează în cadrul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și ținând cont de motivele invocate de Președintele Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău indicate în pct. 2 al prezentei încheieri, pentru a asigura criteriile obiective de imparțialitate a judecătorului de instrucție la examinarea plângerii înaintate, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală de către petiționarii Djulai Elena și Zambilovici Iosif, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și obținerii soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, precum și asigurării desfășurării normale a procesului, Colegiul conchide de a strămuta examinarea plângerii sus menționate, de la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se admite cererea de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Dulghieru Dorin, cu strămutarea examinării plângerii înaintată de către petiționarii Djulai Elena și Zambilovici Iosif în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor organului de urmărire penală al CNA., de la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la data de 05 iulie 2016.

Președinte:

Judecători:

Gordilă Nicolae

Covalenco Elena

Diaconu Iurie