

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

05 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecătorii – Constantin Alerguș, Ion Guzun,

examinînd cererea declarată de avocatul Țaulean Vitalie, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui

*Mătășaru Anatol,*

*învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.*

*termenul de examinare a cauzei*

*de la 27 iunie 2016 - pînă la 05 iulie 2016.*

**CONSTATĂ:**

1. Avocatul Țaulean Vitalie, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Mătășaru Anatol*, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal, din Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău în altă instanță egală în grad, invocînd următoarele.

Cauza penală în privința lui *Mătășaru A.* a fost repartizată automat judecătorului Budeci V., care a declarat abținere de la judecarea cauzei, invocînd motive de incompatibilitate, iar prin încheierea din 28 martie 2016, declarația de abținere a fost admisă și cauza repartizată judecătorului V. Rațoi.

Însă, consideră că cauza penală nominalizată în mod fraudulos a fost distribuită acestui magistrat, care anterior a activat și a deținut funcția de ajutor interimar al procuraturii sect. Buiucani și funcția de procuror în Secția de conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV din cadrul Direcției de conducere a urmăririi penale al Procuraturii Generale.

În cadrul ședinței preliminare, a înaintat cerere de încetare a cauzei penale, iar magistratul nu s-a pronunțat în privința anulării unor acte procedurale, invocînd lipsa competenței, totodată și-a permis să invoce în conținutul încheierii protocolare adoptate faptul că constată că procedura de pornire a urmăririi penale a fost respectată, ceea ce trezește atitudinea părtinitoare a judecătorului Rațoi V., care în mod selectiv a examinat cerințele invocate în cererea sa, pronunțînd o încheiere abuzivă și ilegală.

În temeiul celor nominalizate, a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Rațoi V., examinată și respinsă de către judecătorul V. Budeci, care anterior, s-a abținut de la examinarea cauzei penale.

Reieșind din circumstanțele menționate, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea prezentei cauze penale, întru evitarea unor posibile suspiciuni și pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă și imparțială a cauzei penale, autorul invocând ca temei prevederile art. 45-47 Cod de procedură penală, solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Mătășaru A., în altă instanță egală în grad.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de avocat în cerere, nu pot servi temei de strămutare a cauzei penale date, iar careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Buiucani, mun Chișinău ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei, în cerere nu sunt indicate.

Astfel, instanța conchide că avocatul Țaulean V. pune la îndoială o posibilă imparțialitate a judecătorului Rațoi V. care va examina cauza penală, însă Colegiul penal menționează că acesta și-a realizat dreptul declarând cerere de recuzare judecătorului, care a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Soluționarea cererii de recuzare nu presupune examinarea cauzei în fond sau expunerea opiniei asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, ci doar expunerea asupra compatibilității examinării cauzei pe cale ordinară de către alt judecător care a fost recuzat de către avocat.

Astfel, Colegiul ține să remarce că judecătorul Budeci V. care anterior a declarat abținere de la examinarea cauzei, a fost în drept de a soluționa cererea de recuzare înaintată de avocat, judecătorului Rățoi V., prin urmare, prevederile art.33 Cod de procedură penală, nu sunt aplicabile la soluționarea

cererilor de recuzare sau abținere.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**D I S P U N E:**

Respinge cererea înaintată de avocatul Țaulean Vitalie privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Mătăsaru Anatol învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, din Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 05 iulie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecătorii

Constantin Alerguș

Ion Guzun