

Dosarul nr. 1ra-1100/2016

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

06 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Liliana Panuș în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, în cauza penală în privința lui

***Onica Ion Petru**, născut la 04.12.1996,
originar și locuitor în s. Ratuș, r-nul Criuleni,*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 08.07.2014 - 20.11.2015;

Instanța de apel: 17.12.2015 - 02.02.2016;

Instanța de recurs: 27.04.2016-06.06.2016;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 20 noiembrie 2015, Onica Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 1(un) an închisoare.

În temeiul art. 90 din Codul penal a fost suspendată executarea pedepsei stabilite lui Onica Ion, fiindu-i stabilită un termen de probă de 2 (doi) ani.

Prin sentința menționată au fost condamnați și inculpații Ceban Adrian și Șipuc Vasile, însă în privința acestora hotărârile nu se contestă.

Acțiunea civilă a reprezentantului părții vătămate Spînu Victor a fost admisă și s-a încasat în mod solidar de la inculpații Ceban Adrian și Șipuc Vasile și reprezentanții legali ai acestora Șipuc Ivan și Șipuc Liudmila și Onica Ion în beneficiul întreprinderii individuale „Devis-Spînu” prejudicial material în sumă ele 6 000 (șase mii) lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, inculpații Ceban Adrian, Șipuc Vasile, Onica Ion în noaptea de 16 decembrie 2013 spre 17 decembrie 2013, ora precisă nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, minorul Onica Ion avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, spărgînd podul magazinului alimentar ce aparține întreprinderii individuale „Devis Spînu”, situat în s. Ratuș, r-ul Criuleni au pătruns în interiorul acestuia, de unde pe ascuns au sustras bani în sumă de 225 lei, 70 pachete cu țigări de marca „Winston blue”, cu costul de 929,25 lei, 20 pachete cu țigări de marca „Winston s. slims”, cu costul de 261,40 lei, 40 pachete cu țigări de marca „Winston xs”, cu costul de 442,80 lei, 20 pachete cu țigări de marca „Camei” cu costul de 310,40 lei, 20 pachete cu țigări de marca „LD” cu costul de 158 lei, o sticlă de divin de marca „BenwH ancT”, cu volumul de 0,5 litri, cu costul de 92,72 lei, o sticlă cu volumul de 0,5 litri cu divin de marca „Voevod” cu vechimea de 4 ani, cu costul de 78,08 lei, o sticlă cu volumul de 0,5 litri cu divin de marca „Voevod” cu vechimea de 5 ani, cu costul de 82,96 lei, 1,1 kg de salam de marca „Cracov” cu costul de 78,10 lei, 1,5 kg de crenvurști cu costul 96,00 lei, 1,6 kg de salam de marca „Doctorscaia”, cu costul de 110 lei, 38 de încărcători de model „LB3”, cu costul de 114,00 lei, 75 încărcători de model „LR6”, cu costul de 216 lei, 20 cărți de joc, cu costul de 30 lei, 26 de cleiuri de marca „Eurostar”, cu costul de 91 lei, 50 pachete cu cafea de marca „Nescafe”, cu costul de 72 lei, 7 pachete cu cafea de marca „Nescafe”, cu greutatea unui pachet de 50 g, cu costul total de 147,20 lei, 4 pachete cu cafea de marca „Nescafe” cu greutatea fiecăruia de 100 g, cu costul total de 147 lei, un pachet cu cafea de marca „Nescafe” cu greutatea de 250 g, cu costul de 76 lei, 8 ciocolate de marca „Nestic”, cu greutatea fiecăreia de 43 g, cu costul total de 38,40 lei, 4 ciocolate de marca „Nuts”, cu greutatea fiecăreia de 47 g, cu costul total de 25,60 lei, 5 ciocolate de marca „Lion”, cu greutatea fiecăreia de 47 g, cu costul total de 24,00 lei, un pachet cu cafea de marca „Nescafe Gold” cu greutatea de 230 g, cu costul de 92,80 lei, un pachet cu cafea de marca „Nescafe Gold” cu greutatea de 70 g, cu costul de 36,80 lei, 14 ciocolate de marca „Korona”, cu greutatea fiecăreia de 100 g, cu costul uneia de 13,38 lei, 2 cutii cu cafea de marca „Jacobs”, cu greutatea fiecăreia de 230 g, cu costul total de 206,40 lei, 3 cutii cu cafea de marca „Jacobs”, cu greutatea fiecăreia de 190 g, cu costul total de 309,60 lei, 3 cutii cu cafea de marca „Jacobs”, cu greutatea fiecăreia de 140 g, cu costul total de 213,66 lei, 2 cutii cu cafea de marca „Jacobs”, cu greutatea fiecăreia de 95 g, cu costul total de 118,44 lei, prin ce au cauzat proprietarului o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 4 605 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care fără a contesta vinovăția inculpatului a solicitat aplicarea unei pedepse penale mai aspre în privința lui Onica Ion motivînd că, instanța de fond nu a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, circumstanțele atenuante și agravante, personalitatea celui vinovat, că el a comis mai multe infracțiuni și nu s-au aplicat prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, a fost admis apelul, casată parțial sentința, în partea numirii pedepsei lui Onica Ion Petru și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui *Onica Ion Petru*, recunoscut vinovat în baza art. 186 alin.(2), lit, b), c) și d) Codul Penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 și 79 Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Conform art. 84 alin.(4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepsei numite prin prezenta decizie și a pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Strășeni din 27.02.2015 lui Onica Ion i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori.

În rest sentința s-a menținut.

4.1 În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că Onica Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa stabilită, instanța de apel a menționat că, instanța de fond la numirea felului și măsurii de pedeapsă a ținut cont de unele circumstanțe reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social a infracțiunii, a comis infracțiunea mai puțin gravă, conform prevederilor art. 16 al Codul Penal, de personalitatea infractorului, că anterior a mai comis infracțiuni, fiind chiar și condamnat. Totodată nu s-a ținut cont că Onica Ion fiind sub urmărire penală și fiind învinuit de comiterea furtului din magazinul alimentar ce aparține întreprinderii individuale „Devis Spînu”, situat în s. Ratuș, r-nul Criuleni, cauza penală fiind remisă în judecată la 08.07.2014 (f. d. 154, vol. I), la 31.07.2014 și 30.08.2014, adică în timpul când se examina o altă cauză penală pentru infracțiuni similare în privința lui, din-nou a comis o infracțiune similară.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că inculpatul Onica Ion trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și considerând că corectarea și reeducarea lui este posibilă doar cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 70 și 79 Cod penal, reținând în privința inculpatului circumstanța excepțională - comiterea infracțiunii în timpul minoratului, iar potrivit prevederilor art. 84 alin.(4) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepsei numite prin prezenta decizie și a pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Strășeni din 27.02.2015, de numit pedeapsa definitivă lui Onica Ion, pentru concurs de infracțiuni, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciare pentru minori.

5. Împotriva deciziei, în numele inculpatului a declarat recurs ordinar avocatul Liliana Panuș, care solicită casarea parțială a deciziei cu menținerea pedepsei conform art. 84 alin.(4) Cod penal, dar și cu aplicarea prevederilor art. 79 și 90 Cod

penal, adică cu suspendarea executării pedepsei stabilite.

În motivare recursului a indicat că, la examinarea cauzei instanța de fond corect a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, circumstanțele atenuante și agravante, personalitatea inculpatului care se află în relații de concubinaj, are la întreținere un copil nou-născut, că infracțiunea comisă este una mia puțin gravă, stă pe calea corijării, corectarea și reeducarea lui este posibilă cu aplicarea pedepsei fără privațiune de libertate.

6. Referință pe marginea recursului a depus procurorul care s-a pronunțat pentru respingerea acestuia cu menținerea hotărîrii atacate, deoarece pedeapsa numită inculpatului este una echitabilă, acesta fiind certat cu legea, nu și-a făcut concluzii necesare, este predispus de a comite noi infracțiuni.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că acesta este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Din textul recursului declarat, se constată că acesta are ca temei pct. 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală care stipulează că, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul reține că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și critică decizia instanței de apel numai cu referire la pedeapsa aplicată solicitînd aplicarea art.90 Cod penal.

Analizînd temeiul invocat, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul consideră că, în prezenta speță acesta nu și-a găsit confirmarea, iar instanța de apel la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, și-a motivat just soluția adoptată, ținînd cont de prevederile art. art. 61,75, 76, 78, 79 și 84 Cod penal.

Instanța de recurs constată că instanța de apel corect a aplicat în privința inculpatului pedeapsa penală, care trebuie să fie echitabilă, legală și bine individualizată, aplicată în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale aceluiași Cod, ținîndu-se cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei

aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul susține întru totul poziția instanței de apel care a menționat că inculpatul după pronunțarea sentinței pe cauza dată (20.11.2015, fapta fiind comisă la 16 spre 17.12.2013), a constatat că inculpatul a comis o altă infracțiune similară (fapta fiind comisă la 31.07.2014 și 30.08.2014) înainte de pronunțarea sentinței pe cauză, pentru care a fost condamnat prin sentinței Judecătoreiei Strășeni din 27.02.2015, corect fiind aplicat prevederile art. 84 alin.(4) Cod penal.

Faptul că în privința acestuia a fost aplicată o pedeapsă prea blândă de către instanța de fond, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor a altor infracțiuni. În situația dată, instanța de apel, a considerat necesar de a stabili inculpatului pedeapsă cu închisoarea în limita minimă prevăzută de sancțiunea legii penale incriminate.

La acest capitol se menționează că, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis o infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei și quantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Totodată, avînd în vedere că Onica Ion a comis infracțiunea fiind minor, iar minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională, instanța de apel just a aplicat art. 79 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă. Prin urmare, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința lui Onica Ion poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare.

În ce privește argumentele apărătorului inculpatului cu privire la posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, deoarece analizînd decizia atacată, se constată că instanța de apel și-a motivat soluția sa în ce privește stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, concluzionînd că nu este rezonabil de aplicat prevederile art. 90 Cod penal și de suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea inculpatului Onica Ion.

Subsidiar, Colegiul penal relevă că, textul art. 90 alin. (1) Cod penal, prin sintagma „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Acest fapt rezultă și din prevederile legale, care stipulează că: „*Dacă... instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate*

dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei...indicînd numai decît în hotărîre motivele...”.

Astfel, din examinarea condițiilor în care poate fi acordată suspendarea executării pedepsei, rezultă că aceasta nu este un drept al inculpatului, ci o facultate, pe care instanța de judecată este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Raționamentul instanței de a suspenda executarea pedepsei depinde, de rînd cu celelalte circumstanțe ale cauzei, de personalitatea vinovatului, de comportamentul acestuia anterior și după săvîrșirea infracțiunii, în timpul urmăririi penale sau al judecării.

Reieșind din cele expuse supra, din materialele cauzei, instanța de recurs conchide că, concluzia instanța de apel referitor la stabilirea pedepsei privative de libertate în privința inculpatului Onica Ion este legală și întemeiată, deoarece s-a constatat cu certitudine că acesta a mai fost condamnat cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal a comis alte infracțiuni similare și nu a făcut concluziile necesare, astfel, că aplicarea din nou a suspendării executării pedepsei nu va fi suficientă pentru corectarea inculpatului.

Prin urmare, Colegiul concluzionează că instanța de apel a pronunțat o decizie legală, întemeiată și motivată prin stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse privative de libertate, pedeapsă care răspunde scopului de corectare și reeducare a inculpatului prevăzut de art. 61 Cod penal, care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, iar argumentul invocat de recurent privind aplicarea pedepsei non privative de libertate, urmînd a fi declarat ca neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Liliana Panuș în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, în cauza penală în privința lui Onica Ion, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 06 iulie 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun