

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**08 iunie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpat și de avocatul său, Sanduleac Diana, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriai Edineț din 23 decembrie 2015 și a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2016, în cauza penală în privința lui

**Jernocletov Ruslan Nicolae**, născut la  
14.02.1986, originar și domiciliat în sat.  
Șofrîncani, r-nul Edineț,

***Termenii de examinare a cauzei:***

*Instanța de fond: 22.05.2015-23.12.2015;*

*Instanța de apel: 25.01.2016-02.03.2016;*

*Instanța de recurs: 06.05.2016 – 08.06.2016;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriai Edineț din 23 decembrie 2015 Jernocletov Ruslan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 188 alin.(3) lit. c) Cod penal la 10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată Spătari Eduard a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului să se expună instanța în ordine civilă.

**2.** Pentru a pronunța sentința prima instanță a reținut că, la 23.12.2014 spre 24.12.2014, Jernocletov Ruslan urmărind scopul de profit și îmbogățire, avînd scopul sustragerii bunurilor, folosindu-se de faptul că Spătari Eduard este în stare de ebrietate și se afla în ospetie, în timp ce ultimul dormea, aplicînd violență periculoasă pentru viață și sănătatea persoanei, l-a atacat pe ultimul aplicîndu-i cîteva lovituri cu un cuțit în regiunea ochiului stîng și față, astfel, deposedîndu-l de telefonul mobil de model „Nokia 2700c” cu IMEI 355147050152602 și de bani în sumă de 100 lei, cauzîndu-i părții vătămate Spătari Eduard un prejudiciu material în sumă de 700 lei.

În rezultatul atacului săvîrșit și a violenței aplicate, Spătari Eduard a primit vătămări corporale sub formă de echimoză și edem la față, ruptura sclerei ochiului

stîng cu căderea tunicilor  i pierderea vederii, vătămări care conform raportului de expertiză medico legală nr.04-D din 13.01.2015 se califică ca vătămare corporală gravă după criteriul pierderii vederii.

**3.**  mpotriva sentinței a declarat apel inculpatul, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei  i pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că ac iunile sale au fost gre it calificate. La fel, instanța nu a luat în considera ie faptul că se află la eviden a narcologului  i psihiatrului, fiind dintr-o familie cu situa ie precară, mama sa fiind decedată, iar tatăl invalid de gradul II, afl ndu-se la  ntre inerea sa.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2016 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu men inerea sentinței fără modificări.

**4.1.** Colegiul penal a men ionat că, în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale examinate  i apreciate de către prima instanța, suplimentar apreciate de către instanța de apel prin o verificare multilaterală de fapt  i de drept a circumstan elor cauzei  i a sentinței adoptate pe caz, prima instanța întemeiat și legal a ajuns la concluzia privind confirmarea vinov  iei aduse lui Ruslan Jernocletov de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(3) lit. c) Cod penal, iar vina inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate este pe deplin dovedită prin:

- declara iile p r ii vătămate Spătari Eduard, a martorilor Lupa co Dumitru, Coroli Alexandru, Spătari Anatolii, a medicului legist Sava Vremea; precum  i prin materialele cauzei, inclusiv:

- procesul-verbal de ridicare din 25.12.2014 prin care de la Lupa co Dumitru, locuitor al s. ofrincani, r-nul Edineț a fost ridicat telefonul mobil de model „Nokia 2700 c” de culoare sur  (f.d. 9);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.12.2014, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia 2700 c” de culoare sur  (f.d. 10);

- tabelul fotografic la procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.12.2014 prin care a fost examinat telefonul mobil de model "Nokia 2700 c" de culoare sur  (f.d. 12);

- raportul de constatare medico-legală nr.1068 din 12.01.2015, prin care s-a constatat la Spătari Eduard, echimoza  i edemul la fa a, ruptura sclerei ochiului st ng cu căderea tunicilor, au fost produse prin ac iunea traumatică a unui corp dur contondent, posibil la data  i circumstan ele indicate, se califică ca vătămări corporale grave după criteriul pierderii vederii (f.d. 18).

Colegiul penal a precizat ca fiind corectă concluzia instanței de fond, care a constatat prezen a laturii obiective a infracțiunii încriminate inculpatului, fiind constatată legătura cauzală dintre loviturile aplicate de Jernocletov Ruslan  i urmările prejudiciabile survenite la partea-vătămată Spătari Eduard  i anume -

vătămarea corporală gravă, precum și prezența intenției directe a inculpatului la săvârșirea infracțiunii încriminate.

Colegiul penal ținând cont de circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat și motivele comiterii acesteia, de persoana lui, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, pedeapsa stabilită de către instanța de fond în baza art.188 alin.(3) lit. c) Cod penal este una legală și întemeiată, ținând seama și de prevederile art. 82 Cod penal în ce privește aplicarea pedepsei pentru recidiva de infracțiune.

Prin urmare, Colegiul a conchis asupra legalității și temeiniciei sentinței de condamnare de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(3) lit. c) Cod penal, fapt ce a impus respingerea apelului declarat de inculpat ca nefondat.

**5.** Împotriva deciziei inculpatul a declarat recurs ordinar solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile sale să fie recalificate în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, deoarece nu a cauzat vătămări corporale părții vătămate, recunoscându-și vina parțial doar în ceea ce privește sustragerea bunului.

**5.1.** Recurs ordinar a declarat și avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului, prin care solicită casarea hotărârilor și pronunțarea unei noi decizii de achitare, din motivul lipsei în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii încriminate.

În motivarea recursului avocatul indică că, vinovăția inculpatului nu a fost demonstrată prin probe pertinente și concludente, partea vătămată a dat declarații contrare, iar martorii au declarat ce au auzit de la partea vătămată și prin urmare, sentința a fost bazată doar pe presupuneri.

**6.** Asupra recursurilor ordinare procurorul a depus referință, solicitând respingerea acestora ca inadmisibile, deoarece criticile formulate de recurenți au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în instanța de fond și apel cărora li s-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în hotărârile recurate.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza motivelor invocate în recursuri și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, *recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.*

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie

să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, criticile formulate de recurenți în ambele recursuri nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegală. Mai mult ca atât, în ambele recursuri recurenții invocă dezacordul cu hotărârea instanței de fond, fără a se face referire la decizia instanței de apel, care potrivit normelor de procedură penală se atacă cu recurs ordinar.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursurile ordinare declarate de inculpat și de avocat nu întrunesc condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursurile cu circumstanțe în fapt și în drept care le-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

Conform art. 432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare și potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestora, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

## **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpat și de avocatul său, Sanduleac Diana, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 23 decembrie 2015 și a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 02 martie 2016, pe motiv că recursurile nu îndeplinesc cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 06 iulie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun