

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă și Elena Covalenco,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Golban Serghei în numele inculpatului Șendrea Alexandru Valeriu și părții vătămate Burlea Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 și sentinței Judecătoriei Criuleni din 10 ianuarie 2013, în cauza penală în privința lui,

Șendrea Alexandru Valeriu, născut la 04 februarie 1985, domiciliat s. Tohatin mun. Chișinău

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Examinat în prima instanță: 24.10.2011-10.01. 2013*
2. *Examinat în instanța de apel: 08.02.2013-26.03.2013*
3. *Examinat în instanța de recurs: 01.08.2013-16.10.2013*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 10 ianuarie 2013, Șendrea Alexandru Valeriu, a fost condamnat în baza:

- art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani;

- art. 266 Cod penal, la 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1), (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit lui Șendrea A.V. pedeapsă definitivă de 4 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, lui Șendrea A.V. i-a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoare, pe un termen de probă de 3 ani.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Burlea Andrei și Schidu Timofei au fost admise și s-a încasat de la Șendrea A.V. în beneficiul lui Șchidu Timofei prejudiciul material și moral în sumă totală de 112 378 lei, și în beneficiul lui Burlea Andrei, suma de 124 612 lei.

2. Potrivit sentinței, s-a stabilit că, la 05 august 2011, în jurul orei 19.00, Șendrea A.V., conducând autoturismul de model „BMW 316 I” cu numărul de înmatriculare C NG 545 pe traseul din s. Dubăsarii Vechi, r-ul Criuleni, fără a ține permanent

seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere, care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, situația rutieră - circulația intensă a mijloacelor de transport, încâlcind prevederile pct. 45 alin. (1) al Regulamentului circulației rutiere, neisprăvindu-se cu dirijarea autoturismului pe care îl conducea, a ieșit spontan pe partea stângă a carosabilului și a tamponat motocicleta de model „Viper” cu numărul de înmatriculare CR AC 866, condusă de către Burlea Andrei. În rezultatul acestei tamponări lui Burlea Andrei, i-au fost cauzate leziuni corporale medii, iar pasagerului de pe motocicleta cu numărul de înmatriculare CR AC 866, Schidu Timofei, i-au fost cauzate leziuni corporale grave periculoase pentru viață.

După tamponare Șendrea A.V., a părăsit locul accidentului rutier, neacordând ajutor medical victimelor Schidu Timofei și Burlea Andrei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

3.1 Procuror, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Șendrea A. V. să fie condamnat în baza:

- art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani;

- art. 266 Cod penal, la 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal a-i stabili inculpatului pedeapsa definitivă de 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani. Acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate de admis integral.

În motivarea apelului procurorul a invocat că, la stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de comportamentul acestuia pînă și după comiterea infracțiunii. A indicat că, pe tot parcursul urmăririi penale inculpatul nu a recunoscut vina prin diverse metode, a încercat să se eschiveze de la răspunderea penală. Apoi, în cadrul cercetării judecătorești a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, dar nu a contribuit deloc la restituirea prejudiciului provocat victimelor.

Pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă, instanța nu a prezentat careva argumente convingătoare, care ar motiva soluția dispusă, astfel fiind ignorate complet prevederile legii penale, suferințele părților vătămate, atât materiale cît și morale și nu corespunde prevederilor legislației în vigoare, inclusiv a cerințelor art. 90 Cod penal, circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, personalității inculpatului și scopului pedepsei penale.

3.2 Partea vătămată, Schidu Timofei, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care Șendrea A.V. să fie condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) și art. 266 Cod penal, la 7 ani închisoare cu executare reală, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani și admiterea acțiunii civile, cu încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și prejudiciului material în sumă de 123 301 lei.

În motivarea apelului său, a indicat că instanța de judecată nu a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor cauzei și probelor acuzării. Prejudiciul material, urmând a fi majorat deoarece timp de 8 luni a suportat doua intervenții chirurgicale la ambele picioare, a avut nevoie de îngrijiri medicale, care l-au costat aproximativ 70 000 lei. În urma accidentului a rămas invalid de gr. II și are nevoie de transplant la oasele bazinului și de tratament de reabilitare, ori sanatorial odată la două luni, ce este foarte costisitor. Pentru a suporta cheltuielile de tratament, părinții au împrumutat sumele de 18 119 lei și 12 014 lei.

Aflându-se perioade îndelungate în spital a fost nevoit să procure un notebook în credit, în valoare de 9 990 lei, inclusiv dobânda de 800 lei, total 10 790 lei.

În perioada din 05.08.2011 pînă în prezent, inculpatul nu a intervenit nici cu un ajutor material sau moral. A mai invocat că, instanța de judecată intenționat nu a respectat termenul rezonabil de judecare a cauzei, astfel fiindu-i grav lezate drepturile prevăzute de legislația în vigoare și cerințele CEDO. Neavînd o hotărâre cît mai rapidă adoptată pe cazul dat, nu a avut real posibilitatea de a decide referitor la încasarea silită de la inculpat a sumei prejudiciului, din motiv că acesta, benevol n-a dorit să-l restituie.

3.3 Partea vătămată, Burlea Andrei, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Șendrea A.V. să fie condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) și art. 266 Cod penal la 7 ani închisoare cu executare reală, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

Totodată, să fie admisă acțiunea civilă înaintată în cauza dată la fel, la judecarea apelului, în conformitate cu cerințele alin. (7) art. 414 Cod de procedură penală, să fie constatat faptul, că prima instanță intenționat nu a respectat termenul rezonabil de judecare a cauzei, fiindu-i grav lezate drepturile prevăzute de legislația în vigoare și CEDO.

3.4 Avocatul, Golban S. în numele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încasarea din contul lui Șendrea A.V. în beneficiul părților vătămate a câte 3000 lei.

În motivarea apelului a indicat că, instanța de fond la pronunțarea sentinței, nu a ținut cont de starea materială a inculpatului și de faptul că acesta nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere un copil minor, iar soția se află în concediu pentru îngrijirea copilului. Totodată, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că, părțile vătămate au încălcat Regulamentul Circulației Rutiere din care cauză au survenit consecințele grave cauzate în urma accidentului rutier. Astfel, Burlea Andrei conducea motocicletă fără a fi deținător de permis de conducere, deci nefiind instruit corespunzător. Ambii se deplasau cu motocicletă fără a avea căști de protecție pe cap, ceea ce a dus la cauzarea leziunilor corporale sub formă de traumă acută cranio - cerebrală, contuzie cerebrală gradul II.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 a fost respins ca nefondat apelul avocatului, Serghei Golban, în numele inculpatului Șendrea A.V. și au fost admise apelurile procurorului și părților vătămate, casată

sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre prin care Șendrea A.V. a fost condamnat în baza;

- art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal la 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani;

- art. 266 Cod penal – 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Șendrea A.V., i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

Termenul ispășirii pedepsei lui Șendrea A.V. urmând a fi calculat din momentul reținerii. În rest sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel, a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate a fost dovedită pe deplin și anume prin declarațiile părților vătămate Schidu T. și Burlea A., martorilor Burlea Mariana, Lungu Ludmila, Postica Ion cât și prin materialele cauzei și anume: raportul ofițerului de urmărire penală al CPR Criuleni din 26.08.2011(f.d.6 vol. I), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.08.2011 (f.d. 11-13), tabelul fotografic (f.d. 14-16 vol. I), raportul de expertiză medico-legală nr. 281D din 08.09.2011(f.d. 31 vol. I), raportul de expertiză medico-legală nr. 282D din 08.09.2011 (f.d. 32 vol. I), procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.09.2011 (f.d. 64-80 vol. I).

Instanța de apel, nu a reținut argumentele avocatului Golban S., precum că instanța de fond încasând prejudiciul material în sumă de 12 378 lei și moral de 100 000 lei în beneficiul lui Schidu T. și prejudiciul material în sumă de 24 612 lei și moral în sumă de 100 000 lei în beneficiul lui Burlea A., nu a apreciat faptul că inculpatul nu este oficial angajat în câmpul muncii, are un copil minor la întreținere, deoarece potrivit art. 219 alin. (3) pct. 1 Cod de procedură penală, prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia.

Cuantumul prejudiciului material cauzat părților vătămate este confirmat prin înscrisurile anexate și anume: extrasele din fișele medicale, bonurile de plată pentru medicamente și combustibil, cotoarele concluziilor medicale nr. 176 din 24.11.2011 și nr. 188 din 22.12.2011, raportul de evaluare a pagubei, actul de examinare a mijlocului de transport și contractul de asistență juridică.

Referitor la încasarea prejudiciului moral în beneficiul părților vătămate, instanța de apel a considerat întemeiată această cerință, deoarece în rezultatul producerii accidentului rutier părțile vătămate s-au ales cu leziuni corporale, care au generat starea de invaliditate a acestora, circumstanțe confirmate prin certificatele de invaliditate de gradul doi, care ulterior au nevoie de îngrijiri medicale, tratamente sanatoriale în vederea remedierii stării de sănătate.

Faptul că, partea vătămată Burlea Andrei, conducea motocicletă fără a fi deținător de permis de conducere, instanța de apel a statuat că, ultimul a fost

sanționat și această încălcare nu are legătură cauzală cu accidentul rutier, el fiind produs de către inculpat, în rezultatul încălcărilor RCR, indicate în învinuire.

În opinia instanței de apel, nu pot fi reținute argumentele părților vătămate Schidu T. și Burlea A., cu privire la tergiversarea intenționată de către instanța de fond a examinării cauzei, prin ce le-a fost lezat dreptul la judecarea cauzei în termen rezonabil, deoarece toate acțiunile instanței de fond au fost justificate și întemeiate și a întreprins toate măsurile procedurale privind examinarea cauzei menționate, iar intervalele de examinare a cauzei au fost dictate de sarcina exagerat de mare a dosarelor pe care le avea judecătorul în gestiune în acea perioadă.

Instanța de apel, a ținut cont de prevederile art. 75, 84 alin. (1) Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatului, care prin infracțiunea comisă a atentat la una din valorile primordial apărute de legea penală - integritatea fizică a persoanei punând în pericol viața a doi minori, inculpatul până la moment nu a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune și nici nu s-a arătat dispus de a acorda ajutor părților vătămate, a părăsit locul comiterii accidentului, astfel a încercat să evite răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 Cod penal, instanța de apel a considerat că, corectarea lui Șendrea A.V. poate avea loc doar cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu dispunerea executării pedepsei conform prevederilor art. 72 alin. (1) lit. b) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis.

6. Decizia, este atacată cu recurs ordinar de către:

6.1 Avocatul Golban S., în numele inculpatului, care solicită în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei, casarea deciziei instanței de apel și parțială a sentinței în latura civilă.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de fond călăuzindu-se de prevederile art. 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, just a condamnat inculpatul, aplicând prevederile art. 90 Cod penal, deoarece a fost stabilit că, acesta pentru prima dată a săvârșit din imprudență o infracțiune gravă și una ușoară, a recunoscut integral vina și se căiește sincer, are un copil minor la întreținere., iar circumstanțe agravante nu s-au constatat. Instanța de apel incorect a ajuns la concluzia că inculpatul nu poate fi corijat fără a fi izolat de societate, iar privarea lui de libertate ar crea repulsie, cauzând noi suferințe inculpatului, corespunzător pedeapsa penală nu-și va atinge scopul de corectare și reeducare.

Referitor la încasarea prejudiciului moral a câte 100 000 lei fiecărei părți vătămate, consideră că sentința este neîntemeiată, suma fiind vădit exagerată.

6.2 Partea vătămată, Burlea Andrei, care solicită în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod penal, casarea parțială a deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Șendrea A.V. să fie condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) și 266 Cod penal la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. A invocat că inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea blândă, deoarece părțile vătămate au devenit invalizi de gradul II după accident, până în prezent inculpatul nu a recuperat prejudiciul material și nici nu a propus acest fapt. Mai indică că,

instanța de apel nu s-a expus pe marginea faptului reținerii și în sarcina cui urmează a fi încredințată pentru executare, inculpatul aflându-se în libertate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

7.1 Avocatul Golban Serghei, își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod penal și anume că, inculpatului Șendrea A.V., i-a fost aplicată pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.

În acest sens, instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În opinia instanței de recurs, argumentele invocate de avocatul Golban S. și reproduse în pct. 6.1 din prezenta decizie, sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanțele de judecată au estimat circumstanțele cauzei la stabilirea categoriei și termenului pedepsei.

Colegiul penal consideră că, instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunile comise de Șendrea A.V., încadrarea juridică a acțiunilor infracționale ale acestuia și pedeapsa aplicată ultimului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând cont de prevederile art. 101 Cod de procedură penală, cât și art. 61, 75 Cod penal, conform cărora, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților.

Având ca reper, prevederile art. 27, 414 alin. (1), (4) Cod de procedură penală, care stipulează că, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel, Colegiul atestă, că instanța de apel just a conchis, conform art. 61 Cod penal, că corectarea inculpatului este imposibilă fără izolarea lui de societate și poate fi corectat și reeducat doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu dispunerea executării pedepsei în corespundere cu art. 72 alin. (1) lit. b) Cod penal,

deoarece inculpatul prin infracțiunea săvârșită a atentat la una din valorile primordiale apărute de legea penală – integritatea fizică a persoanei, punând în pericol viața a doi minori, a părăsit locul accidentului, astfel a încercat să evite răspunderea penală, până în prezent nu a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune și nu s-a arătat dispus de a acorda ajutor părților vătămate. Argumentul, precum că părinții părților vătămate, au refuzat ajutorul material pentru tratament, instanța de recurs îl apreciază ca declarativ și nedovedit.

Totodată, în viziunea Colegiului, atât instanța de fond și cea de apel corect au conchis la aprecierea cuantumului prejudiciului moral părților vătămate, luând în considerație suferințele fizice suportate de părțile vătămate și anume cauzarea leziunilor corporale, care au generat starea de invaliditate de gradul doi, a acestora la o vârstă june, starea sănătății care permanent urmează a fi remediată și intervențiile medicale costisitoare.

7.2 Partea vătămată, Burlea Andrei și-a întemeiat recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau aceasta este expusă neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

În recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate nu este clar specificat asupra căror motive concrete din apel nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, care sunt erorile de drept concrete și esența faptului că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, omițându-se totalmente motivarea ilegalității deciziei contestate în acest sens. Analizând textul recursului, Colegiul penal, întrevede dezacordul părții vătămate cu termenul pedepsei aplicate inculpatului, solicitând aplicarea termenului maximal, astfel recurentul nefiind de acord cu individualizarea pedepsei stabilite lui Șendrea A.V., însă la acest capitol instanța de recurs și-a expus concluziile sale în pct. 7.1 al prezentei decizii.

În privința argumentului recurentului, precum că inculpatului urmează a-i fi stabilit să-și execute pedeapsa în penitenciar de tip închis conform art. 72 alin. (1) lit. c) Cod penal, Colegiul statuează că, conform prevederilor art. 72 alin. (4) Cod penal, în penitenciar de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și persoanele care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă. Or, potrivit art. 16 alin. (5), (6) infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani și respectiv detențiune pe viață, astfel nu poate fi incidență pentru infracțiunile prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. a) și 266 Cod penal, săvârșite de către inculpat, deoarece sancțiunile acestor infracțiuni fiind sub limita noțiunii de infracțiune gravă sau excepțional de gravă.

Referitor la argumentul precum că, *instanța de apel nu s-a expus pe marginea faptului reținerii inculpatului, acesta fiind în libertate și în sarcina cui urmează a fi pusă în executare decizia sa*, Colegiul reține că, în partea dispozitivă a deciziei instanței de

apel este expres indicat că, „termenul ispășirii pedepsei lui Șendrea A., se calculează din momentul reținerii”. Judecătoria Criuleni, prin scrisoarea de însoțire nr. 2890 din 10.06.2013 adresată șefului Inspectoratului de Poliție Ciocana, a expediat pentru executare urgentă copia deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 în privința inculpatului (f.d. 65 vol. II). Ulterior, prin comunicarea șefului Inspectoratului de Poliție Ciocana, nr. 9156 din 18.06.2013 Judecătoria Criuleni a fost informată, că în privința lui Șendrea Alexandru Valeriu, a fost pornit dosar de căutare și în privința acestuia se petrec măsuri în vederea reținerii (f.d 66 vol. II).

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din cele sus menționate, Colegiul conchide că nu există temeii legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Golban Serghei în numele inculpatului Șendrea Alexandru Valeriu și părții vătămate Burlea Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 și sentinței Judecătoriei Criuleni din 10 ianuarie 2013, în cauza penală în privința lui **Șendrea Alexandru Valeriu**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 octombrie 2013.

Președinte:	(semnătură)	Petru Ursache
Judecători:	(semnătură)	Nicolae Gordilă
	(semnătură)	Elena Covalenco

Copia corespunde originalului

Judecător: **Nicolae Gordilă**

Președinte:

Petru Ursache

Judecători:

Nicolae Gordilă

Elena Covalenco