

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

judecători – Nadejda Toma, Vladimir Timofti

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Pleșca Alexandru în numele condamnatului **Morari Vadim** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2016, în cauza penală în privința ultimului.

**Termenul de examinare a cauzei:**

29.06.2016 – 06.07.2016

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 25 aprilie 2013, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2013 **Morari Vadim** a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare.

**2.** La 08 februarie 2016, avocatul în numele condamnatului s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

**3.** Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 25 februarie 2016, cererea a fost admisă, condamnatul fiind liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen, pe termenul rămas de 1 (unu) an 1 (una) lună 17 (șaptesprezece) zile.

**4.** Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către procuror, care a solicitat casarea acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea avocatului în numele inculpatului să fie respinsă ca nefondată.

**5.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2016 recursul a fost admis, fiind casată încheierea și pronunțată o nouă hotărâre prin care cererea avocatului în numele condamnatului a fost respinsă ca neîntemeiată.

**5.1.** Instanța de recurs a indicat că instanța de fond a făcut o analiză incorectă a circumstanțelor cauzei, nu a ținut cont de prevederile legale, precum și de personalitatea condamnatului și termenul real executat de către acesta.

**6.** Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către avocat, care, indicînd că au fost încălcate prevederile art. 24 Cod de procedură penală și art. 6 par. par. 1 și 2 lit. lit. a, b din CEDO, solicită casarea deciziei cu menținerea încheierii.

**7.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, **după epuizarea căilor ordinare de atac.**

Totodată prevederile art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală indică la faptul că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise **doar la judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care **a fost judecată cauza penală în fond**, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, adică în legătură cu chestiunile care urmează să fie soluționate de către instanță la executarea pedepsei, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Reieșind din dispozițiile legale expuse mai sus, raportându-le la speța dată, rezultă că decizia contestată nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2016 este inadmisibil, deoarece asemenea hotărâri nu sunt susceptibile de a mai fi atacate cu recurs în anulare.

Așa dar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, deoarece acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

**8.** Din considerentele expuse, în conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 1), alin. (3), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Pleșca Alexandru în numele condamnatului **Morari Vadim** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 mai 2016, în cauza penală în privința ultimului, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 iulie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofiti