

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan și Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Eugen Grosu în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Cahul din 09 decembrie 2015 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2016, în cauza penală în privința lui

Buzan Oleg Nicolae, născut la data 05 aprilie 1988, originar și locuitor în or. Cahul, str. P. Ostașcu 21,

Termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond – 11.02.2015-09.12.2015;

2. Instanța de apel – 22.12.2015-09.02.2016;

3. Instanța de recurs – 30.05.2016-06.07.2016;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Cahul din 09 decembrie 2015, *cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală*, Buzan Oleg a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 1(un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Acțiunea civilă depusă de reprezentantul părții vătămate a fost admisă în principiu urmînd ca asupra cuantumului să se expună instanța în ordinea civilă.

2. Pentru a se pronunța cu sentința, instanța de fond a constatat că, Buzan Oleg în noaptea de 09 noiembrie 2014, aproximativ la ora 23.00, împreună și prin înțelegere prealabilă cu altă persoană, în privința căreia cauza penală este disjunsă, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor alei persoane, prin geam au pătruns în incinta oficiului SA „Moldova - Astrovaz” situat în or. Cahul, str. Prieteniei, de unde au sustras un monitor AOC, o tastieră „Gemberg”, un maus „Genius”, un bloc ATOI 1610 seria 130925-05P44Z -

toate la un preț de 11880 lei, o imprimantă Cannon 6020 la prețul de 1975 lei, un flash Unite la prețul de 99 lei, ștampila nr. 8 la prețul de 220 lei, telefon mobil Unite cu numărul 067303905 la prețul de 1299, cartela sim 893730300000272338 la prețul de 100 lei, astfel cauzându-i părții vătămate SA „Moldova Astrovaz” o daună materială în valoare totală de 15573 lei.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului, solicitînd casarea parțială a acesteia în latura pedepsei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatului să i se aplice pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În susținerea apelului apărarea a invocat că, pedeapsa penală aplicată inculpatului este prea aspră, iar instanța de fond neîntemeiat a aplicat față de Buzan Oleg pedeapsă sub formă un an închisoare și termen de probă de trei ani, deoarece instanța nu a luat în considerație circumstanțele atenuante cum ar fi, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, săvîrșirea infracțiunii mai puțin grave și faptul că se caracterizează pozitiv la locul de trai.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2016 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Instanța de apel judecînd apelul declarat împotriva sentinței a constatat că, prima instanță corect a stabilit situația de fapt și de drept și întemeiat 1-a recunoscut pe Buzan Oleg culpabil de comiterea faptei imputate, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă în baza probelor administrate în cauză, apreciate în mod corespunzător.

La stabilirea pedepsei, de către prima instanță s-a ținut cont de faptul că, inculpatul a comis o infracțiune intenționată de categoria infracțiunilor mai puțin grave și reieșind din circumstanțele cauzei, personalitatea lui, pedeapsa stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, care a fost suspendată condiționat cu termen de probă de 3 ani, este corespunzătoare și echitabilă nefiind cazul reducerii acesteia și astfel, argumentele invocate de apelant au fost considerate ca fiind eronate și nefondate.

5. La 13.05.2016, împotriva hotărîrilor nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului, solicită casarea acestora și emiterea unei noi hotărîri prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece instanțele de judecată la individualizarea pedepsei nu au dat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 76 Cod penal și au stabilit pedeapsă prea aspră pentru fapta comisă.

5.1. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat, deoarece la aplicarea pedepsei instanța a respectat prevederile

art. 76-77, 78 Cod penal, precum și efectele acestora prevăzute în art. 364/1 Cod de procedură penală și prin urmare, lipsesc temeiuri de casare a deciziei recurate, iar recursul este vădit neîntemeiat.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea inculpatului și a avocatului acestuia Grosu Eugen și dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 09 februarie 2016, iar conform procesului-verbal al ședinței de judecată părțile au fost înștiințate că decizia motivată va fi pronunțată la 11 martie 2016, ora 10.00, însă, în legătură cu complexitatea cauzei, pronunțarea deciziei motivate a avut loc la 28 martie 2016, ora 10.00 (f.d. 176-177 verso).

Astfel, instanța de recurs precizează că, atât inculpatul cât și avocatul său fiind înștiințați despre data pronunțării integrale a deciziei au refuzat a se prezenta în ședința de judecată din motive necunoscute, mai mult ca atât, conform recipisei anexată la materialele cauzei, copia deciziei a fost expediată participanților la proces (f.d. 185).

Prin urmare, aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de avocat abia la 13 mai 2016 și Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 28 aprilie 2016, iar avocatul a avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Eugen Grosu în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2016, în cauza penală în privința lui Buzan Oleg, ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 06 iulie 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun