

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judcători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd cererea de strămutare a dosarului intentat la plîngerea lui Slav Piotr împotriva răspunsului Inspectoratului de Poliție mun. Comrat, depusă de către președintele Judecătoriei Comrat,

**A C O N S T A T A T :**

1. La data de 22 martie 2016 la Judecătoria Comrat a parvenit spre examinare plîngerea lui Slav Petru, împotriva răspunsului Inspectoratului de Poliție mun. Comrat nr. C-11 din 03 iunie 2013, care a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Hrapacov Vasilii, pentru examinare.

La data de 25 mai 2016 judecătorul Hrapacov Vasilii și-a declarat abținere de la judecarea cauzei, invocînd ca motiv că la 03 mai 2016 a depus plîngere la Procuratura UTA Gagauzia împotriva acțiunilor ilegale a cet. Slav Piotr, din partea căruia au fost amenințări în cadrul ședinței de judecată din 22 aprilie 2016 cu soluționarea chestiunii privind tragerea la răspundere în conformitate cu art. 349 Cod penal (f. d. 21).

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 25 mai 2016 a fost admisă declarația de abținere înaintată de către judecătorul Hrapacov Vasilii (f. d. 25).

Astfel, dosarul a fost repartizat aleatoriu repetat, fiind transmis pentru examinare judecătorului Popovici Serghei (f. d. 26), care ulterior, de asemenea, și-a declarat abținere de la judecarea cauzei, deoarece la 03 mai 2016 a depus plîngere la Procuratura UTA Gagauzia împotriva acțiunilor ilegale a cet. Slav Piotr, din partea căruia au fost amenințări în cadrul ședinței de judecată din 22 aprilie 2016 cu soluționarea chestiunii privind tragerea la răspundere în conformitate cu art. 349 Cod penal (f. d. 33).

Prin încheierea Judecătoria Comrat din 17 iunie 2016 a fost admisă declarația de abținere înaintată de către judecătorul Popovici Serghei (f. d. 37).

Ulterior, președintele Judecătoria Comrat, Popovici Serghei s-a adresat Curții Supreme de Justiție cu cerere, prin care a solicitat strămutarea dosarului intentat la plîngerea lui Slav Piotr împotriva răspunsului Inspectoratului de Poliție mun. Comrat nr. C-11 din 03 iunie 2013, deoarece nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță pe motiv că în Judecătoria Comrat la moment activează doi judecători (Hrapacov V. și Popovici S.) care și-au declarat abținere de la judecarea cauzei, acestea fiind admise (f. d. 38).

2. Examinînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 22 martie 2016 cet. Slav Piotr a depus plîngere împotriva răspunsului Inspectoratului de Poliție mun. Comrat nr. C-11 din 03 iunie 2013 la Judecătoria Comrat, care a fost repartizată în mod automat judecătorului Hrapacov Vasiliu, pentru examinare.

La data de 25 mai 2016 judecătorul Hrapacov Vasiliu și-a declarat abținere de la judecarea cauzei (f. d. 21).

Prin încheierea Judecătoria Comrat din 25 mai 2016 a fost admisă declarația de abținere înaintată de către judecătorul Hrapacov Vasiliu (f. d. 25) și dosarul a fost transmis pentru examinare judecătorului Popovici Serghei (f. d. 26), care ulterior, de asemenea, și-a declarat abținere de la judecarea cauzei nominalizate (f. d. 33).

La data de 17 iunie 2016 a fost admisă declarația de abținere înaintată de către judecătorul Popovici Serghei (f. d. 37).

Ulterior, președintele Judecătoria Comrat, Popovici Serghei a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea dosarului intentat la plîngerea cet. Slav Piotr împotriva răspunsului Inspectoratului de Poliție mun. Comrat nr. C-11 din 03 iunie 2013, deoarece nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță.

Astfel, reieșind din considerentele expuse și avînd în vedere faptul că la moment în Judecătoria Comrat activează doar doi judecători, Colegiul penal conchide că circumstanțele enunțate cad sub incidența instituției strămutării și de aceea pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei penale, este necesară strămutarea dosarului intentat la plîngerea lui Slav Piotr împotriva răspunsului Inspectoratului de Poliție mun. Comrat nr. C-11 din 03 iunie 2013 la altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DISPUNE:**

Admite cererea de strămutare a dosarului intentat la plîngerea cet. Slav Piotr împotriva răspunsului Inspectoratului de Poliție mun. Comrat nr. C-11 din 03 iunie 2013, depusă de către președintele Judecătoriei Comrat, cu transmiterea cauzei pentru examinare în fond la Judecătoria Ceadâr-Lunga.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **06 iulie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir