

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Marian Denis, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Cahul din 09 octombrie 2015 și decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2016, în cauza penală, în privința lui

Marian Denis Stepan, născut la 29 aprilie 1995, originar din satul Cîmpeni, raionul Vulcănești, domiciliat în satul Alexanderfeld, raionul Cahul.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 01.09.2015 pînă la 09.10.2015;*

2. *Instanța de apel de la 02.11.2015 pînă la 09.02.2016;*

3. *Instanța de recurs de la 18.05.2016 pînă la 06.07.2016.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Cahul din 09 octombrie 2015, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Marian Denis a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de munca neremunerată în folosul comunității în număr de 150 /una suta cincizeci/ ore.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Marian Denis, la 17 august 2015, în jurul orelor 23:00, a condus automobilul de model „VAZ 2103” cu n/î TR Al 257, fără permis de conducere pe drumul public din orașul Cahul, prin ce a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, și anume:

- pct. 10. (1), lit. b) al RCR, care prevede că „Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum;

- pct. 10 (2), lit. a) al aceluiași Regulament, care prevede că, „Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus”;

- pct. 14 lit. a) al RCR, care prevede că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, fiind stopat de către colaboratorii de poliție pe str. Stefan cel Mare din orașul Cahul, de la ultimul se simțea miros de alcool în legătură cu ce a fost supus testului la aparatul electronic „Drager” conform actului eliberat de către alcotest nr. 8006 pe numele lui Marian Denis Stepan concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,79 mg/1, ceea ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Totodată, conform informației parvenite de la Șeful SÎT CCA Cahul nr. 03/59-976 din 20.08.2015 cet. Marian Denis Stepan, anul nașterii 29 aprilie 1995, nu deține permis de conducere.

Fapta a fost încadrată juridic în prevederile art. 264¹ alin. (4) Cod penal - „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Marian Denis, a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia inculpatului Marian Denis să-i fie aplicate prevederile art. 55 Cod penal, fiindu-i stabilită sancțiune contravențională sub formă de amendă. Apelantul a invocat că, clientul sau anterior nu a fost judecat sau atras la răspundere contravențională, la locul de trai se caracterizează pozitiv, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o în totalitate și s-a căit de cele comise, sperând că instanța de fond va ține cont de faptul, că lipsesc careva circumstanțe agravante și de faptul, că a solicitat examinarea cauzei într-o procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, pentru a evita prejudicierea statului prin tergiversarea examinării procesului și citarea martorilor, cu scopul că i se va aplica o pedeapsă mai blândă prin aplicarea art. 55 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către avocatul Eugen Grosu în numele inculpatului Marian Denis, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia, că inculpatul Marian Denis a comis infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin.(4) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate în cauza penală nominalizată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentii, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a menționat că încadrarea juridică a faptei și vinovăția inculpatului Marian Denis de comiterea infracțiunii incriminate nu se contestă.

Cît privește pedeapsa stabilită inculpatului Marian Denis, instanța de apel a menționat următoarele.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Articolul 75 Cod penal, stabilește criteriile generale de individualizare a pedepsei, adică principalele elemente la alegerea categoriei de pedeapsă conform normelor generale stipulate în art. 62-71 Cod penal.

Prevederile art. 55 alin. (1) Cod penal, stipulează posibilitățile liberării persoanei de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională, și anume în cazul în care persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunii prevăzute la art. 326, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Totodată a fost reținut caracterul prejudiciabil al infracțiunii comise, care în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) Cod penal se referă la categoria infracțiunilor ușoare, de personalitatea inculpatului Marian Denis, care conform caracteristicii Primăriei satului Alexanderfeld, raionul Cahul, se caracterizează pozitiv, de faptul că anterior nu a

fost judecat. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului au fost reținute - căință sinceră a inculpatului de săvârșirea infracțiunii, circumstanțe care agravează situația inculpatului pe dosarul în cauza nu au fost stabilite.

Iar potrivit art. 24 Cod penal, persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală, or Marian Denis a comis infracțiunea aflându-se în stare de ebrietate cu grad avansat, fapt confirmat prin rezultatul „Drager Alcotest” din 17 august 2015, concentrația de vapori de alcool în aerul expirat de Marian Denis a constituit 0,79 mg/l, ceea ce se află în legătura cauzală cu caracterul infracțiunii, ceea ce face imposibilă aplicarea art. 55 Cod penal.

Instanța de apel a considerat că prima instanță corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Marian Denis este posibilă doar prin aplicarea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată inculpatul personal și-a exprimat acordul său de a munci neremunerat în beneficiul statului.

5. Nefiind de acord cu hotărârile menționate, la 25 aprilie 2016, avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Marian Denis, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Marian Denis să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă contravențională, prin aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal. Recurentul invocă dezacordul hotărârilor în partea stabilirii pedepsei menționând aceleași motive declarate în apel (pct. 3).

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Marian Denis, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, deoarece instanța de apel s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra apelului declarat, corect constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate. Din textul deciziei rezultă că aceasta a analizat obiectiv probele administrate și hotărârea cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de condamnare și această hotărâre corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală. Totodată, din materialele cauzei se constată că recursul este declarat peste termen.

6. Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, doar în cauzele stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat de avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Marian Denis împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărârilor instanței de apel, potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 230 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Potrivit materialelor cauzei, dispozitivul deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul a fost pronunțat la 09 februarie 2016, în prezența participanților la proces, inclusiv avocatului Grosu Eugen și a inculpatului Marian Denis, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată, aceștia fiind înștiințați despre data pronunțării deciziei motivate (f.d. 119-verso).

Tot din procesul-verbal al ședinței instanței de apel rezultă că, decizia motivată a fost pronunțată la 10 martie 2016. Avocatul Grosu Eugen și inculpatul Marian Denis, din motive neîntemeiate, nu s-au prezentat la data pronunțării deciziei integrale, cunoscând despre acest fapt. Decizia a fost publicată pe pagina web a Curții de Apel Cahul în aceeași zi. Totodată, la 10 martie 2016, instanța a expediat copia deciziei motivate în limba română și în rusă, pentru informare în adresa tuturor participanților la proces care nu s-au prezentat la pronunțarea deciziei motivate, inclusiv avocatului Grosu Eugen și inculpatului Marian Denis (f.d. 126, 130).

Avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Marian Denis a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel la 25 aprilie 2016 (f.d. 139).

Reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, Colegiul constată că, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a epuizat la 11 aprilie 2016, inclusiv. Astfel, termenul de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, nu a fost respectat de avocatul Grosu Eugen, el fiind declarat peste termenul de 30 zile.

Mai mult ca atât, recurentul nu aduce careva argumente întemeiate în justificarea motivelor întârzierii declarării recursului.

Totodată, Colegiul penal reține, că termenul de declararea recursului ordinar este absolut și are un caracter imperativ, iar depășirea lui atrage la decăderea din dreptul de a exercita această cale de atac.

Referitor la argumentele recurentului, expuse în pct. 5 din prezenta decizie, instanța de recurs nu se va expune asupra lor, odată ce recursul este declarat peste termenul stabilit de art. 422 Cod de procedură penală.

În astfel de circumstanțe, raportînd speța dată la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar de către avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Marian Denis, este depășit, prin urmare, recursul ordinar declarat de el este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Marian Denis, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 09 februarie 2016, în cauza penală, în privința lui *Marian Denis Stepan*, ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 iulie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan