

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: - Nicolae Gordilă

Judecători - Ion Guzun și Liliana Catan,

Cu participarea:

Petiționarului – Vignan Igor

Avocatului – Catarama Rodica

Procurorului – Suvac Nicolae

Interpretului – Bucicov Oxana

a judecat, în ședință publică cererea de recurs declarată de către petiționarul Vignan Igor, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, în propria cauză penală.

Termenul de examinare a cererii de recurs:

26.05.2016 – 29.06.2016

Procedura de citare legal îndeplinită.

Petiționarul Vignan Igor a solicitat admiterea recursului în sensul declarat. Avocatul Catarama Rodica în numele petiționarului Vignan Igor a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul a solicitat respingerea recursului în sensul declarat.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, în privința petiționarului Vignan Igor i-a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 400 lei în beneficiul statului.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 26 mai 2016, petiționarul I. Vignan a atacat-o cu recurs, prin care solicită casarea acesteia, invocând că i-au fost încălcate drepturile procedurale și neîntemeiat i-a fost aplicată amenda judiciară.

3. La data de 20.06.2016, 21.06.2016 și 28.06.2016 petiționarul I. Vignan a declarat recursuri suplimentare, prin care a solicita casarea încheierii Curții de Apel din 05.05.2016, deoarece i-a fost încălcat dreptul la asistență juridică

garantată de stat, iar cererile de recuzare înainte au fost examinate în lipsa acestuia, nefiind înștiințat despre data examinării acestora.

4. La data de 28.06.2016 petiționarul I. Vignan a înaintat un demers prin care a solicitat ca procurorului N. Suvac, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (4) pct. 6) și art. 317 alin. (2) Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o amendă judiciară din motiv că i-au fost încălcate drepturile procesuale și nu i-au fost prezentate pentru cunoștință de către procuror a metrialelor pe cauza dată.

5. Examinând recursul declarat de petiționarul Vignan Igor, în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide asupra respingerii acestuia ca nefondat, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 201 alin. (1) Cod de procedură penală, amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal.

Alin. (4) pct. 8) al aceluiași articol prevede că se sancționează cu amendă judiciară alte abateri pentru care prezentul cod prevede amenda judiciară.

Cercetînd materialele cauzei, Colegiul a constatat că petiționarul I. Vignan la data de 17.03.2016, în cadrul ședinței de judecată, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Gh. Iovu, E. Cobzac și Gh. Morozan.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17.03.2016, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Vignan Igor privind recuzarea judecătorilor menționați, desemnați pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13.07.2015.

Ulterior, la data de 20.04.2015, petiționarul Vignan Igor, în mod repetat a înaintat cerere de recuzare a judecătorilor menționați supra.

Iar prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20.04.2015 iarăși i-a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată.

La data de 05.05.2016, în cadrul ședinței de judecată, petiționarul I. Vignan a înaintat din nou cerere de recuzare a judecătorilor menționați, invocînd argumente similare celor invocate în cererile precedente.

Astfel, prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05.05.2016, petiționarului I. Vignan i-a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, din motiv că prin înaintarea cererilor de recuzare în mod repetat cu rea-credință și în mod abuziv, I. Vignan urmărește scopul de a tergiversa procesul și de a deruta judecata.

În baza celor menționate, Colegiul penal însușește poziția Curții de Apel privind respingerea cererilor de recuzare a judecătorilor menționați, înaintată de petiționarul I. Vignan, deoarece afirmațiile referitor la imparțialitatea judecătorilor sunt doar niște presupuneri subiective, în așa mod, petiționarul abuzînd de drepturile sale procesuale.

Colegiul penal consideră că argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, or potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, în cazul în care cererea de recuzare se înaintează în mod repetat cu rea-credință și în mod abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții

răuvoitoare, instanța care soluționează cauza poate aplica față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod.

Referitor la demersul înaintat de petiționar, prin care se solicită aplicarea unei amenzi judiciare procurorului N. Suvac, instanța nu se va expune, deoarece nu este de competența Curții Supreme de Justiție.

Astfel, Colegiul consideră acțiunile recurentului ca o manifestare de lipsă de respect față de instanță, iar sancțiunea aplicată față de ultimul ca fiind legală, avînd drept scop corijarea ultimului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi abateri atît din partea lui, cît și din partea altor persoane.

6. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de petiționarul Vignan Igor, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 05 mai 2016, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale în privința ultimului, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 06 iulie 2016.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan