

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, declarate de avocatul Natalia Șocurova, în numele inculpatului Guidea Gheorghe și de inculpații

***Guidea Gheorghe Pantelei**, născut la 01 ianuarie 1993, originar și locuitor al s. Valea Trestieni, r-nul Nisporeni, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Lupașco Ivan Vasilii**, născut la 26 iunie 1990, originar și locuitor al s. Valea Trestieni, r-nul Nisporeni, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

Termenul de examinare,
instanța de fond: 05.02.2013 – 27.12.2013,
instanța de apel: 23.01.2014 – 05.06.2015,
instanța de recurs: 12.08.2015 – 08.12.2015,
instanța de apel: 18.01.2016 – 17.02.2016,
instanța de recurs: 14.04.2016 – 08.06.2016.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 27 decembrie 2013, Guidea Gheorghe a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 27 decembrie 2013, cu includerea în termenul pedepsei a timpului aflării în arest preventiv de la 23 noiembrie 2012 până la 27 decembrie 2013.

Lupașco Ivan a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 27 decembrie 2013, cu includerea în termenul pedepsei a timpului aflării în arest preventiv de la 03 decembrie 2012 până la 27 decembrie 2013.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța civilă.

2. Instanța de fond a constatat, că inculpații Guidea Gheorghe și Lupașco Ivan, **sunt învinuiți** că la 22 noiembrie 2012, orele 21.00, aflându-se în regiunea „Odobești” din s. Valea Trestieni, r-nul Nisporeni, intenționat, din relații ostile, urmărind scopul vătămării grave a integrității corporale și a sănătății, i-au aplicat multiple lovituri cu picioarele peste cap și corp lui Jignea A., cauzându-i traumă cranio – cerebrală închisă, acută, sub formă de contuzie cerebrală, edem cerebral și arahnoidal pronunțat care se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață și au legătură causală directă cu survenirea decesului, contuzie pulmonară, fractură de piramidă nazală, fractură bilaterală a mandibulei, fractura osului zigomatic drept și stâng, escoriații și echimoze multiple pe față, echimoză pe pavilionul urechii drepte, plagă pe partea dorsală a mâinii drepte, excoriații pe genunchiul drept, hemoragie externă din cavitatea bucală și orificiile nazale, hemoragii în țesutul pulmonar, care în ansamblu se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în rezultatul cărora victima a decedat.

Instanța a reținut, că inculpatul Guidea G. a recunoscut vina, și a declarat că nu a avut intenția să îl omoare pe Jignea A.

Inculpatul Lupașco I. nu a recunoscut vina, declarând că i-a aplicat părții vătămate doar o palmă, iar cu picioarele nu l-a lovit.

Instanța a statuat, că în baza probelor administrate, a fost dovedită integral vinovăția inculpaților și a încadrat acțiunile lor în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, ca vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății care este periculoasă pentru viață, care a provocat decesul victimei.

3. Avocatul Tatiana Nastas și inculpatul Lupașco I. au declarat apeluri, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat.

Apelanta a invocat că sentința este neîntemeiată, or inculpații și martorii oculari Ciobanu A. și Gandraman V., au indicat direct că inculpatul Lupașco I. i-a aplicat victimei o singură lovitură cu mâna, partea vătămată rămânând în picioare, că inculpatul Lupașco I. a încercat să-l oprească pe Guidea G.

Participanții la proces indică, că multiple lovituri cu mâinile și picioarele i-au fost aplicate victimei de către inculpatul Guidea G., fapt confirmat și prin raportul de expertiză medico-legală nr. 1168 din 13.12.2012, în care este indicat că anume pe încălțăminte ce-i aparține lui Guidea G. a fost depistat sânge, ce aparține victimei.

În aceste circumstanțe este puțin probabil ca decesul victimei să fi fost cauzat în urma unei lovituri cu palma, aplicată de inculpatul Lupașco I.

3.1. A declarat apel și avocatul Sergiu Tîmbur, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care și inculpatului Guidea G. să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Apelantul a invocat, că inculpatul a conștientizat fapta comisă, se căiește sincer de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii colaborând cu organul

de urmărire penală, ceea ce nu a făcut și inculpatul Lupașco I., însă instanța de fond le-a aplicat ambilor o pedeapsă de câte 10 ani închisoare.

Instanța de fond nu a individualizat pedeapsa, cu toate că a indicat că ține cont de circumstanțele atenuante - tragerea la răspundere penală pentru prima dată, recunoașterea vinei și căința sinceră.

Fapta săvârșită se compune din două părți, prima când inculpatul a dus bicicleta victimei și nu avea cum să îl lovească, a doua parte fiind când a apărut autoturismul cu martori, când deja inculpatul i-a aplicat victimei lovituri, dar ultima deja era bătută.

3.2. Avocatul Veaceslav Ropot la fel a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal în privința inculpatului Guidea G. să fie încetat.

Apelantul a invocat, că la 31 ianuarie 2013, procurorul O. Zmeu a emis ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a învinuiților Guidea G. și Lupașco I., prin care aceștia au fost reabilitați complet privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal, din lipsa elementelor infracțiunii.

Prin ordonanța din 01 februarie 2013, Guidea G. a fost pus sub învinuire pentru aceeași faptă, doar că pe art. 151 alin. (4) Cod penal.

Procurorul O. Zmeu nu a schimbat sau completat învinuirea adusă lui Guidea G., conform art. 283 Cod de procedură penală, dar a dispus scoaterea lui de sub urmărire penală, adică a confirmat că reabilitarea acestuia este valabilă până la moment.

Astfel, inculpatul Guidea G. și-a pierdut calitatea de învinuit încă de la 31.01.2013, iar punerea lui sub o nouă învinuire la 01.02.2015, probează că acuzarea a încălcat prevederile art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală, fiindcă urma a fi parcursă procedura procesual – penală corectă, unde persoana trebuia mai întâi de toate să capete calitatea de bănuit, iar abia apoi de învinuit.

În aceste circumstanțe, odată ce a fost omisă o treaptă a calității procesuale pe care trebuie să o aibă persoana, calitatea de învinuit îi este atribuită în mod eronat.

Asemenea situație ar fi conformă legii dacă Guidea G. ar fi fost reținut și pus sub învinuire imediat în condițiile săvârșirii unei infracțiuni flagrante, precum prevede art. 516 Cod de procedură penală.

Scoaterea de sub urmărire penală a fost efectuată în privința unicului capăt de acuzare existent, motiv pentru care acuzarea nu putea să mențină în calitate de învinuit persoana pe același capăt și în același timp să-l elibereze în baza art. 284 Cod de procedură penală. Din cele două soluții posibile, acuzarea a ales anume reabilitarea învinuitului.

Pentru a-l supune din nou răspunderii penale pe Guidea G., procurorul urma să anuleze ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 31.01.2013 și a efectua modificarea/completarea învinuirii aduse persoanei, ceea ce ar fi dus la respectarea prevederilor legale.

Art. 4 alin. (1) din Protocolul nr. 7 al CEDO, prevede, că nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2015, toate apelurile au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a statuat, că din probele administrate și verificate în ședința Curții de Apel Chișinău, rezultă că ambii inculpați i-au aplicat multiple lovituri victimei și just au fost condamnați pentru cauzarea vătămarilor corporale periculoase pentru viața lui Jignea A., și care sunt în legătură cauzală directă cu decesul victimei.

5. Inculpatul Lupașco I. a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Recurentul a indicat că inculpatul Guidea G. a comis infracțiunea de unul singur, iar el doar la început s-a încăierat puțin cu victima, fiind ulterior despărțiți.

Apoi a plecat cu automobilul, lăsându-l pe Guidea G. și pe victimă în stare normală, ambii fiind în picioare.

Lovitura decisivă, în urma căreia victima a decedat, a avut loc după plecarea lui de la fața locului, fapt confirmat de martorul Gandraman V., care a declarat că inculpatul Lupașco I. se afla acasă când a venit la el inculpatul Guidea G. și i-a comunicat că „Я его убил”.

5.1. A declarat recurs ordinar și avocatul Veaceslav Ropot, solicitând casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal în privința inculpatului Guidea G. să fie încetat.

Apelantul a invocat, că la 31 ianuarie 2013, procurorul l-a reabilitat pe Guidea G. prin emiterea Ordonanței de scoatere de sub urmărire penală pe art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal, din lipsa elementelor componente de infracțiune.

Ordonanța respectivă a rămas în forță juridică până la moment, fapt pentru care situației în cauză îi este aplicabil art. 22 alin. (2) Cod de procedură penală.

6. Potrivit deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 decembrie 2015, recursurile au fost admise, casată decizia menționată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a statuat că, prin sintagma reținută în sentință, că inculpații „*se învinuiesc că...*”, prima instanță nu a constatat fapta pentru care aceștia au fost condamnați, deci nu a respectat prevederile art. 394 Cod de procedură penală.

Mai mult, instanța nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul avocatului Veaceslav Ropot, că acuzarea a încălcat cerințele art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală, or inculpatul Guidea G. inițial urma să capete calitatea de bănuț și doar după aceasta să fie recunoscut în calitate de învinuit.

Instanța de recurs, constată că instanța de apel s-a pronunțat arbitrar, fără argumentarea cuvenită.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, toate apelurile au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Guidea Gheorghe a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 12 februarie 2016, cu includerea în termenul pedepsei a timpului aflării în arest preventiv de la 23 noiembrie 2012 până la 12 februarie 2016.

Lupașco Ivan a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod penal la 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, începând din 17 februarie 2016, cu includerea în termenul pedepsei a timpului aflării în arest preventiv de la 03 decembrie 2012 până la 17 februarie 2016.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța civilă.

Instanța de apel a constatat, că la 22 noiembrie 2012, aproximativ ora 21.00, inculpații Guidea G. și Lupașco I., aflându-se în regiunea „Odobești” din s. Valea Trestieni, r-nul Nisporeni, intenționat, din relații ostile, urmărind scopul vătămării grave a integrității corporale și a sănătății, i-au aplicat multiple lovituri cu picioarele peste cap și corp părții vătămate Jignea A., cauzându-i traumă cranio – cerebrală închisă acută sub formă de contuzie cerebrală, edem cerebral și arahnoidal pronunțat care se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață și au legătură cauzală directă cu survenirea decesului, contuzie pulmonară, fractură de piramidă nazală, fractură bilaterală a mandibulei, fractura bilaterală a mandibulei, fractura osului zigomatic drept și stâng, excoriații și echimoze multiple pe față, echimoză pe pavilionul urechii drepte, plagă pe partea dorsală a mâinii drepte, excoriații și echimoze multiple pe față, echimoză pe pavilionul urechii drepte, plagă pe partea dorsală a mâinii drepte, excoriații pe genunchiul drept, hemoragie externă din cavitatea bucală și orificiile nazale, hemoragii în țesutul pulmonar, care în ansamblu se califică ca vătămări corporale grave pentru viață, în rezultatul cărora victima a decedat.

Instanța de apel a reținut, că inculpatul Guidea G. nu a recunoscut vina, și a declarat că a servit vin cu victima și alte persoane, apoi Jignea A. a început să îl numească cu cuvinte urâte, la care el i-a aplicat trei sau patru lovituri cu picioarele, și a plecat acasă. Se căiește de cele comise, nu a vrut să îl omoare pe Jignea A. și solicită să fie achitat.

Inculpatul Lupașco I. nu a recunoscut vina, declarând că s-au luat la ceartă și i-a aplicat lui Jignea A. o lovitură cu palma. În continuare, Jignea A. s-a luat la ceartă cu Guidea G., care i-a aplicat vreo două lovituri cu picioarele și pumnii. El i-a strigat lui Guidea G. să se oprească, ceea ce a și făcut.

Necătând că inculpații nu au recunoscut vina, aceasta este dovedită prin probele administrate în ședința instanței de apel.

Astfel, martorul Ciobanu A. a declarat că a văzut inculpații care îl duceau pe al treilea de subsuori. Guidea G. l-a lovit pe al treilea, care a căzut jos, iar inculpații au început să îl bată cu picioarele peste cap. Persoana care se afla la pământ gema, însă Guidea G. continua să îl lovească menționând că acesta i-a bătut pe părinții săi, când el se afla în or. Moscova. Ulterior, inculpații, au apucat de subsuori persoana care se afla la pământ, și l-au dus la vreo 20 metri, lângă un copac.

Martorul Gandraman V., a declarat că i-a văzut pe inculpați și pe victimă mergând pe drum, fiind în stare de ebrietate, apoi au început să se bată. Lupașco I. i-a tras o palmă lui Jignea A., la fel i-a aplicat lovituri și Guidea G. Ea l-a oprit pe Lupașco I. să-l bată pe Jignea A., iar Ciobanu A. îl oprea pe Guidea G., ulterior au plecat cu Lupașco I. în centrul satului, lăsându-l pe Guidea G. cu Jignea A.

Martorul Mocanu I., a declarat că s-a întâlnit cu inculpații Guidea G., Lupașco I. și victima Jignea A., cărora le-a adus o sticlă de vin la solicitarea lor, pe care l-au băut în drum, după care au plecat.

Succesorul legal al părții vătămate, Jignea N. a indicat, că l-a găsit pe Jignea A., pe șesul de lângă drumul de la intrare în sat, mort, având vânătăi pe cap și fiind murdar de sânge pe față și haine. A auzit că Lupașco I. și Guidea G. sânt cei care l-au omorât pe soțul său.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1168, din 13.12.2012, în spălăturile din urmele de pe perechea de adidași ce aparțin lui Guidea G., în

porțiunile din urmele de pe șireturile și din fragmentele de țesătură de pe fiecare adidas, a fost găsit sânge de om. La stabilirea apartenenței de grupă a sângelui urmelor de pe adidasul drept și cel stâng, a fost depistat antigenul B, fapt care nu exclude posibilitatea provenienței acestui sânge de la pătimitul Jignea A.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 154/D, din 29.01.2013, moartea lui Jignea A. a survenit în urma unei traume cranio - cerebrală închise acută sub formă de contuzie cerebrală, edem cerebral și arahnoidal pronunțat care se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață și au legătură cauzală directă cu survenirea decesului. Pe corpul cet. Jignea A. au mai fost depistate contuzie cerebrală, edem cerebral și arahnoidal pronunțat care se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață și au legătură cauzală directă cu survenirea decesului, contuzie pulmonară, fractură de piramidă nazală, fractură bilaterală a mandibulei, fractura osului zigomatic drept și stâng, excoriații și echimoze multiple pe față, echimoză pe pavilionul urechii drepte, plagă pe partea dorsală a mâinii drepte, excoriații pe genunchiul drept, hemoragie externă din cavitatea bucală și orificiile nazale, hemoragii în țesutul pulmonar, care în ansamblu se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață.

Pertinența și concludența declarațiilor succesului legal al părții vătămate se apreciază prin coroborare cu declarațiile martorului Ciobanu A. care a indicat, că la marginea s. Valea Trestieni, pe șosea, lângă o fântână a văzut inculpații care îl duceau pe al treilea de subțioară. Când cei doi s-au oprit, i-au dat drumul jos celui de al treilea bărbat și au început să-l bată pe acesta cu picioarele în cap. Ulterior, l-au ridicat de subțiori și l-au dus la vreo douăzeci de metri, lângă un copac.

Declarațiile martorului Ciobanu A. coroborează cu declarațiile martorului Gandraman V. care a indicat, că Lupașco I. i-a tras o palmă lui Jignea A., după care a început și Guidea G. să-l bată. Ea l-a oprit pe Lupașco I. să-l bată pe Jignea A., iar Ciobanu A. îl oprea pe Guidea G.

Martorul Jignea C., a indicat că fiul Jignea A. fusese urmărit pe parcursul zilei de Guidea G. și Lupașco I. Când a ajuns la fața locului, l-a văzut pe Jignea A. mort, cu fața desfigurată. A stat de vorbă cu Guidea G. și acesta i-a comunicat că l-a bătut pe Jignea A. și l-a lăsat acolo jos.

Martorul Buliga T. care a menționat, că ea cu tatăl său Jignea C. s-au întâlnit cu fratele Jignea A. pe drum, care era împreună cu Guidea G. și Lupașco I. Fazinov M. cu Gandraman V. și încă un băiat au văzut, că Guidea G. ținea bicicleta fratelui ei și îl ducea de după umeri. Guidea G. și Lupașco I. l-au lăsat jos pe Jignea A. și au început să-l bată, foarte tare, la care Lupașco I. i-a zis lui Guidea G. să-i dea și la coaste, nu numai la cap, așa cum l-a învățat el.

Inculpatul Guidea G. în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate și a indicat, că Jignea A. și Lupașco I. s-au luat la harță. L-a lovit pe Jignea A., deoarece acesta l-a numit cu cuvinte urâte.

Deși în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpatul Guidea G. nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, acesta a recunoscut, că i-a aplicat câteva lovituri lui Jignea A., ceea ce se constată și prin declarațiile martorilor Ciobanu A., Gandraman V., Jignea G., Jignea C. și Buliga T.

Inculpatul Guidea G., fiind audiat la faza urmăririi penale, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral și a declarat, că a lovit victima cu picioarele în regiunea capului și a corpului.

Mai mult, conform procesul-verbal din 23.11.2012, de la Guidea G. au fost ridicate o pereche de încălțăminte de culoare neagră pe care s-au stabilit pete vizibile de substanță brun - roșietică asemănătoare cu sângele. Astfel, procesul-verbal de ridicare din 23.11.2012, coroborează cu concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. 1168 din 13.12.2012, conform căruia în spălăturile din urmele de pe perechea de adidași ce aparțin lui Guidea G., în porțiunile din urmele de pe șireturile și din fragmentele de țesătură de pe fiecare adidas a fost găsit sânge de om. La stabilirea apartenenței de grupă a sângelui urmelor de pe adidasul drept și cel stâng, a fost depistat antigenul B, fapt care nu exclude posibilitatea provenienței acestui sânge de la pătimitul Jignea A.

Aceste probe, apreciate prin coroborare cu declarațiile martorilor Ciobanu A., Gandraman V., Jignea G., Jignea C., Buliga T., dovedesc că inculpatul Guidea G., urmărind scopul vătămării grave a integrității corporale și a sănătății, i-a aplicat multiple lovituri cu picioarele peste cap și corp părții vătămate Jignea A.

Deși inculpatul Lupașco I. a indicat, că i-a aplicat doar o palmă părții vătămate, prin declarațiile martorilor Ciobanu A., Gandraman V., Jignea G., Jignea C., Buliga T. se atestă, că inculpatul Lupașco I. i-a aplicat multiple lovituri lui Jignea A., peste diferite părți ale corpului, inclusiv când partea vătămată era jos la pământ, iar martorii Jignea C. și Jignea G. au indicat, că anterior inculpatul Lupașco I. a mai avut un conflict cu Jignea A., ultimul fiind bătut de către Lupașco I.

Astfel, din probele administrate nu s-a confirmat poziția inculpatului Lupașco I., precum că i-ar fi aplicat doar o palmă lui Jignea A.

Urmează a fi respinse argumentele avocatului Tatiana Nastas precum că potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 154/D, din 29.01.2013, este puțin probabil ca decesul victimei să fi fost cauzat din lovitura cu palma, aplicată de inculpatul Lupașco I., or, martorul Gandraman V. a indicat că inculpatul Lupașco I. primul a început să-l lovească pe Jignea A., iar martorul Ciobanu A. a indicat că, Lupașco I. și Guidea G. au început ambii să-l lovească cu picioarele în cap pe Jignea A.

Or, prin raportul de expertiză medico-legală nr. 154/D din 29.01.2013 se atestă că moartea cet. Jignea A. a survenit în urma unei traume cranio - cerebrală închise acută sub formă de contuzie cerebrală, edem cerebral și arahnoidal pronunțat care se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață și au legătură cauzală directă cu survenirea decesului.

Nu pot fi reținute și argumentele inculpatului Lupașco I., că el nu a participat la conflictul care a început între Jignea A. și Guidea G., or, din declarațiile martorilor oculari Ciobanu A. și Gandraman V., ambii inculpați au început să-l bată cu picioarele în cap pe Jignea A., iar martorul Gandraman V. a mai concretizat că anume Lupașco I. primul a început să-l bată pe Jignea A.

La fel, sunt nefondate și argumentele inculpatului Lupașco I. precum că, în timpul comiterii infracțiunii el nu se afla în acel loc, deoarece plecase cu mașina, or, prin probele administrate rezultă, că inculpatul Lupașco I., i-a aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului părții vătămate Jignea A., după care martorul Gandraman V. a indicat, că dânsa l-a stopat pe Lupașco I. să-l lovească pe Jignea A.,

după care s-au dus în centrul satului, împreună cu Lupașco I., Fazinov M. și Ciobanu A., respectiv, se constată că inculpatul Lupașco I. a părăsit locul infracțiunii după ce i-a aplicat, împreună cu Guidea G., multiple lovituri părții vătămate.

Cu referire la solicitarea avocatului Veaceslav Ropot de încetare a procesului penal în privința inculpatului Guidea G., instanța de apel a notat, că prin ordonanța din 26.11.2012 s-a dispus punerea sub învinuire a lui Guidea G. în baza art. 145 alin. (1) Cod penal. Conform ordonanței din 19.12.2012, s-a dispus punerea sub învinuire a lui Guidea G. pe art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal. Prin ordonanța din 06.12.2012, s-a dispus punerea sub învinuire a lui Lupașco I. în baza art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal. Prin ordonanța din 31.01.2013, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a inculpaților privind faptul omorului lui Jigneu A. din motivul lipsei elementelor componente ale infracțiunii. Potrivit ordonanței din 01.02.2013, s-a dispus punerea sub învinuire a lui Guidea G. pe art. 151 alin. (4) Cod penal. Prin ordonanța din 01.02.2013, s-a dispus punerea sub învinuire a lui Lupașco I. în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

Conform art. 283 Cod procedură penală, dacă, în cursul urmăririi penale, apar temeiuri pentru schimbarea sau completarea acuzării înaintate învinuitului, procurorul este obligat să înainteze învinuitului o nouă acuzare sau să o completeze pe cea anterioară în conformitate cu prevederile articolelor respective din prezentul cod. Dacă, în cursul urmăririi penale, învinuirea înaintată nu s-a confirmat într-o anumită parte a ei, procurorul dispune scoaterea persoanei de sub urmărirea penală în privința acestui capăt de învinuire.

În acest context, este nefondată poziția avocatului Veaceslav Ropot precum că, acuzatorul de stat a mers peste prevederile art. 63 alin. (1) Cod procedură penală.

Or, acuzarea, în ordonanța de scoatere a persoanei de sub urmărire penală în privința unui capăt de învinuire, din 31.01.2013, a indicat că: „prezența intenției lui Guidea G. și Lupașco I. de a-l omorî pe Jigneu A. nu poate fi demonstrată în mod categoric și luând în considerație, că toate dubiile care nu pot fi înlăturate în cadrul urmăririi penale urmează a fi interpretate în favoarea învinuiților, fapta săvârșită de sus-numiți urmează a fi calificată nu conform art. 145 alin. (2). lit. i) Cod Penal, ci în baza art. 151 alin. (4) Cod penal”.

Astfel, acuzarea a schimbat învinuirea înaintată inculpatului Guidea G. în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, respectiv, a dispus scoaterea de sub urmărire penală în privința unui capăt de învinuire, din motiv că fapta săvârșită de inculpatul Guidea G. urmează a fi calificată nu conform art. 145 alin. (2), lit. i) Cod penal, ci în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

Deci, acuzarea a acționat în conformitate cu prevederile art. 283 Cod de procedură penală, a reținut aceeași faptă infracțională care a fost incriminată de la început inculpaților însă, constatând că acțiunile lor nu se încadrează în baza art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal, a dispus recalificarea acțiunilor lor infracționale în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, respectiv, acuzarea nu a încălcat prevederile art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, în speță nu se probează nici argumentul avocatului Veaceslav Ropot precum că, acuzarea urma să anuleze ordonanța de scoatere de sub urmărire penală din 31.01.2013 și a efectua modificarea și completarea învinuirii aduse persoanei, or, acuzatorul de stat a dat o nouă încadrare juridică a acțiunilor inculpaților pentru aceeași faptă infracțională.

Instanța de apel a reținut, că în baza probelor administrate, a fost dovedită integral vinovăția inculpaților și a încadrat acțiunile lor în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, ca vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății care este periculoasă pentru viață, și care a provocat decesul victimei.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61 și 75 - 77 Cod penal, că infracțiunea comisă face parte din categoria celor deosebit de grave, că nu s-au stabilit circumstanțe atenuante, că este reținută circumstanța agravantă – săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate, concluzionând că reeducarea și corectarea inculpaților este posibilă numai prin izolare de societate, în cazul dat, nefiind posibilă suspendarea condiționată a executării pedepsei penale, așa cum, aceasta ar veni în contradicție cu prevederile art. 90 alin. (4) Cod penal.

Instanța de apel a mai notat că, prin cererea de apel depusă de avocatul Sergiu Tîmbur, s-a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului Guidea G., însă în cadrul ședințelor de judecată inculpații nu au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, iar apărarea nu a făcut referire la careva date obiective și subiective care să vizeze, în special, împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoare ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs, ori alte consecințe ale infracțiunii, motivul și scopul comiterii infracțiunii, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, care să justifice aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpaților.

Astfel, față de împrejurările comiterii infracțiunii, urmările prejudiciabile care s-au produs, dar și de datele ce caracterizează persoana și conduita inculpaților, în speță sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, pentru fiecare inculpat, cu executare în penitenciar de tip închis, pentru atingerea scopului educativ și preventiv al pedepsei penale nefiind justificată aplicarea unei pedepse penale mai blânde.

8. Inculpatul Guidea G. a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile sale să fie recalificate și să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

Recurentul a indicat, că instanța de apel nu a luat în considerare caracteristica ce denotă personalitatea sa, ca fiind anterior nejudecat, aplicându-i o pedeapsă severă de 10 ani închisoare, motivând că infracțiunea a fost comisă în urma relațiilor ostile existente între el și victimă, ceea ce nu corespunde adevărului.

Se află în detenție deja de 3 ani și a înțeles gravitatea faptei comise, pe care o regretă și dorește să repare paguba adusă familiei Jignea, însă în urma stabilirii unei pedepse de 10 ani închisoare, acest lucru îi este imposibil.

Recunoaște vina pe deplin, privind cauzarea leziunilor corporale grave victimei, dar din imprudență.

Este necesară îndreptarea tuturor greșelilor procesuale și încălcărilor drepturilor prevăzute de CEDO, cât și cele constituționale, comise pe parcursul urmăririi penale și în cursul examinării cauzei în cadrul instanței de judecată.

8.1. A declarat recurs ordinar și inculpatul Lupașco I., solicitând casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Recurentul a invocat că probele puse la baza condamnării sale nu-i dovedesc vinovăția, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că anume inculpatul Guidea G. a aplicat loviturile care au dus la decesul victimei.

Instanța de apel, a pus la baza condamnării depozițiile martorilor Jignea G., Jignea C. și Buliga T., însă aceștia nu au fost la fața locului, ci au redat cele întâmplante din auzite, deci aceste declarații nu pot fi puse la baza condamnării sale.

Declarații martorului Ciobanu A. vin în contradicție cu declarațiile martorului Gandraman V., care a concretizat că Jignea A. a fost lovit o singură dată cu palma peste față de inculpatul Lupașco I., fapt confirmat și de inculpatul Guidea G.

La fel, pe încălțăminte la Guidea G. au fost depistate urme de sânge, iar pe hainele și încălțăminte sa astfel de urme nu au fost găsite.

Astfel declarațiile martorului Ciobanu A. vin în contradicție cu declarațiile martorului Gandraman V., cu declarațiile inculpatului Lupașco I. și ale inculpatului Guidea G., cât și cu raportul de expertiză medico – legală nr. 1168.

Contravine normelor Codului penal cât și celor de procedură penală, stabilirea circumstanței agravante – săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică, or la materialele cauzei penale lipsește expertiza medico –legală de stabilire a stării de ebrietate.

8.2. Avocatul Natalia Șocurova la fel a declarat recurs ordinar, în numele inculpatului Guidea G., prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul a invocat, că motivarea soluției instanței de apel este expusă neclar.

Acuzarea a schimbat învinuirea înaintată inculpatului Guidea G. în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, dispunând scoaterea de sub urmărire penală în privința unui capăt de învinuire, din motiv că fapta săvârșită de inculpatul Guidea G., urmează a fi calificată nu conform art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal, ci conform art. 151 alin. (4) Cod penal, iar la 01.02.2014, inculpatul Guidea G. a fost pus sub învinuire pe aceeași faptă, de aici reieșind că a fost tras la răspundere penală repetat.

Astfel, în speță, a fost stabilită pedeapsa dublă în privința inculpatului Guidea G., ceea ce constituie o încălcare a art. 4 din Protocolul nr. 7 CEDO (cauza Zolotukhin vs Rusia).

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (6) Cod de procedură penală.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Sub acest aspect se reține că, în toate trei recursuri ordinare, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427

alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 8.-8.2. din decizie*).

Rezultă, că aceste recursuri nu îndeplinesc cerințele legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului și inculpaților cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursurile ordinare, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 8.-8.2. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 7. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului, și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui infracționale, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpaților, martorilor Ciobanu A., Gandraman V., Jignea G., Jignea C., Buliga T. și Mocanu I., raportul de expertiză medico-legală nr. 1168 din 13.12.2012, raportul de expertiză medico-legală nr.154/D din 29.01.2013, fiecare probă fiind apreciată în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel indicând, argumentat și detaliat, motivele pentru care a respins probele și versiunile apărării, probele administrate pe caz demonstrând prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 151 alin. (4) Cod penal (*pct. 7. din decizie*).

La stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61, 75, Cod penal, conform căror persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpaților în corespundere cu prevederile legale (*pct. 7. din decizie*).

Se mai reține că, argumentul recurentului Natalia Șocurova, că inculpatul Guidea G. a fost pus sub învinuire pe aceeași faptă, de aici reieșind că a fost tras la răspundere penală repetat, este neîntemeiat, or, din textul ordonanțelor respective rezultă că inculpatul a fost scos de sub urmărirea penală pe art. 145 alin. (2) lit. i) dar în legătură cu recalificarea acțiunilor infracționale ale lui în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, fiind ulterior pus sub o nouă învinuire în aspectul vizat.

Această soluție a procurorului, în esența sa, este conformă prescripțiilor din art. 283 Cod de procedură penală, că dacă, în cursul urmăririi penale, apar temeuri pentru schimbarea sau completarea acuzații înaintate învinuitului, procurorul este obligat să înainteze învinuitului o nouă acuzare sau să o completeze pe cea anterioară în conformitate cu prevederile articolelor respective din prezentul cod. Dacă, în cursul urmăririi penale, învinuirea înaintată nu s-a confirmat într-o anumită parte a ei, procurorul dispune scoaterea persoanei de sub urmărirea penală în privința acestui capăt de învinuire.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Pe lângă aceasta, recursurile vizate sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei, inclusiv în latura pedepsei (*pct. 8.-8.2. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei, inclusiv în latura pedepsei în alt sens decât cel pe care îl propune avocatul și inculpații, este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, și invocarea doar acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal (*pct. 8.-8.2. din decizie*).

Mai mult, motivele invocate în recursurile de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 7. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza hotărârii de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că s-au aplicat inculpaților pedepse individualizate conform prevederilor legale, și că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate, ele urmează a fi declarate inadmisibile.

10. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Natalia Șocurova, în numele inculpatului Guidea Gheorghe, și de inculpații Guidea Gheorghe Pantelei și Lupașco Ivan Vasiliu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 iulie 2016.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco