

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Vladimir Timofti și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Mardari Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău 15 martie 2012, în cauza penală privindu-l pe

Mardari Petru Ion, născut la 18 noiembrie 1990, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. A. Xenofon 29, cetățean al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei fiind:

1. în prima instanță din 19 mai 2011 până la 31 ianuarie 2012;

2. în instanța de recurs ordinar din 27 februarie 2012 până la 15 martie 2012.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 31 ianuarie 2012, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Petru Mardari a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, la 3 ani închisoare fără amendă, cu ispășirea pedepsei aplicate în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea de la Petru Mardari, în beneficiul lui Vladimir Golic, prejudiciului material în sumă de 2200 lei.

2. *În fapt*, s-a constatat că, Petru Mardari, la 08 decembrie 2010, în perioada de timp cuprinsă între orele 21⁰⁰-21³⁰, aflându-se la intersecția str-lor Muncești-Burebista, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aplicând violență nepericuloasă asupra lui Vladimir Golic, în mod deschis i-a sustras un telefon mobil de model „Nokia 6300” în valoare de 1000 lei, în care se afla cartela SIM „Orange”, precum și bani în sumă de 1200 lei, după ce

cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i ultimului un prejudiciu material considerabil.

În drept, acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal – jaful, adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința menționată a fost atacată cu recurs ordinar de către Petru Mardari, solicitându-se casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate, invocând că, este una prea aspră, susținând că instanța de fond la stabilirea pedepsei, n-a ținut cont de recunoașterea vinovăției, colaborarea sa cu organul de urmărire penală, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, căința sinceră și antecedentele penale stinse.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2012, a fost respins ca nefondat recursul ordinar declarat de Petru Mardari, menținută fără modificări sentința atacată, ca fiind una legală și întemeiată.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că, instanța de fond i-a stabilit inculpatului Petru Mardari, o pedeapsă echitabilă în limitele minime fixate de sancțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, cu respectarea criteriilor generale de individualizare a pedepsei, luând în considerație toate circumstanțele, cele atenuante cât și lipsa celor agravante, caracterul și gravitatea infracțiunii comise, motivul și scopul acesteia, cât și personalitatea vinovatului care, nu este la prima abatere de la legislație, însă antecedentele penale sunt stinse.

Totodată, colegiul penal a menționat că, argumentele invocate în recursul inculpatului au fost obiectul de judecare în instanța de fond, iar aceasta, respectând prevederile art. 7, 61 și 75 Cod penal a ținut pe deplin cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, condamnatul Petru Mardari la 08 mai 2013 a contestat-o cu recurs în anulare, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, criticând hotărârea atacată în latura aplicării pedepsei, considerând-o una prea aspră.

6. Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 456 alin. (1), coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Potrivit art. 454 Cod de procedură penală (red. 05.04.2012), recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data *rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești* sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, din data comunicării ei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 15 martie 2012 în prezența condamnatului Petru Mardari și avocatului Aliona Bezverhnâi (f. d. 194).

Potrivit art. 466 alin. (2) pct. 6), alin. (5) Cod de procedură penală – la data pronunțării hotărârea a devenit definitivă și irevocabilă.

Astfel, recursul declarat de către condamnatul Petru Mardari, a fost înregistrat în Curtea Supremă de Justiție la 08 mai 2013, ceea ce denotă faptul că recurentul a declarat recursul peste termenul stabilit de către Lege - 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești (red. art. 454 Cod de procedură penală, în vigoare din 27.10.2012).

În această ordine de idei, Colegiul menționează, că termenul de recurs este un termen procesual stabilit prin lege, el nu poate fi nici lungit, nici scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca declarat peste termen.

În conformitate cu dispozițiile art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală - în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Astfel, potrivit legii procesual penale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 119 din Constituția Republicii Moldova, care stipulează că împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii și, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, prin dispozițiile art. 454 Cod de procedură penală în redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare la 27.10.2012, - legiuitorul a impus obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură la etapa recursului în anulare, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 454 Cod de procedură penală (red. 05.04.2012), rezultă că recursul condamnatului Petru Mardari, urmează a fi declarat inadmisibil, din motiv că recurentul a formulat recursul în anulare cu depășirea termenului de 6 luni din data pronunțării hotărârii irevocabile.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 454, 456, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Petru Mardari împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău 15 martie 2012, în cauza penală privindu-l pe Petru Mardari, fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 octombrie 2013.

Președinte	/semnat/	Petru Ursache
Judecători	/semnat/	Vladimir Timofti
	/semnat/	Ghenadie Nicolaev

Copia corespunde originalului.

Judecător	Vladimir Timofti
------------------	-------------------------

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

**DECIZIE
DISPOZITIV**

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Vladimir Timofti și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de
Mardari Petru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău 15
martie 2012, în cauza penală privindu-l pe

Mardari Petru Ion, născut la 18
noiembrie 1990, originar și domiciliat în mun.
Chișinău, str. A. Xenofon 29, cetățean al
Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei fiind:

**1. în prima instanță din 19 mai 2011
până la 31 ianuarie 2012;**

**2. în instanța de recurs ordinar din 27
februarie 2012 până la 15 martie 2012.**

În conformitate cu prevederile art. 454, 456, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de
procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Petru Mardari
împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău 15 martie 2012, în
cauza penală privindu-l pe Petru Mardari, fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 23 octombrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Ghenadie Nicolaev

