

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

14 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Alerguș,

Judecătorii – Nadejda Toma, Petru Moraru, Liliana Catan, Ion Guzun,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Costăș Valentina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iulie 2015, în cauza penală în privința lui

Nistor Mihail Ion,

născut la 11 ianuarie 1947, originar și domiciliat în or. Edineț, str. Sf. Vasile, nr. 138,

și

Baciu Valentina Ion,

născută la 18 aprilie 1959, originară și domiciliată în or. Edineț, str. Gogol, nr. 19,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 06 aprilie 2011 - până la 28 februarie 2012; (instanța de fond);

2. de la 20 aprilie 2012 - până la 08 mai 2013; de la 19 decembrie 2013 - până la 22 iulie 2015 (instanța de apel);

3. de la 12 iulie 2013 - până la 19 noiembrie 2013; de la 22 octombrie 2015 - până la 14 iunie 2016 (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătoriei Edineț din 28 februarie 2012 Nistor Mihail și Baciu Valentina au fost achitați de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (5) și 332 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate.

2. De către organul de urmărire penală, Nistor Mihail și Baciu Valentina au fost învinuiți în aceia că, deținând funcția de director și respectiv contabilă pe materiale în ÎM „Apă-Canal” Edineț, fiind persoane cu funcție de răspundere, contrar atribuțiilor de serviciu prevăzute de Instrucțiunea de serviciu și Statutul întreprinderii în care activau, acționând în mod intenționat și din interes material, folosind situația de serviciu și urmărind scopul delapidării averii străine în perioada anilor 2007 - 2008, au comis acțiuni de delapidare a averii străine în

proporții deosebit de mari prin următoarele metode: perfectarea ilegală și neîntemeiată a contractelor de vânzare-cumpărare a materialelor de la persoane fizice, întocmirea fictivă a actelor de achiziții a mărfurilor, întocmirea fictivă a dispozițiilor de plată pentru marfa procurată de achitare prin casa întreprinderii a mijloacelor bănești persoanelor fizice furnizori ai ÎM „Apă Canal” Edineț pentru bunurile materiale și utilajele predate, întocmirea fictivă a facturilor de expediție, documente contabile care servesc drept bază pentru trecerea la cheltuieli a mijloacelor bănești, însă care în realitate nu au fost achitate și primite de către beneficiari, ca rezultat fiind delapidate din casa ÎM „Apă Canal” Edineț mijloace bănești în sumă de 455 353 lei în baza următoarelor documente contabile:

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 9 din 13.03.2007, încheiat cu cet. Spiridon V., actul de achiziție seria „AE nr. 338249” din 26.03.2007, în sumă de 14500 lei;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 58 din 20.12.2007, încheiat cu cet. Chiseleov A., actul de achiziție seria „AE nr. 338288” din 20.12.2007, dispoziția de plată nr. 208 din 25.12.2007, în sumă de 44896 lei;

- contractul de vânzare -cumpărare nr. 15 din 09.07.2007, încheiat cu cet. Pînzari V., actul de achiziție seria „AE nr. 338245” din 09.07.2007, dispoziția de plată nr. 78 din 06.07.2007, în sumă de 24281 lei;

- contractul de vânzare -cumpărare nr. 54 din 20.11.2007, încheiat cu cet. Bradu N., actul de achiziție seria „AE nr. 338298” din 26.11.2007, dispoziția de plată nr. 174 din 07.11.2007, în sumă de 36975 lei;

- contractul de vânzare- cumpărare nr. 52 din 19.11.2007, încheiat cu cet. Boguțchi M., actul de achiziție seria „AE nr. 338297” din 28.11.2007, dispoziția de plată nr. 205 din 20.12.2007, în sumă de 18600 lei;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 53 din 20.11.2007, încheiat cu cet. Bunic T., actul de achiziție seria „AE nr. 338299” din 22.11.2007, dispozițiile de plată nr. 214 din 28.12.2007, nr. 196 din 28.11.2007, nr. 199 din 30.11.2007, în sumă de 22498 lei;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 32 din 14.09.2007, încheiat cu cet. Zvariș L., actul de achiziție seria „AE nr. 338258” din 15.08.2007, dispozițiile de plată nr. 650 din 29.12.2007; nr. 369 din 16.09.2008; dispoziția de plată f/nr și dată, în sumă totală de 9722 lei;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 57 din 20.12.2007, încheiat cu cet. Gridinari D., actul de achiziție seria „AE nr. 338287” din 20.12.2007, dispoziția

de plată nr. 206 din 24.12.2007, în sumă de 26799 lei;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 14 din 09.07.2007, încheiat cu cet. Dovbenco N., actul de achiziție seria „AE nr. 338242” din 27.07.2007, în sumă de 20495 lei;

-contractul de vânzare -cumpărare nr. 40 din 10.09.2007, încheiat cu cet. Brudari G., actul de achiziție seria „AE nr. 338269” din 23.10.2007, dispoziția de plată nr. 156 din 23.10.2007, în sumă de 18375 lei;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 48 din 26.10.2007, încheiat cu cet. Celac A., actul de achiziție seria „AE nr. 338268” din 15.10.2007, dispoziția de plată nr. 168 din 06.11.2007, în sumă de 32040 lei;

-contractul de vânzare-cumpărare nr. 17 din 12.06.2007, încheiat cu cet. Hamurari L., actul de achiziție seria „AE nr. 338244” din 21.06.2007, dispoziția de plată nr. 127 din 11.09.2007, în sumă de 13904 lei;

- contractul de vânzare-cumpărare nr.34 din 24.08.2007, încheiat cu cet. Popovschi V., actul de achiziție seria „AE nr. 338259” din 24.08.2007, în sumă de 6910 lei;

-contractul de vânzare-cumpărare nr. 04 din 12.02.2007, încheiat cu cet. Ciobanu V., dispoziția de plată nr. 18 din 16.02.2007, în sumă de 21555 lei;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 25 din 06.08.2007, încheiat cu cet. Streletchi I., actul de achiziție seria „AE nr. 338252” din 06.08.2007, dispoziția de plată nr. 146 din 28.09.2007, în sumă de 31500 lei;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 31 din 13.08.2007, încheiat cu cet. Vasilcan V., actul de achiziție seria „AE nr. 338257” din 15.08.2007, în sumă de 21584 lei;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 41 din 10.09.2007, încheiat cu cet. Gangur V., actul de achiziție seria „AE nr. 338267 din 09.10.2007, dispoziția de plată nr. 160 din 24.10.2007, în sumă de 18375 lei;

- contractul de vânzare -cumpărare nr. 47 din 08.10.2007, încheiat cu cet. Chistruga I., actul de achiziție seria „AE nr. 338265” din 08.10.2007, dispozițiile de plată nr. 198 din 30.11.2007 și nr.183 din 26.11.2007, în sumă totală de 3716 lei;

- contractele de vânzare-cumpărare fără nr. din 22.10.2007 și nr. 7 din 12.02.2007 încheiate cu cet. Smirnova L., actele de achiziție seria „AE nr.338270 din 25.10.2007, „AE nr. 338230” din 15.02.2007, dispozițiile de plată nr. 196 din 29.11.2007, în sumă de 15087,44 lei și nr. 09 din 08.02.2007, în sumă de 28419 lei;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 18 din 12.07.2007, încheiat cu cet. Brineac M., actul de achiziție seria „AE nr. 338240” din 18.07.2007, în sumă de

25135 lei;

- contractul de vânzare -cumpărare nr. 26 din 03.09.2007, încheiat cu cet. Paladi A., dispoziția de plată nr. 141 din 18.09.2007, în sumă de 23246 lei;

- facturile de expediție nr. 192413, din 30.11.2007, nr. 192454, din 29.12.2007, nr. 192275, din 28.09.2007, nr. 192274, din 28.09.2007, nr. 621699, din 30.07.2007, nr. 621547, din 30.03.2007, nr. 621658, din 29.06.2007, nr. 192434, din 27.12.2007, nr. 192362, din 30.11.2007, nr. 621673, din 29.06.2007, nr. 621672, din 29.06.2007.

Tot ei, activînd în aceleași funcții și avînd aceleași atribuții de serviciu fiind persoane cu funcție de răspundere în virtutea statutului întreprinderii respective, acționînd în mod intenționat și din interes material, folosind situația de serviciu și urmărind scopul delapidării averii străine în perioada anilor 2007 - 2008, au perfectat ilegal și neîntemeiat contractele de vânzare cumpărare a materialelor de la persoane fizice, au întocmit fictiv actele de achiziții a mărfurilor, și dispozițiile de plată pentru marfa procurată și de achitare prin casa întreprinderii a mijloacelor bănești persoanelor fizice furnizori ai ÎM „Apă Canal” Edineț pentru bunurile materiale și utilajele predate, întocmirea fictivă a facturilor de expediție, documente contabile care au servit bază pentru trecerea neîntemeiată la cheltuieli a mijloacelor bănești în sumă de 455 353 lei, documente care nu au fost semnate în realitate de persoanele indicate, mijloacele bănești nu au fost primite de beneficiarii reflectați în ele, iar semnăturile acestora fiind contrafăcute, falsificînd astfel contractele, actele de achiziții a mărfurilor și dispozițiile de plată sus menționate

3. Împotriva sentinței a declarat apel acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei sentințe de condamnare, conform învinuirii înaintate cu stabilirea pedepsei lui Nistor Mihail - 9 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis, iar lui Baciú Valentina - 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei.

Încetarea procesului penal în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

În argumentarea cererii de apel procurorul a menționat că instanța de fond eronat a neglijat valoarea probantă a probelor cercetate în ședința de judecată prezentate de acuzare, fiind totodată dusă în eroare de declarațiile inculpaților și documentele prezentate de apărare, care nu și-au recunoscut vina, urmărind scopul de a se eschiva de la răspundere penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 mai 2013, apelul declarat a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal în privința inculpaților pe capătul de învinuire în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Nistor Mihail a fost condamnat în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 9 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis;

Baciu Valentina a fost condamnată în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei.

5. Instanța de apel în decizia adoptată a constatat fapta și circumstanțele comiterii infracțiunilor de delapidare a averii străine cu folosirea situației de serviciu în proporții deosebit de mari și falsul în acte publice, invocate în rechizitoriu și analizând elementele infracțiunilor incriminate în coraport cu acțiunile lui Nistor Mihail și Baciu Valentina a conchis că, instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia precum că acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 191 alin. (5) și art. 332 alin. (1) Cod penal.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel cu recurs ordinar a constatat-o avocatul Odobescu Gh. în numele inculpaților, care a solicitat casarea acesteia cu menținerea sentinței de achitare, argumentând că acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe care ar confirma învinuirea înaintată inculpaților, iar instanța de apel eronat a susținut poziția acuzării fără a verifica dacă acțiunile inculpaților întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2013, recursul declarat a fost admis, casată total decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a constatat că decizia Curții de apel nu cuprinde analiza probelor pe care s-a bazat instanța la pronunțarea hotărârii, nefiind invocat din care motiv unele probe urmează a fi respinse iar altele reapreciere. Astfel, Curtea nu a motivat din ce considerent a respins argumentele inculpaților, care nu au recunoscut vina în faptele incriminate și nu s-a pronunțat asupra argumentelor acestora privind verificarea constatărilor din actul de revizie economico - financiară tematică nr. 12/62 din 02.11.2009, nu a verificat dacă suma prejudiciului menționat în actul de învinuire corespunde adevărului, limitându-se doar la constatarea faptului că declarațiile acestora urmează a fi apreciate critic deoarece nu se racordă cu probele administrate pe parcursul cercetării judecătorești.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iulie 2015, apelul acuzatorului de stat a fost respins ca nefondat.

9. Colegiul penal, în urma analizei probelor prezentate, a ajuns la concluzia că instanța de fond corect a dispus achitarea inculpaților pe motiv că acțiunile

acestora nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate. Astfel, Colegiul a conchis că concluzia instanței de fond privind lipsa probelor ce ar confirma vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate este justă și întemeiată.

Totodată, instanța de apel a relevat că contractele de vânzare-cumpărare a materialelor de la persoanele fizice, actele de achiziție a mărfurilor, dispozițiile de plată sunt documente, dar nu poartă caracter oficial și nu cad sub noțiunea de document oficial, deoarece sunt documente interne, documente contabile a unei întreprinderi, dar nu sunt documente ale organelor publice și respectiv nu sunt obiect al infracțiunii incriminate inculpaților, nu au caracter de dispoziție și nu întrunesc semnele calificative ale dispoziției actului public.

10. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei, argumentând următoarele:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și anume:

✓ ÎM "Apă Canal" Edineț este o instituție publică, unicul fondator al căreia este unitatea administrativ teritorială Primăria or. Edineț;

✓ contractele de vânzare-cumpărare, actele de achiziții a mărfurilor și dispozițiile de plată întrunesc condițiile pentru a fi considerate documente oficiale;

- decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fiind ignorate probele prezentate de acuzatorul de stat și lăsate fără careva apreciere declarațiile martorilor Spiridon V., Șabanov I., Pînzari V., Bradu N., Boguțchii M., Gridinari D., Dovbenko N., Celac A., Hamurari V., Popovschi V., Cebanu V., Vasilcan M., Gangur V., Vengher A. și Colotenco L., Botnari V. și Razlog T., precum și rapoartele de expertiză grafoscopică și actul de revizie economico-financiară;

- fără apreciere au fost lăsate și declarațiile inculpatului Nistor M., care a recunoscut că contractele de vânzare-cumpărare, dispozițiile de plată și actele de achiziție nominalizate în actul de învinuire conțin date false, iar banii din casa întreprinderii au fost luați de către el pentru alte necesități, prezentând în acest sens careva documente, care însă nu cuprind volumul mijloacelor bănești delapidate;

- concluziile instanțelor de fond și apel precum că contractele de vânzare

cumpărare, actele de achiziții a mărfurilor și dispozițiile de plată nu întrunesc condițiile pentru a fi considerate documente oficiale, sunt eronate.

11. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, avocatul Procopciuc A. în numele inculpaților a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de acuzatorul de stat, argumentînd, că acuzarea nu a prezentat careva probe care ar confirma faptul însușirii banilor, astfel că în sentința instanței de fond și decizia instanței de apel corect s-a constatat că modalitatea de însușire a sumelor bănești indicate în actele de acuzare nu au fost dovedite, precum și nu s-a demonstrat în ce mod și de către cine acestea au fost folosite.

12. Judecînd recursul ordinar declarat în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Conform prevederilor art.414, 415 Cod de procedură penală, judecînd apelul, instanța de apel este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, să argumenteze decizia adoptată invocînd temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului.

Colegiul penal constată că aceste prevederi legale, deși sînt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Instanța de apel a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar.

În această privință se constată că argumentele invocate de acuzatorul de stat în recurs își găsesc reflectare în starea reală a lucrurilor statuată în cauza dată, inclusiv sub aspectul că, judecînd apelurile, instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat în susținerea cerințelor privind casarea hotărîrii primei instanțe, expuse în pct.10 din prezenta decizie, iar hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Astfel, instanța de apel verificînd probele ce au stat la baza sentinței de achitare, audiind inculpații, martorii Șabanov I., Botnari V., Vengher A. nu

le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei și concludenței, mai mult în partea descriptivă a deciziei contestate instanța de apel nu numai că nu a făcut nici o analiză a acestor probe, dar nici nu a desfășurat conținutul declarațiilor acestor martori.

În acest context Colegiul penal lărgit ține să menționeze și faptul că potrivit procesului – verbal (f.d.169-171, vol. VII) instanța de apel pe lângă probele sus menționate a cercetat **124 de probe scrise** și anume: *raportul de audit* din 05.12.2013 (f.d 37-57, vol. I); *actul intermediar al reviziei economico-financiare* nr. 12/45 14.08.2009 (f.d.58-62, vol. I); *actul reviziei economico-financiare* nr. 12/62 din 02.11.2009 cu (f/d 67-256, vol. I); *contractele* nr.9 din 13.03.2007, 14 din 09.07.2007, nr. 58 din 20.12.2007, nr. 15 din 09.07.2007, nr. 54 din 20.11.2007, nr. 52 din 19.11.2007, nr. 53 din 20.11.2007, nr. 32 din 14.09.2007, nr. 40 din 10.09.2007, nr. 48 din 26.10.2007, nr.17 din 12.06.2007, nr. 34 din 10.09.2007, nr. 4 din 12.02.2007, nr. 25 din 06.08.2007, nr. 31 din 10.09.2007, nr. 41 din 10.09.2007, nr. 47 din 08.10.2007, nr.7 din 12.02.2007, nr.18 din 12.07.2007, nr.26 din 03.09.2007, (f.d.13,19-24,26-30,37-40,50-53,60-62,73-75,88,100,110,119,130, 140, 148,156,165, 172,181,196,200,203 vol. II); *dispoziții de plată* nr.214 din 28.12.2007; nr.106 din 28 nr.199 din 30.11.2007, nr.650 din 29.12.2008; nr.369 din 16.09.2008, nr.206 din 24.12.2007, nr.156 din 23.10.2007, nr.168 din 06.11.2007, nr.127 din 11.09.2007, nr.18 din 16.02.2007, nr.146 din 28.09.2007, nr.160 din 24.10.2007, nr.198 din 30.11.2007; nr.183 din 26.11.2007, nr.196 din 29.11.2007, nr.9 din 08.02.2007, nr.141 din 18.09.2007 (f.d.63-65,76-80,91,113,122,133,150,159,174,184-185,195,198,205, vol. II); *actele de achiziții a mărfurilor* din 26.03.2007 din 20.12.2007 din 27.07.2007, din 23.10.2007, din 15.10.2007, din 21.06.2007, din 24.08.2007, din 06.08.2007, din 25.08.2007, din 09.10.2007, din 08.10.2007, din 25.10.2007, din 15.02.2007, din 18.07.2007 (f.d.15,90,102,112,121,132,142,158,167,173,183,194,197,202, vol. II); *rapoartele de expertiză* nr.954 din 04.01.2011; nr.955 din 05.01.2011, nr.956 din 05.01.2011, nr.957 din 06.01.2011, nr.958 din 06.01.2011, nr.959 din 07.01.2011, nr.959 din 07.01.2011, nr.960 din 08.01.2011, nr.963 din 09.01.2011 (f.d.30-72, vol. IV); *declarațiile martorilor* Gladiniuc D., Bradu N., Șabanov I., Dovbenko N., Spiridon V., Colenco L., Pînzari V., Ciobanu V., Bunic T., Gridinari D., Ursu V., Danilceac Vl., Hamurari L., Zaboceai A., Popovschi V., Vasilcău M., Boguțchi M., Celac A., Gangur V., Bradu T., Botnari V., Belitei N., Vengher A., Colenco L., Boguțchi M., Bunic T., Pînzari V., Celac A., Popovschi V., Ciobanu V. date în cadrul instanței de fond (f.d.39-41,43-114, vol. V, 32-33,35,36-37,167-170,175-177,179-180, vol. VI) etc., **probe care deși au fost cercetate în cadrul ședinței**

instanței de apel nu au fost descrise în decizia recurată iar instanța nu le-a dat nici o apreciere.

Așadar, analizând textul deciziei contestate, instanța de recurs constată că instanța de apel integral a ignorat probele prezentate de partea acuzării, acestea nefiind redate în decizie, analizate, apreciate, admise sau respinse, cu argumentarea concluziei sale pe fiecare episod în parte.

În concluzie, Colegiul penal statuează că instanța de apel, adoptând soluția de respingere a apelului declarat de procuror și-a argumentat neclar și insuficient concluzia lăsând probele acuzatorului de stat fără nici o apreciere, iar partea motivată a deciziei este compusă doar din definiții teoretice preluate din literatura de specialitate, nefiind analizate elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate în coraport cu acțiunile lui Nistor Mihail și Baciuc Valentina precum și cu probele care se conțin în actele cauzei, or acuzatorul de stat în apelul declarat (f.d.228-257, vol. V) a invocat probe concrete, care în viziunea sa cu certitudine demonstrează vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate, invocând că instanța de fond nu le-a apreciat la justa valoare.

Generalizând cele menționate mai sus, Colegiul largit conchide, că instanța de apel, fără a efectua o verificare multilaterală și obiectivă a probelor prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirii și circumstanțelor de fapt ale cauzei, a tras o concluzie pripită privind respingerea apelului, iar modalitatea de motivare a soluției denotă că instanța de apel nu a apreciat probele prezentate de partea acuzării în ansamblu, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării acestora, ca apoi să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității probei respective, expunând temeiul respectiv în decizia sa. Astfel, prin asemenea judecare a cauzei, instanța de apel prematur a concluzionat că acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate, de vreme ce probele prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirii, și menționate în cererea de apel, nu și-au găsit o apreciere sub toate aspectele, completă și obiectivă.

În concluzie, Colegiul penal constată, că instanța de apel, care a menținut soluția primei instanțe, nu a soluționat cauza în conformitate cu prevederile legale, adică instanța în decizia adoptată nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel de către procuror și aceasta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, eroare de drept cuprinsă în art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea totală a deciziei instanței de apel,

cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

Potrivit art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, ea casează hotărîrea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

La noua rejudecare a cauzei instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, avînd în vedere prevederile art.93, 95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărîre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală, argumentîndu-și clar concluziile în decizia adoptată.

13. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți Costaș Valentina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 iulie 2015 în cauza penală în privința lui *Nistor Mihail Ion și Baciu Valentina Ion* și dispune rejudecarea cauzei în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac, publicată integral la 07 iulie 2016.

Președinte

Constantin Alerguș

Judecătorii

Nadejda Toma

Petru Moraru

Liliana Catan

Ion Guzun