

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

06 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Briceni din 25 noiembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2016, în cauza penală în privința lui

**Gîrneț Ion Nicolae**, născut la 25.01.1991, originar din s. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni, domiciliat în s. Balasinești, r-nul Briceni.

#### ***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. *Prima instanță: 24.08.2015 – 25.11.2015;*
2. *Instanța de apel: 04.01.2016 – 10.02.2016;*
3. *Instanța de recurs: 31.03.2016 – 06.06.2016.*

### A C O N S T A T A T:

**1.** Prin sentința Judecătoriei Briceni din 25 noiembrie 2015, Gîrneț Ion Nicolae a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin. (2) lit. j) Cod penal la 12 (douăsprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei, calculîndu-se din 25 noiembrie 2015, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și aflării în stare de arest preventiv de la 28 noiembrie 2014 pînă la 27 mai 2015 și de la 07 octombrie 2015 pînă la 25 noiembrie 2015.

A fost admisă acțiunea civilă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, la 27.11.2014, în jurul orei 23:00, Gîrneț Ion a bătut la ușa casei cet. Gafton Alexandru, situată în s. Balasinești, r-nul Briceni și cînd soția ultimului, Gafton Raisa a ieșit afară, fără careva motiv, i-a aplicat cîteva lovituri cu un cuțit, pe care îl avea asupra sa, în regiunea abdomenului, gîtului, feței și cutiei toracice din spate, cauzîndu-i ultimei,

conform raportului de expertiză medico-legală nr.274-D din 29.11.2014 vătămări corporale grave, periculoase pentru viață.

Ulterior, când soțul Gafton Alexandru a ieșit din casă și a sărit să-și apere soția, Gîrneț Ion s-a repezit la el cu cuțitul, însă, fiindu-i opusă rezistență de Gafton Alexandru, i-a aplicat câteva lovituri cu mânerul cuțitului în față și o lovitură cu cuțitul în regiunea cutiei toracice, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.1000 din 29.11.2014 vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Astfel, acțiunile inculpatului Gîrneț Ion Nicolae au fost reîncadrate din art. 27-145 alin.(2) lit. g) și j) Cod penal – *tentativă de omor intenționat a persoanei, săvârșit asupra a două persoane, cu deosebită cruzime* (potrivit rechizitoriului) în baza art.151 alin.(2) lit. j) Cod penal – *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății asupra a două sau mai multe persoane.*

Totodată, prima instanță a considerat necesar de a exclude indicele calificativ „*deosebită cruzime, precum și din motive sadice*” prevăzut de art. 151 alin.(2) lit. e) Cod penal, deoarece nu s-a constatat faptul că, inculpatul avea intenția de a-i cauza victimelor suferințe de ordin fizic sau psihic, care ar fi intense, inutile și prelungite în timp, înainte de producerea urmărilor prejudiciabile sub formă de vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia, invocînd că nu este vinovat de săvîrșirea infracțiunii imputate, dar a fost condamnat de prima instanță doar pe niște probe indirecte, care nu confirmă vina lui.

A menționat că nu este de acord cu expertiza efectuată și a solicitat efectuarea ei repetată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2016 a fost respins ca nefondat apelul declarat de inculpatul Gîrneț Ion, cu menținerea hotărîrii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionînd asupra vinovăției inculpatului Gîrneț Ion Nicolae de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. j) Cod penal, reîncadrînd acțiunile acestuia din art. art. 27-145 alin.(2) lit. g) și j) Cod penal.

Instanța de apel a conchis că vina inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate, a fost dovedită pe deplin prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate în cadrul ședințelor instanței de fond și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, precum sunt:

– procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.11.2014 în gospodăria lui Gafton A. din s. Balasinești, r-nul Briceni (f. d. 8-14 vol. I);

– raportul de expertiză medico-legală nr.274-D din 29.11.2011, conform căruia s-a stabilit cauzarea leziunilor corporale grave periculoase pentru viață la Gafton Raisa (f. d. 46, vol. I);

– raportul de expertiză medico-legală nr.1044 din 24.12.2014, prin care s-a constatat că, pe pantalonii ridicați de la Gârneț Ion, la 28.11.2014 în timpul reținerii s-a depistat o pată de culoare cafenie deschisă și conform rezultatelor s-a dovedit a fi sânge provenit de la o persoană cu grupa sangvină ABO-(IV). Pantalonii ridicați au fost remiși pentru efectuarea expertizei ADN (f. d. 150-151 vol. I);

– raportul de expertiză medico-legală nr.1041 din 24.12.2014, prin care s-a constatat, că sângele lui Gafton Raisa se referă la grupa ABO-/AB(IV), factorul pozitiv (f. d. 181-182, vol. I);

– raportul de expertiză criminalistică nr.758183 din 26.05.2015, prin care s-a constatat că, prin analiza genetică a probelor puse la dispoziție a evidențiat că proba notată PRB 001416 - „mostra de sânge de pe pantalonii de la învinuitul Gârneț Ion Nicolae” a pus în evidență profilul genetic ADN identic cu a lui Gafton Raisa cu o probabilitate de regăsire a acestui profil într-o populație de indivizi neînrușiți genetic estimată a fi de 1 la 173.500.000.000.000.000.000 (f. d. 285-293, vol. I);

– procesele-verbale de audierea părților vătămate Gafton R. și Gafton A., care indică direct la inculpatul Gârneț I. ca persoana care i-a atacat și le-a cauzat vătămări corporale (f. d. 74-84, vol. II);

– procesele-verbale de audiere a martorilor Gubceac A., Țurcanu N., Pasat A., Aelene S. (f. d. 62-73, vol. II).

Luând în considerație că partea acuzării nu a contestat hotărîrea în ce privește reîncadrarea acțiunilor inculpatului, instanța de apel a relevat că nu se va expune în această latură.

Argumentele invocate de către inculpatul apelant privind nevinovăția sa în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. j) Cod penal, instanța de apel a concluzionat că sînt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond și cea de apel pe parcursul judecării cauzei. Declarațiile inculpatului referitor la aprecierea unilaterală a probelor și neobiectivitatea expertizei genetice efectuate în cauză au fost apreciate critic de către instanța de apel, din motivul că acestea au fost obiect de discuție și în instanța de fond, faptele respective fiind verificate și analizate în sentința pronunțată, concluzia privind vinovăția inculpatului, rezultînd din întreg ansamblul probelor acumulate și cercetate în ședințele instanței de fond și de apel.

Verificînd legalitatea pedepsei, instanța de apel a concluzionat că, prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut cont de prevederile art. 61 și 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, care potrivit art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave, săvîrșită cu aplicarea

violentei, urmările prejudiciabile, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni intenționate, se caracterizează negativ la locul de trai (f. d. 49 vol. I), de circumstanța agravantă care a fost reținută, și anume săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică, astfel, ajungând la concluzia corectă, că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în limitele sancțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. j) Cod penal.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Gîrneț Ion, care invocă că nu este de acord cu hotărîrea primei instanțe și a instanței de apel, deoarece nu s-a luat în considerație declarațiile martorilor apărării și nu este de acord cu expertiza efectuată în acest dosar, considerînd că aceasta nu poate fi dovada vinovăției lui de săvârșirea infracțiunii imputate.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de inculpat, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea hotărîrii atacate, ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

8.1. Recurentul nu invocă careva temeii prescris în art. 427 Cod de procedură penală, însă din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că se invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, deoarece recurentul consideră că nu este vinovat în săvârșirea infracțiunii imputate, iar probele puse la baza hotărîrilor de condamnare sunt probe indirecte și nu dovedesc vinovăția lui.

Instanța de recurs menționează că potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține că, acest temeii include cazurile cînd nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori cînd nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei inculpatul Gîrneț Ion Nicolae a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27-145 alin.(2) lit. g) și j) Cod penal – *tentativă de omor intenționat a persoanei, săvârșit asupra a două*

*persoane, cu deosebită cruzime, însă prima instanță, reîncadrând acțiunile acestuia, l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat în baza art. 151 alin.(2) lit. j) Cod penal – vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății asupra a două sau mai multe persoane, soluție menținută de către instanța de apel, care a constatat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunii imputate.*

Analizând decizia atacată, Colegiul penal consideră că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărîrea primei instanțe, deoarece la judecarea apelului declarat de inculpat, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectînd prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărîrea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzînd motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterează căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atît, instanța de recurs reține faptul că, argumentele invocate de recurent, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de fond și în instanța de apel, și asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărîrile pronunțate.

**8.2.** Referitor la argumentul recurentului, precum că nu este de acord cu expertiza efectuată în speța dată, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, deoarece la faza de urmărire penală, fiindu-i adus la cunoștință raportul de expertiză criminalistică nr. 758183 din 26.05.2015, nu a declarat careva obiecții (f. d. 299, vol. I), precum și la finalizarea urmăririi penale, cînd au fost prezentate materialele de urmărire penală învinuitului și avocatului acestuia, Dolghier P. și luînd cunoștință cu acestea nu au înaintat cereri, demersuri (f. d. 333, vol. I).

La fel, Colegiul reține și faptul că, nici pe parcursul cercetării judecătorești în prima instanță și nici în ședința de judecată în instanța de apel inculpatul nu a formulat demers privind efectuarea repetată a expertizei, care urma a fi soluționat în conformitate cu art. 364 Cod de procedură penală.

În aceste condiții instanța de recurs consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unei erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Astfel, luînd în considerație cele expuse supra, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de inculpatul Gîrneț Ion Nicolae se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Gîrneț Ion Nicolae** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2016, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **07 iulie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir