

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir și Toma Nadejda,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Turcu Ghenadie cu avocatul său Raciula Alexandru, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 04 iulie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Turcu Ghenadie Alexei, născut la 19 august 1975,
originar și domiciliat în mun. Bălți, str. Lesecico, 4 ap. 67.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 10.05.2012 - 04.07.2014 (prima instanță);
2. 30.07.2014 - 25.11.2015 (instanța de apel);
3. 15.03.2016 - 15.06.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 04 iulie 2014, Turcu Ghenadie a fost condamnat în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea i-a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 2 ani, cu obligarea acestuia, ca în termenul dat, să nu săvârșească alte infracțiuni.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că Turcu Ghenadie, la data de 19.03.2012, a pretins pentru sine și pentru alte persoane de la cet. Ursachi Ghenadie, bani în sumă de 5000 euro, echivalentul a 77 650 lei MD, conform cursului oficial BNM, susținînd că are influență asupra șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți, Pădureac Gheorghe, care este persoană publică, pe care îl va determina să anuleze decizia IFS mun. Bălți din 02.03.2012, prin care s-a decis de micșorat trecerea

în cont a TVA pentru luna noiembrie a sumei de 2544376 lei și de aplicat amendă față de SRL „Versuscom”, al cărui director este cet. Ursachi Ghenadie, în schimbul sumei indicate.

Ulterior, cet. Turcu Ghenadie, în scopul realizării intențiilor sale criminale, la 27.03.2012, întâlnindu-se cu cet. Ursachi Ghenadie în incinta IFS mun. Bălți în biroul de serviciu a acestuia și susținând încă o dată că are influență asupra șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți, Pădureac Gheorghe, în vederea determinării ultimului de a anula decizia IFS mun. Bălți din 02.03.2012, prin care s-a decis de micșorat trecerea în cont a TVA pentru luna noiembrie a sumei de 2544376 lei și aplicarea amenzii față de SRL „Versuscom”, a pretins și a primit de la Ursachi Ghenadie suma de 5000 euro, pentru a transmite aceste mijloace financiare șefului-adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți, Pădureac Gheorghe, în calitate de remunerare.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Turcu Ghenadie, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, invocând că:

- lipsa elementelor infracționale prevăzute de art. 326 Cod penal în acțiunile sale, caracterul nemotivat al sentinței, derogări ale legislației procesual penale admise de către organul de urmărire penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către inculpatul Turcu Ghenadie, ca nefondat și menținută sentința.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Turcu Ghenadie și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, sub formă de trafic de influență, adică primirea de bani personal pentru sine și pentru alte persoane, săvârșite de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, în scopul de a-1 face să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, cu primirea de bunuri în proporții mari.

Instanța de apel a menționat că soluția instanței de fond se bazează pe declarațiile martorilor Ursachi Ghenadie, Janu Natalia, Burlac Tatiana, Pădureac Gheorghe, Lisnic Valerian, Gavriiuc Victor, Busuioc Nadejda, Carabeț Liliana, Stolear Vladislav, precum și pe probele scrise ale cauzei penale, cum ar fi:

- procesul-verbal de primire a denunțului de la cet. Ursachi Ghenadie din 23.02.2012, unde ultimul indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale cet. Turcu Ghenadie;

- procesul-verbal de examinare a bancnotelor din 26.03.2012, prin care se confirmă că pe cele 10 bancnote a câte 500 euro fiecare, și anume o bancnotă cu nominalul de 500

euro cu seria și nr. X05482433126, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. N16016916693, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.X02029483577, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.X07585550426, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.L09808486556, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.X07061800682, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.X07684467302, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.X04518397469, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.U24002911616, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.X06417688367 a fost aplicată inscripția ”Mita CCCEC” cu carioca M 254 cu iluminare roșie;

- procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 27.03.2012, prin care se confirmă că cet. Ursachi Ghenadie a fost înzestrat cu tehnică specială audio-video recorder RS-51 2 buc. Audio recorder edic-tini, emițător audio RMK-124 și audio recorder edic-mini-16;

- raportul de expertiză nr. 223 din 29.03.2012, conform căruia s-a constatat că cele 10 bancnote a câte 500 euro fiecare și anume o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. X05482433126, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. N16016916693, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.X02029483577, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.X07585550426, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.L09808486556, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.X07061800682, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.X07684467302, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.X04518397469, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.U24002911616, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.X06417688367, corespund după calitatea și metoda rechizitelor, bancnotele autentice, și pe suprafața fiecărei bancnote cu nominalul de 500 euro enumerate au fost depistate inscripții latente executate cu colorant chimic special, care se vizualizează cu fluorescență roșie la lungimea de undă 254 mm cu același conținut ”Mita CCCEC”;

- procesul-verbal de percheziție și examinare corporală a cet. Turcu Ghenadie din 27.03.2012, în cadrul căreia cet. Turcu Ghenadie a predat benevol mijloacele bănești primite de la cet. Ursachi Ghenadie, fiind depistați bani în sumă totală de 5000 euro, 10 bancnote a câte 500 euro fiecare, și anume o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. X05482433126, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr. N16016916693, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.X02029483577, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.X07585550426, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.L09808486556, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.X07061800682, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.X07684467302, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.X04518397469, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.U24002911616, o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și nr.X06417688367;

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea

de imagini din 28.03.2012, în anexă cu stenograma convorbirilor întreținute între Turcu Ghenadie și Ursachi Ghenadie la 27.03.2012 și CD cu nr.de inventar 896;

- procesul-verbal de examinare din 29.03.2012 a CD-ului de model „Esperanza”, care conține înregistrarea convorbirilor întreținute între cet. Turcu Ghenadie și Ursachi Ghenadie la 19.03.2012, în anexă cu stenograma convorbirilor și CD de model „Esperanza”;

- procesul-verbal de ridicare din 27.03.2012, de la Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți a materialelor controlului efectuat la SRL ”Versuscom”, c/f 1011602002126 și materialelor dezacordului înaintat de către agentul economic nominalizat;

- procesul-verbal de examinare a documentelor controlului efectuat la SRL” Versuscom”, c/f 1011602002126 și materialelor dezacordului înaintat de către agentul economic nominalizat, ridicate de la Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți, din 02.04.2012;

- Decizia Curșii Supreme de Justiție din 16.01.2013, prin care s-a menținut în vigoare decizia Curții de Apel Bălți din 17.09.2012, prin care au fost anulate actul de control efectuat de IFS Bălți la SRL ”Versuscom” și decizia fiscală din 02.03.2012;

- ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar în calitate de corpuri delictive din 30.03.2012 și 09.04.2012 și corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă de 5000 euro, ridicate în cadrul percheziției și examinării corporale a cet. Turcu Ghenadie, pe care se vizualizează cu fluorescență roșie la lungimea de undă 254 mm cu același conținut ”Mita CCCEC”;

- CD-ul de model „Esperanza”, marcat cu ștampila ”CCCEC Direcția Asigurare Operativă, Inventar nr. 896”, care conține înregistrarea convorbirii între cet. Turcu Ghenadie și Ursachi Ghenadie, întreținute la 19.03.2012;

- CD-ul de model „Esperanza”, prezentat de către cet. Ursachi Ghenadie, care conține înregistrarea convorbirii purtate între acesta și cet. Turcu Ghenadie.

În cadrul ședinței instanței de apel au fost verificate suplimentar probele scrise, conținute în materialele cauzei penale, și anume:

- ordonanța de începere a urmăririi penale din 26.03.2012 (f.d. 1, vol. I);

- procesul-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 23.03.2012 și explicațiile depuse de Ursachi Ghenadie din 23.03.2012 (f.d.6, 7-8, vol. I);

- procesul-verbal de examinare-marcare a bancnotelor din 26.03.2012 (f.d.20-21, vol. I);

- stenograma comunicărilor din cadrul întrevederii dintre cet. Turcu Ghenadie și Ursachi Ghenadie care au avut loc la 27.03.2012 în intervalul de timp cuprins între orele 09.42.47 și 09.47.01 petrecute în sediul IFS mun. Bălți, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 128 (f.d.26-27, vol. I);

- procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor cu înregistrarea de imagini și de apreciere a importanței informației culese din 28.03.2012 (f.d.28, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 27.03.2012 (f.d.32, vol.I)
- procesul-verbal de audiere a bănuțitului Turcu Ghenadie din 27.03.2012 (f.d.42-43, vol. I);
- raportul de expertiză nr.233 din 29.03.2012, din care rezultă concluziile, că pe suprafața fiecărei din 10 bancnote cu nominalul 500 euro, ridicate în cadrul percheziției și examinării corporale a cet. Turcu Ghenadie la 27.03.2012 și prezentate la examinare, au fost depistate inscripții latent executate cu colorant chimic special, care se vizualizează cu fluorescență roșie de lungimea de undă 254 mm, aceste inscripții sunt amplasate pe suprafața reversă a fiecărei bancnote, anume pe câmpul alb și reprezintă texte manuscrise, dispuse în cîte două rînduri, cu același conținut: "MITĂ CCCEC" (f.d.65-73, vol. I);
- procesul-verbal de ridicare din 27.03.2012, a documentelor din biroul nr. 308 al IFS Bălți, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, 128, privind controlul efectuat la SRL "Versuscom" (f.d.77-123, vol. I);
- procesul-verbal din 02.04.2012 de examinare a documentelor ridicate în baza procesului-verbal de ridicare din 27.03.2012 (f.d.124-125, vol. I);
- stenograma convorbirii întreținute între Ursachi Ghenadie și Turcu Ghenadie la data de 19.03.2012 (f.d. 128-130, vol. I);
- ordonanțele de recunoaștere în calitate de corp delict și atașare la materialele cauzei penale a corpurilor delictate din 30.03.2012 și 09.04.2012 (f.d. 131-133, vol. I);
- declarațiile martorilor Ursachi Ghenadie, Janu Natalia, Burlac Tatiana, Pădureac Gheorghe, Lisnic Valerian, Gavriiliuc Victor, Busuioc Nadejda, Carabeț Liliana, Stolear Vladislav.

Instanța de apel a menționat că probele administrate pe cauză în acuzarea inculpatului, cercetate atît în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art. 101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui Turcu Ghenadie în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, în deplină măsură.

Instanța de apel a conchis că faptul că inculpatul nu recunoaște vina sa în cele incriminate, nu poate servi ca temei pentru achitarea sa, din moment ce probele cercetate în coroborare dovedesc vina inculpatului în trafic de influență, motiv din care argumentele aduse referitor la nevinovăția sa se resping ca afirmative.

Astfel, instanța de apel a reținut că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului s-a condus de prevederile art. 61 Cod penal, la fel și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de persoana inculpatului care anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, nu este dependent de alcool sau droguri, este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, are loc permanent de trai.

Totodată, instanța de apel a menționat că instanța de fond a ținut cont de gradul pericolului social al faptelor comise, de personalitatea inculpatului Turcu Ghenadie, a concluzionat posibil de aplicat față de inculpat prevederile art. 90 Cod penal, iar corectarea acestuia este posibilă fără a fi privat de libertate.

La fel, instanța de apel a respins argumentele invocate de către inculpatul Turcu Ghenadie, constatând că potrivit probelor cercetate în instanța de apel a fost stabilit cu certitudine că inculpatul Turcu Ghenadie a comis infracțiunea incriminată lui. Instanța de fond a motivat soluția menționată, fără careva omisiuni, erori sau viciu fundamental, corect a stabilit pedeapsa menționată, ținând seama de toate circumstanțele pricinii și a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă echitabilă.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Turcu Ghenadie cu avocatul său Raciula Alexandru, invocând temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În recursul declarat recurentul a indicat următoarele motive:

- instanța de apel a ignorat prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, care caracterizează un proces echitabil și asigură un drept la apărare efectiv;

- atrage atenția asupra faptului lipsei în rechizitoriul întocmit de către procurorul conducător al urmăririi penale a actului de dispoziție de trimitere a cauzei penale în instanța de judecată și de sesizare a instanței de judecată competentă cu judecarea cauzei în prima instanță, respectiva omisiune reprezintă o încălcare a prevederilor art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală și în virtutea prevederilor art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, atrage nulitatea actului procedural pentru motivul încălcării prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței. Acest temei de nulitate nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocat la orice etapă a procesului de către părți și se ia în considerare de către instanță, inclusiv din oficiu, iar pentru operare sa nu este necesară decât constatarea încălcării unei dispoziții legale;

- indică că pentru existența infracțiunii de trafic de influență este necesar nu numai ca influența de care se prevalează subiectul activ să se refere la un act care intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului, ci și ca persoana căreia i se promite intervenția să aibă un interes real-legitim sau nelegitim în legătura cu acest act;

- potrivit rezultatelor cercetării judecătorești s-a stabilit cert faptul, că declarantul Ursachi Ghenadie din 22.02.2012 (f.d. 106), colabora cu reprezentanții CCCEC în soluționarea problemelor legate de activitatea SRL "Versuscom" din data de 01.03.2012, acesta înfăptuia înregistrarea tuturor convorbirilor purtate cu reprezentanții Inspectoratului Fiscal Bălți, tehnica specială fiindu-i transmisă în lipsa a careva acte oficiale de către reprezentanții CCCEC;

- Ursachi Ghenadie a realizat câteva acțiuni, monitorizate de CCCEC, de provocare a lui Gavriliuc Victor și a lui Turcu Ghenadie în faza prealabilă începerii urmăririi

penale, circumstanțe confirmate de către martorul menționat și conținutul înregistrărilor;

- la data de 22.03.2012, Ursachi Ghenadie a depus contestație la IFS Bălți, iar la 23.03.2012, acesta depune denunț despre acțiuni ilegale săvârșite de către inculpat, deși în perioada indicată între cei doi nu au avut loc careva întâlniri;

- potrivit actului de învinuire inculpatul este acuzat că a pretins bani tocmai pentru anularea deciziei din 02.03.2012, deși din data depunerii plîngerii și data realizării „flagrantului” din 27.03.2012, între subiectul activ și pasiv din speță nu a avut loc nici o întâlnire, circumstanțele menționate, analizate în cumul, formează concluzia că declarantul Ursachi Ghenadie nu a avut niciodată interes real în influența invocată de către organul de urmărire penală, iar toate acțiunile sale din perioada de 01.03.2012-27.03.2012, fac parte din acțiuni intenționate de provocare, inițiate de către CCCEC în privința lucrătorilor Inspectoratului Fiscal Bălți;

- a doua condiție fundamentală pentru existența infracțiunii de trafic de influență se rezumă la prevalarea de către făptuitor de influență, reală sau presupusă pe lângă un funcționar, pentru al convinge sau amăgi pe terțul interesat să presteze un bun, din probelor administrate în cadrul acestui dosar nu rezultă că Turcu Ghenadie a inițiat sau a promovat față de declarant careva influență, a insistat cu careva propuneri sau convingeri, a formulat careva promisiuni față de acesta;

- în urma descifrării convorbirilor înregistrate în mod ilegal de către declarantul Ursachi Ghenadie începînd cu data de 01.03.2012 și audierii martorului Gavriiliuc Victor s-a constatat, că declarantul Ursachi Ghenadie a întreprins acțiuni îndreptate spre obținerea unor indici de compromitere a funcționarilor IFS Bălți, acțiuni realizate conform indicațiilor CCCEC, astfel, avînd în vedere circumstanțele enunțate, în acest caz s-au întreprins acțiuni de provocare și facilitare a infracțiunii din partea organului de urmărire penală, fapt care prin prisma prevederilor art. 94 alin. (1) pct.11 Cod de procedură penală, determină respingerea tuturor probelor administrate de către organul de urmărire penală;

- nu este de acord cu procesul-verbal de marcarea a bancnotelor din 26.03.2012, care a fost întocmit de către ofițerul de urmărire penală Carabeț Lilian, care nu poate fi admis ca probă și nu poate fi pus la baza sentinței în virtutea prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 4, 8 Cod de procedura penală, deoarece statutul de ofițer de urmărire penală i-a fost atribuit respectivului ofițer operativ prin ordonanța procurorului din 26.03.2012, deși prin prevederile art. 1 alin. (2) a Legii nr.333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală nu pot avea calitatea de ofițer de urmărire penală angajații organului de urmărire penală abilitați cu funcții de control sau de exercitare a activității operative de investigații;

- la respectiva acțiune este atras în calitate de specialist-criminalist ofițerul aceleiași subdiviziuni Stolear Vladislav, în condițiile în care potrivit prevederilor art. 87 Cod de procedură penală în calitate de specialist poate fi chemată persoana care nu este

interesată de rezultatele procesului penal și care posedă suficiente cunoștințe și deprinderi speciale în acest sens, în același timp, în cadrul audierii martorului Ursachi Ghenadie s-a stabilit că acesta nu a participat la respectiva acțiune, astfel, lipsesc la materialele cauzei penale vreun act procesual prin care acestuia îi sunt înmânate mijloacele bănești pretins extorcate și transmise inculpatului;

- aceleași derogări s-au admis și în privința procesului-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 27.03.2012, acesta nu conține o precizare a modelului, seriei și numărului tehnicii utilizate, fără a se cunoaște dacă aceste mijloace sunt acceptate spre utilizare conform standartelor de calitate existente în Republica Moldova, așa cum acest lucru se regăsește reglementat prin prevederile Legii cu privire la standartizare nr.590 din 22.09.1995;

- procesul verbal de percheziție și examinare corporală din 27.03.2012, invocat drept probă a faptului depistării și predării de către inculpat a mijloacelor bănești în sumă de 5000 euro, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat, că contrar prevederilor art. 130 alin. (3) Cod de procedura penală, această acțiune de urmărire penală a fost îndeplinită de ofițerul de urmărire penală Busuioc Nadejda și în prezența martorilor Janu Natalia și Burlac Tatiana, toate persoane de un alt sex decât persoana percheziționată;

- proces-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 28.03.2012, au fost supuse examinării înregistrările realizate la 27.03.2012, de către martorul Ursachi Ghenadie, din conținutul convorbirilor înregistrate rezultă clar refuzul inculpatului de a oferi careva ajutor în soluționarea problemei abordate de către Ursachi Ghenadie, totodată la materialele cauzei penale lipsește vreun act procesual de ridicare sau predare de către Ursachi Ghenadie a tehnicii speciale utilizate;

- conform procesului-verbal de examinare din 29.03.2012, reprezentantul organului de urmărire penală a examinat un CD de model „Esperanza”, prezentat binevol de către Ursachi Ghenadie la 23.03.2012, s-a constatat cert în cadrul cercetării judecătorești, că respectivul CD a intrat în posesia organului de urmărire penală în lipsa vreunui proces-verbal al respectivei acțiuni de urmărire penală, stenograma convorbirii anexate la acest proces-verbal nu reflectă fidel conținutul convorbirilor purtate de persoanele înregistrate. Înregistrarea convorbirilor purtate de către declarantul Ursachi Ghenadie și reprezentanții IFS Bălți a avut loc, începând cu data de 01.03.2012, adică cu 22 zile mai înainte de a fi înaintată plîngerea și pornită urmărirea penală pe acest fapt, Mențiunea în conținutul acestui proces-verbal că ar fi avut loc convorbiri dintre Ursachi Ghenadie și Turcu Ghenadie la data de 19.03.2012 este una falsă, constatându-se că fișierele aferente acestor convorbiri au fost create la 01.03.2012 și la 21.03.2012.

5.1. La recursul ordinar declarat de către inculpatul Turcu Ghenadie cu avocatul său Raciula Alexandru, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod de procedură penală, a depus referință procurorul Crijanovschi Serghei, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, din considerentul că recurentul potrivit art. 430 Cod

de procedură penală, este obligat să indice temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii. Astfel recurenții solicită reaprecierea probelor, considerând că nu au fost respectate prevederile art. 101, 24 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, ținând seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide, că acesta este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal menționează că recurenții, drept temeiuri pentru declararea recursului au indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Astfel, Colegiul penal raportând aceste motive ale recurenților la textul deciziei contestate, relevă că acestea nu se confirmă și că instanța de apel corect și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la respingerea apelului ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, celor cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, ajungând la concluzia că sentința atacată urmează a fi menținută fără modificări.

Conținutul probelor și admisibilitatea lor, este analizată în textul hotărârii judecătorești atacate, reflectate în decizia instanței de apel (f.d.186-206, vol. II), instanța

de apel expunându-se în mod argumentat și asupra motivelor relevante invocate în apel, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și le însușește. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe și argumente nu s-au stabilit în instanța de recurs.

De asemenea, Colegiul penal reține că recurenții critică hotărârile adoptate de instanțele de fond din motiv că acestea nu au dat o apreciere corespunzătoare probelor cercetate, astfel în opinia inculpatului, ele nu demonstrează vinovăția sa în cele incriminate prin actul de sesizare a instanței, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Astfel, instanța de recurs susține, că soluția instanței de apel este argumentată și corespunde cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședințele de judecată în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și, totodată, care au fost just apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, în baza cărora s-a stabilit cu certitudine că există fapta infracțiunii incriminate în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal.

De asemenea, cu referire la critica recurenților, precum că, instanțele inferioare nu au stabilit elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru care a fost condamnat și nu au examinat sub toate aspectele veridicitatea probelor administrate, Colegiul penal o respinge ca fiind neîntemeiată, deoarece instanțele de fond au analizat minuțios aceste aspecte și s-au expus argumentat în privința lor.

Astfel, potrivit doctrinei penale, latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

De asemenea, este de menționat și acel fapt că infracțiunea de trafic de influență, este o infracțiune formală, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Colegiul penal menționează, că faptul pretinderii și primirii de către Turcu Ghenadie a sumei de 5000 euro de la Ursachi Ghenadie, cu scopul de a-l influența pe șeful adjunct a IFS mun. Bălți, Pădurescu Gheorghe, care este persoană publică, pe care îl va determina să anuleze decizia IFS mun. Bălți din 02.03.2012, se confirmă prin probele cercetate și verificate de instanțele de fond și anume:

- din conținutul stenogramelor convorbirilor (f.d. 9-11, vol. I) rezultă clar că inculpatul Turcu Ghenadie la întrebat pe Ursachi Ghenadie: „...ce poți să propui de exemplu?Taci mai încet”; „...două, trei n-o să meargă ...încă la vre-o 5 se poate de gândit”; ulterior la 27.03.2012, din stenograma convorbirilor dintre aceștea (f.d. 27, vol. I) rezultă că inculpatul Turcu Ghenadie la întrebat pe Ursachi Ghenadie: ... aicia îi tot...; ...Harașo...”.

Așadar, situația reținută mai sus, dovedește cu certitudine faptul că inculpatul a pretins de la Ursachi Ghenadie suma de 5000 euro în scopul de a-l determina pe șeful adjunct a IFS mun. Bălți, Pădurescu Gheorghe, care este persoană publică, să anuleze decizia IFS mun. Bălți din 02.03.2012, prin care s-a decis micșoarea trecerea în cont a TVA pentru luna noiembrie a sumei de 2544376 lei și de aplicat amendă față de SRL „Versuscom”, al cărui director este cet. Ursachi Ghenadie, în schimbul sumei indicate.

Instanța de recurs ordinar nu poate reține nici argumentul recurenților, că la baza hotărârilor judecătorești stau doar înscenări și provocări efectuate de către organele de drept și anume de către CCCEC, din motiv că poartă un caracter declarativ, nefiind confirmat prin careva probe concludente și pertinente.

În această ordine de idei, potrivit *Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiuni de corupție*, la pct. 25.3, se menționează că, acțiunea presupusă ca act de corupție tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (nu au fost realizate acte de pregătire, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de controlul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților satului); nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, cu persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

În speța de referință, se constată că nu-i determinare directă a denunțatorului Ursachi Ghenadie, inculpatul Turcu Ghenadie fără a fi influențat de Ursachi Ghenadie a pretins suma de 5000 euro, susținând că are influență și poate să-l determine pe șeful adjunct a IFS mun. Bălți, Pădurescu Gheorghe, să anuleze decizia IFS mun. Bălți din 02.03.2012.

Totodată, din textul recursului ordinar rezultă că recurenții invocă aceleași motive ca și în cererea de apel (f.d.122-126, vol.II), i-ar din conținutul deciziei instanței de apel (f.d.198-206, vol.II) rezultă că aceasta s-a expus în mod argumentat și corect asupra acestor motive invocate de recurenți, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6§1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca

impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, având în vedere argumentele consemnate mai sus, instanța de recurs conchide asupra faptului că acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii de trafic de influență, iar instanța de apel corect și în totalitate a reținut toate probele concludente, care au fost verificate multilateral și au dovedit indubitabil vinovăția inculpatului Turcu Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Tot aici, Colegiul penal specifică că nerecunoașterea vinovăției de către Turcu Ghenadie de cele imputate pe tot parcursul judecării cauzei, nu presupune și nu echivalează cu achitarea lui, așa cum pretinde acesta, mai mult aceasta fiind apreciată drept o tactică a apărării aplicată de recurent.

Prin urmare, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărîrea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Turcu Ghenadie cu avocatul său Raciula Alexandru, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 04 iulie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Turcu Ghenadie Alexei**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la **07 iulie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecătorii

Timofti Vladimir

Toma Nadejda