

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**08 iunie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatei Calancea Marina, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 ianuarie 2016, în cauza penală privind-o pe

**Calancea Marina Vasile**, născută la 13 mai 1971,  
originară și domiciliată în r-nul Glodeni, s. Cuhnești.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 07.04.2015 – 03.11.2015 (prima instanță);
2. 23.11.2015 – 13.01.2016 (instanța de apel);
3. 09.03.2016 – 08.06.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Glodeni din 03 noiembrie 2015, Calancea Marina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d), art. 191 alin. (2) lit. d), art. 332 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza:

- art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 10000 (zece mii) lei;

- art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 10000 (zece mii) lei;

- art. 332 alin. (1) Cod Penal, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 10000 (zece mii) lei.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită lui Calancea Marina pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, amendă în mărime de 510 (cinci sute zece) unități convenționale, ce constituie 10200 (zece mii două sute) lei.

În temeiul art. 78 alin. (2) Cod penal, de către prima instanță nu a fost aplicată față de Calancea Marina pedeapsa complementară obligatorie, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercită o anumită activitate.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Calancea Marina, activînd în calitate de Șef al Oficiului Poștal nr. 56 s. Cuhnești, raionul Glodeni, fiind numită în funcția respectivă, prin ordinul nr. 71p din 15.08.2006, fiind astfel persoană publică, a comis delapidare prin fals de acte publice, folosindu-se de situația de serviciu în următoarele circumstanțe:

**2.1.** Astfel ea, avînd conform fișei de post, pct. 1.8, obligațiunea de a achita pensiile, indemnizațiile și mandatele bănești, controlul achitării plăților, primind la data de 29.04.2014 lista de plată a beneficiarilor de ajutor material nr. 77 din 29.04.2014 (în baza deciziei direcției executive a Consiliului de administrare a fondului locativ de susținere socială a populației nr. 4 din 29.04.2014) și bani în numerar în sumă de 6700 lei, necesita achitarea conform listei nominalizate a beneficiarilor de ajutor material din satele Movileni, Cuhnești și Bisericiani a r. Glodeni.

La data de 08.05.2014, acționînd din interes material, Calancea Marina cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, s-a deplasat la domiciliu cet. Ciornîi Angela din s. Cuhnești pentru a-i achita ajutorul material conform listei de plată nr.77 din 29.04.2014. Avînd încrederea deplină a părții vătămate, prin înșelăciune și abuz de încredere îi înmînează suma de 1000 de lei, ajutor material, fără a-i prezenta lista de plată nominalizată, în care era indicată suma de 1500 lei la plată, însușind suma de 500 lei, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 500 lei.

Acțiunile inculpatei Calancea Marina pe primul episod au fost încadrate de prima instanță în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal - escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvîrșită cu folosirea situației de serviciu.

**2.2.** Tot ea, avînd conform fișei de post, pct. 1.8, obligațiunea de a achita pensiile, indemnizațiile și mandatele bănești, controlul achitării plăților, primind la data de 27.05.2014 lista de plată a beneficiarilor de ajutor material nr. 135 din 27.05.2014 (în baza deciziei direcției executive a Consiliului de administrare a fondului locativ de susținere socială a populației nr. 5 din 26.05.2014) și bani în numerar în sumă de 3200 de lei, necesita achitarea conform listei nominalizate a beneficiarilor de ajutor material și în satele Cuhnești și Bisericiani a r. Glodeni. La data de 12.06.2014, acționînd din interes material, șefa Oficiului Poștal Cuhnești, Calancea Marina, nu i-a achitat cet. Ursu Cleopatra (care primea prin procură pensia și ajutoarele materiale cet. Leancă Gheorghe) ajutorul material în sumă de 700 de lei, însușindu-i, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material în suma nominalizată.

**2.3.** Tot ea, avînd conform fișei de post, pct.1.8, obligațiunea de a achita pensiile, indemnizațiile și mandatele bănești, controlul achitării plăților, primind la data de 27.05.2014, lista de plată a beneficiarilor de ajutor material nr. 156 din 27.05.2014 (în baza deciziei direcției executive a Consiliului de administrare a

fondului locativ de susținere socială a populației nr.5/1 din 26.05.2014) și bani în numerar, în sumă de 8750 lei, necesita achitarea conform listei nominalizate a beneficiarilor de ajutor material din s. Cuhnești, r. Glodeni. La data de 12.06.2014, acționînd din interes material, șefa Oficiului Poștal Cuhnești, Calancea Marina nu i-a achitat cet. Baghici Tudor ajutorul material în sumă de 350 lei, însușindu-i, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă nominalizată.

Acțiunile inculpatei Calancea Marina pe episoadele 2 și 3, au fost încadrate de către prima instanță în baza art.191 alin. (2) lit. d) Cod penal, delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu.

**2.4.** Tot ea, avînd conform fișei de post, pct.1.8, obligațiunea de a achita pensiile, indemnizațiile și mandatele bănești, controlul achitării plăților, primind la data de 29.04.2014 lista de plată a beneficiarilor de ajutor material nr.77 din 29.04.2014 (în baza deciziei direcției executive a Consiliului de administrare a fondului locativ de susținere socială a populației nr. 4 din 29.04.2014) și bani în numerar în sumă de 700 lei, necesita achitarea conform listei nominalizate a beneficiarilor de ajutor material din satul Movileni, Cuhnești și Bisericiani a r. Glodeni. La data de 08.05.2014, acționînd din interes material, șefa Oficiului Poștal Cuhnești, Calancea Marina, a efectuat înscrierea în acest document oficial a unor date vădit false, falsificînd semnătura cet. Ciornîi Angela din s. Cuhnești, r. Glodeni, care urma să primească un ajutor material de 1500 lei, ce se confirmă cu raportul de expertiză nr.246 din 27.01.2015 și declarațiile părții vătămate.

**2.5.** Tot ea, avînd conform fișei de post, pct. 1.8 obligațiunea de a achita pensiile, indemnizațiile și mandatele bănești, controlul achitării plăților, primind la data de 27.05.2014 lista de plată a beneficiarilor de ajutor material nr. 135 din 27.05.2015 (în baza deciziei direcției executive a Consiliului de administrare a fondului locativ de susținere socială a populației nr.5 din 26.05.2014) și bani în numerar în sumă de 3200 lei, urma să achite conform listei nominalizate a beneficiarilor de ajutor material din satele Cuhnești și Bisericiani a r. Glodeni. La data de 12.06.2014, acționînd din interes material, șefa Oficiului Poștal Cuhnești, Calancea Marina, a efectuat înscrierea în acest document oficial a unor date vădit false, falsificînd semnătura cet. Ursu Cleopatra (care primea prin procură pensia și ajutoarele materiale a cet. Leancă Gheorghe), care urma să primească un ajutor material în sumă de 700 lei.

**2.6.** Tot ea, avînd conform fișei de post, pct. 1.8, obligațiunea de a achita pensiile, indemnizațiile și mandatele bănești, controlul achitării plăților, primind la data de 27.05.2014 lista de plată a beneficiarilor de ajutor material nr. 156 din 27.05.2014 (în baza deciziei direcției executive a Consiliului de administrare a fondului locativ de susținere socială a populației nr.5/1 din 26.05.2014) și bani în numerar în sumă de 8750 lei, urma să achite conform listei nominalizate a beneficiarilor de ajutor material din satul Cuhnești, r. Glodeni. La data de

12.06.2014, acționînd din interes material, șefa oficiului Poștal Cuhnești, Calancea Marina, a efectuat înscrierea în acest document oficial a unor date vădit false, falsificînd semnătura cet. Baghici Tudor, care urma să primească un ajutor material în sumă de 350 lei.

Acțiunile inculpatei, Calancea Marina pe episoadele 4, 5 și 6, au fost încadrate de către prima instanță în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura raionului Glodeni, Crișciuc Ion, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Calancea Marina să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d), art. 191 alin. (2) lit. d), art. 332 alin. (1) Cod penal și să-i fie aplicată pedeapsa complementară obligatorie, sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții administrativ teritoriale de conducere pe un termen de 3 ani, invocînd că:

- la întocmirea sentinței, prima instanță nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor administrate, pericolului social provocat de infracțiuni cît și de faptul neaplicării inculpatei a unei pedepse complementare obligatorii;

- sentința primei instanței este blîndă, deoarece acțiunile lui Calancea Marina au fost corect calificate în baza art. 190 alin.(2) lit. d), art. 191 alin.(2) lit. d), art. 332 alin. (1) Cod Penal, dat fiind faptul, că sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii, începînd de la obiectul juridic și finisînd cu latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii, fapt confirmat pe deplin în cadrul cercetărilor judecătorești;

- în scopul corectării inculpatei Calancea Marina precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni este necesar de a aplica față de inculpata Calancea Marina pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d), art. 191 alin. (2) lit. d) și art. 332 alin. (1) Cod Penal, o pedeapsă în conformitate cu art. 62 alin. (1) lit. a) Cod penal, sub formă de amendă;

- ținînd cont de complexul circumstanțelor atenuante, instanța de judecată a considerat că au existat temeieri ca în baza art. 78 alin. (2) Cod Penal, să nu aplice față de inculpata Calancea Marina pedeapsa complementară obligatorie, sub forma de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, deoarece aceasta ține de încălcările omise la îndeplinirea obligațiilor de serviciu, pentru care a fost sancționată cu mustrare aspră;

- prima instanță aplicînd prevederile art.78 alin.(2) Cod penal și stabilind circumstanțele atenuante, cît și la individualizarea pedepsei, nu era în drept să scutească pe inculpată de pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;

- pedeapsa sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate, este o pedeapsă stabilită de legislator ca obligatorie.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 ianuarie 2016, a fost admis apelul declarat, casată parțial senința în latura stabilirii pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care Calancea Marina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d), art. 191 alin. (2) lit. d), art. 332 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa în baza:

- art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 10000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative teritoriale de conducere pe un termen de 2 ani;

- art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceia ce constituie 10000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrativ teritoriale de conducere pe un termen de 2 ani;

- art. 332 alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceia ce constituie 10000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrativ teritoriale de conducere pe un termen de 2 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită lui Calancea Marina pedeapsa definitivă sub formă de amendă, în mărime de 510 unități convenționale, ce constituie 10200 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrativ teritoriale de conducere pe un termen de 2 ani 6 luni.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că judecând cauza penală în privința lui Calancea Marina, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor acesteia conform art.190 alin. (2) lit. d), art. 191 alin. (2) lit. d) și art.332 alin.(1) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa complementară, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate, instanța de apel a conchis că prima instanță a constatat în speță circumstanțe atenuante care au fost puse la baza aplicării art. 78 alin. (2) Cod penal, fapt ce contravine prevederilor pct. 10 a Hotărârii Explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 ”Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”.

Astfel, instanța de apel a atestat că prin înlăturarea pedepsei complementare obligatorie în privința inculpatei Calancea Marina, de către prima instanță au fost eronat aplicate prevederile art. 78 alin. (2) Cod penal.

La acest capitol, instanța de apel a menționat că, toate trei infracțiuni de care a fost recunoscută vinovată inculpata, au ca sancțiune pedeapsă complementară

obligatorie-privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate.

În asemenea circumstanțe, ținând cont de prevederile legii, luând în considerație personalitatea inculpatei și de scopul legii penale, instanța de apel a considerat că în privința acesteia este rațional de a fi aplicată pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de lege pentru infracțiunile săvârșite, și anume privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate, ceea ce în opinia instanței de apel este o pedeapsă echitabilă și suficientă pentru corectarea inculpatei.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Rotari Mihaela, care indicând temeiurile pentru recurs, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatei să nu-i fie aplicată pedeapsa complementară, invocând că:

- instanța de apel nu a evaluat obiectiv circumstanțele atenuante care au stat la baza pronunțării deciziei;

- la stabilirea pedepsei, instanța nu a motivat care este rostul aplicării uneia dintre cele mai aspre pedepse;

- dacă instanța de apel a considerat că de către prima instanță au fost aplicate eronat prevederile art. 78 alin. (2) Cod penal, aceasta putea corecta eroarea comisă fără ai înrăutăți situația inculpatei;

- nu s-a luat în considerare că în ședința de judecată din instanța de apel, părțile vătămate Baghici Tudor și Ciornîi Angela, au declarat că nu au careva pretenții materiale față de inculpată și nu doresc ca aceasta să fie privată de dreptul de a munci la Oficiul Poștal;

- fiind privată de dreptul de a desfășura această activitate, inculpata a fost privată de unica sursă de existență, fapt confirmat prin certificatele anexate la materialele cauzei, care demonstrează că inculpata are la întreținere un copil minor și unul major care este student, iar soțul nu este încadrat în câmpul muncii, fără a avea alte surse financiare;

- instanța de apel nu a luat în considerare lista cetățenilor care au semnat dezacordul ca Calancea Marina să nu fie privată de dreptul de a lucra la Oficiul Poștal, autentificată de primarul s. Cuhnești, prezentată în ședința de judecată din instanța de apel;

- este nemotivată concluzia instanței de apel precum că corectarea și prevenirea de noi infracțiuni, poate fi atinsă doar cu aplicarea față de inculpată a pedepsei complementare prevăzute de legea penală;

- pedeapsa sub formă de amendă penală aplicată inculpatei, este echitabilă și rezonabilă, în circumstanțele în care aceasta a fost sancționată la locul de muncă cu muștrare aspră pentru acțiunile sale.

7. La recursul ordinar declarat de avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatei Calancea Marina, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a depus referință procurorul Crijanovschi Serghei, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, din considerentul că motivele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. Pedepșa stabilită este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante prevăzute la art. 76-77 Cod penal, precum și efectele acestora prescrise în art. 78 Cod penal. În asemenea circumstanțe lipsesc temeiuri de casare și recursul este inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, ținînd seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că potrivit recursului declarat de recurent, acesta invocă temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, și anume că *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită”*.

Totodată, din textul recursului rezultă că recurentul critică individualizarea pedepsei aplicate inculpatei, temei ce cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent, precum și cel identificat de instanța de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentînd în acest context următoarele.

**8.1.** În privința temeiului invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, precum că *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe*

*care se întemeiază soluția*”, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată a casat corect parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrativ teritoriale de conducere, totodată pronunțându-se asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul procurorului. Astfel instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt în acest aspect. Totodată, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul deciziei.

În acest sens, cu privire la motivul specificat de recurent, care cade sub incidența aceluiași temeii, precum că *„dacă instanța de apel a considerat că de către prima instanță au fost aplicate eronat prevederile art. 78 alin. (2) Cod penal, aceasta putea corecta eroarea comisă fără ai înrăutăți situația inculpatei*”, Colegiul penal atestă că nu poate fi acceptat, or după cum rezultă la materialele cauzei, sentința a fost atacată cu apel doar de către procuror (f.d.262-268, vol. I), (f.d. 12-13, vol. II), iar instanța de apel la judecarea apelului s-a conformat prevederilor art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală, care stabilesc interdicția de agravare a situației doar pentru persoana care a declarat apel nu și în cazul în care procurorul, declară apel în defavoarea inculpatului, solicitând agravarea situației inculpatului, instanța de apel fiind în drept, în funcție de temeinicia apelului și de circumstanțele cauzei să decidă modificarea în sensul agravării situației inculpatului stabilite prin sentință.

La fel, cât privește motivele invocate de recurent, precum că *„nu s-a luat în considerare că în ședința de judecată din instanța de apel, părțile vătămate Baghici Tudor și Ciornîi Angela, au declarat că nu au careva pretenții materiale față de inculpată și nu doresc ca aceasta să fie privată de dreptul de a munci la Oficiul Poștal; instanța de apel nu a luat în considerare lista cetățenilor care au semnat dezacordul ca Calancea Marina să nu fie privată de dreptul de a lucra la Oficiul poștal, autentificată de primarul s. Cuhnești, prezentată în ședința de judecată din instanța de apel*”, Colegiul penal conchide că acestea nu pot fi acceptate, deoarece conform art. 26 alin. (2) și 27 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul judecă cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă, precum și că judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria lui convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Astfel, instanța de recurs reține că instanța de apel a respectat prevederile legale menționate, la adoptarea soluției ținând cont de cumulul de probe administrat la cauza penală, verificat și în ședința instanței de apel, precum și de circumstanțele cauzei și a adoptat o soluție legală și întemeiată, iar circumstanțele invocate de recurent nu afectează soluția instanței de apel.

**8.2.** Cu referire la dezacordul recurentului în partea individualizării pedepsei aplicate inculpatei, temei ce cade sub incidența art. 427 alin. (1), pct. (10) Cod de procedură penală, și motivele invocate sub acest aspect „*instanța de apel nu a evaluat obiectiv circumstanțele atenuante care au stat la baza pronunțării deciziei; la stabilirea pedepsei, instanța nu a motivat care este rostul aplicării uneia dintre cele mai aspre pedepse; fiind privată de dreptul de a desfășura această activitate, inculpata a fost privată de unica sursă de existență, fapt confirmat prin certificatele anexate la materialele cauzei, care demonstrează că inculpata are la întreținere un copil minor și unul major care este student, iar soțul nu este încadrat în câmpul muncii, fără a avea alte surse financiare; este nemotivată concluzia instanței de apel precum că corectarea și prevenirea de noi infracțiuni, poate fi atinsă doar cu aplicarea față de inculpată a pedepsei complementare prevăzute de legea penală; pedeapsa sub formă de amendă penală aplicată inculpatei, este echitabilă și rezonabilă, în circumstanțele în care aceasta a fost sancționată la locul de muncă cu mustrare aspră pentru acțiunile sale.*”, Colegiul penal reține că sunt neîntemeiate și reprezintă o interpretare aleatorie a recurentului, or instanța de apel în decizie (f.d. 35-36, vol. II), corect a constatat că prima instanță a aplicat greșit prevederile art. 78 alin. (2) Cod penal, și conducându-se de prevederile pct. 10 a Hotărârii Explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013, corect a aplicat în privința inculpatei pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții administrativ teritoriale de conducere, or sancțiunea prevăzută de art.190 alin. (2) lit. d), art. 191 alin. (2) lit. d) și art.332 alin.(1) Cod penal, prevede caracterul obligatoriu a acestei pedepse complementare, excluderea căreia poate avea loc numai dacă au fost constatate circumstanțe excepționale, conform art. 79 alin. (1) Cod penal.

Astfel, instanța de recurs menționează că circumstanțele excepționale reprezintă astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră), însă din materialele cauzei nu rezultă prezența cărorva circumstanțe excepționale care ar permite aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal și excluderea pedepsei complementare obligatorii, iar instanța de apel just a indicat că scopul pedepsei penale de corectare și prevenire de comitere a noilor infracțiuni, poate fi atins doar cu aplicarea față de inculpata Calancea Marina a pedepsei complementare prevăzute de legea penală, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și le însușește. Or, toate cele 3 infracțiuni au fost săvârșite de inculpata Calancea Marina anume cu folosirea situației de serviciu, iar sancționarea acesteia cu mustrare aspră la locul de muncă, nu împiedică atragerea la răspunderea penală.

**8.3.** Cu referire la temeiul invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, Colegiul penal atestă că din conținutul recursului

nu se identifică nici un argument în privința confirmării temeiului invocat, la fel, în urma examinării materialelor cauzei, nu s-au identificat careva circumstanțe care ar cădea sub incidența acestuia și ar fi constituit temei de casare, astfel alegațiile recurentului în această parte sunt pur declarative și neîntemeiate, or ambele instanțe au dat faptei săvârșite de către inculpata Calancea Marina o încadrare juridică corectă, în baza art.190 alin. (2) lit. d), art. 191 alin. (2) lit. d) și art.332 alin.(1) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal atestă că din materialele cauzei rezultă că sentința primei instanțe prin care a fost constatată vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. (2) lit. d), art. 191 alin. (2) lit. d) și art.332 alin.(1) Cod penal, a fost atacată cu apel doar de către procuror, care a solicitat casarea sentinței doar în partea stabilirii pedepsei, aceasta însă nefiind atacată cu apel de către partea apărării, iar prin admiterea apelului, instanța de apel a casat sentința doar în partea stabilirii pedepsei, agravând corect situația inculpatei doar sub acest aspect, în rest sentința fiind menținută fără modificări, circumstanță care denotă că, partea apărării formal a pierdut dreptul de a o contesta cu recurs vinovăția și încadrarea juridică a faptei, iar conform prevederilor 420 alin. (4) Cod de procedură penală, partea apărării în prezent are dreptul să conteste această decizie numai în partea stabilirii pedepsei.

9. Prin urmare, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărîrea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil fiind vădit neîntemeiat.

10. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatei Calancea Marina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 ianuarie 2016, în cauza penală privind-o pe **Calancea Marina Vasile**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **07 iulie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin