

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

Ursache Petru  
Toma Nadejda  
Timofti Vladimir

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Gîscă Valeriu în numele condamnatului Ungureanu Radu Mihail, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Drochia din 28 decembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016, în cauza penală în privința lui

**Ungureanu Radu Mihail**, născut la 11.03.1989, originar și domiciliat or. Drochia, str. N. Grigorescu, 23.

#### ***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

1. *Prima instanță: 08.06.2015 – 28.12.2015;*
2. *Instanța de recurs: 27.01.2016 – 16.03.2016.*

### **A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia din 28 decembrie 2015, Ungureanu Radu Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal la amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 11000 (unsprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, la 16 aprilie 2015, aproximativ pe la orele 02.50, Ungureanu Radu Mihail, conducînd automobilul de modelul Audi 80 cu nr. de înregistrare DR AP 419, pe una din străzile din regiunea fabricii de zahăr din or. Drochia, a fost stopat de către colaboratorii de poliție de patrulare rutieră a IP Drochia, fiind suspectat de întrebuițarea băuturilor alcoolice, i s-a propus de a fi supus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic alcotest „Drager”, la ce ultimul a refuzat categoric.

Fiind îndreptat la Centrul Narcologic din or. Drochia spre examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului sau substanțelor narcotice, conducătorului mijlocului de transport, Ungureanu Radu i s-a propus de a preleva probe biologice în cadrul examenului medical, de la care ultimul a refuzat categoric, fapt confirmat prin procesul-verbal medical nr. 36 din 16.04.2015.

Acțiunile lui Ungureanu Radu Mihail au fost încadrate în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal, cu indicii calificativi: „*Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*”

3. Sentința a fost atacată cu recurs de către avocatul Gîscă Valeriu în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare a inculpatului, din motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal.

În argumentarea recursului declarat a invocat ilegalitatea sentinței, deoarece este nemotivată, pătinitoare și nu corespunde circumstanțelor care i-au fost incriminate inculpatului, menționînd că acesta din urmă a refuzat testarea alcoolscoptică, fiindcă avea dureri insuportabile la cap și nu-și putea coordona acțiunile sale, iar instanța n-a dat aprecieri tuturor circumstanțelor cazului și n-a stabilit motivele refuzului de a trece testul la alcoolemie.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 a fost respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Gîscă Valeriu în numele inculpatului, cu menținerea hotărîrii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a constatat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionînd asupra vinovăției inculpatului Ungureanu Radu Mihail de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) Cod penal.

Instanța de recurs a conchis că vina inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate, a fost dovedită pe deplin prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate în cadrul ședințelor instanței de fond și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, precum sunt:

- declarațiile inculpatului, care nu a recunoscut vina pe deplin, dar a recunoscut faptul refuzului de a trece testarea alcoolscoptică și examinarea medicală;
- declarațiile martorilor Văscăuțan A., Jalca D., Pantelev V., Postolachi I., Rusu V.;
- procesul-verbal de consemnare a faptelor, comunicarea telefonică nr.1578 din 16.04.2015;
- procesul-verbal de constatare a infracțiunii, raportul agentului constator;
- procesul-verbal de testare alcoolscoptică din 16.04.2015, conform căruia Ungureanu Radu a refuzat testarea;
- procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate, conform căruia Ungureanu Radu la 16.04.2015 a refuzat de a da probe la sînge;
- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.36 din 16.04.2015

întocmit de medicul Bazic D. orele 03:20, Ungureanu Radu a refuzat de a fi examinat.

Instanța de recurs a menționat că, refuzul inculpatului de a trece testarea alcoolică de la preluarea mostrelor de sânge și de la examinarea medicală, a fost consemnat documentar atât de polițistul Postolachi L., cât și de medicul Bazic Iu. contrasemnat de inculpat, precum și de martorii Postolachi I., Rusu V., Jalca D., Văscăuțan A., Panteleev V., inclusiv ai apărării.

Mai mult ca atit, inculpatul a semnat actele de procedură, scriind personal și declarații, indicând pe parcursul procesului mai multe motive ale refuzului de la examenul medical: 1) nu era de acord cu opinia polițiștilor (f. d. 15); 2) nu avea încredere în colaboratorii de poliție (f. d. 36); 3) n-au procedat corect polițiștii, nu are încredere în medici (f. d. 104); 4) din cauza durerilor insuportabile pe care le avea la cap (f. d. 131), ceea ce încă o dată demonstrează tendința și scopul lui de a evita răspunderea penală pe acest caz.

Referitor la recursul declarat de avocatul inculpatului, instanța de recurs a concluzionat că sunt declarative, deoarece recurentul nu a adus careva motive și probe ale cerințelor sale, menționând că toate circumstanțele invocate, fiind luate în considerație în deplină măsură la stabilirea pedepsei de către instanță.

Totodată, a relevat, că schimbarea poziției inculpatului la diferite etape ale urmăririi penale, cercetării judecătorești, inclusiv în recurs sînt determinate de dorința de a evita răspunderea penală pentru comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de recurs a respins poziția inculpatului, precum că n-a înțeles la moment cele petrecute cu dînsul, deoarece acestuia i-au fost explicate drepturile și obligațiile lui, și înțelegîndu-le a refuzat participarea avocatului (f. d. 5), a refuzat testarea alcoolică, semnînd personal (f. d. 8), a refuzat examinarea medicală (f. d. 13-14), prelevarea probelor biologice (f. d. 11-12), a refuzat să facă careva obiecții (f. d. 6, 7, 9), a scris personal declarații și le-a semnat (f. d. 15), și toate acestea fiind confirmate de martorii prezenți la aceste acțiuni, circumstanțe pe care le-a confirmat și în instanța de fond.

Referitor la pretinsele acțiuni violente față de Ungureanu Radu din partea colaboratorilor de pază, probe care au fost prezentate în ședința instanței de recurs, instanța de apel a specificat că, acestea se examinează în procedură separată, unde va fi adoptată soluția corespunzătoare de instanța competentă.

Verificînd legalitatea pedepsei, instanța de recurs a concluzionat că, prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut cont de prevederile art. 7, 61 și 75 Cod penal, astfel, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea săvîrșită.

**6.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs în anulare de către avocatul Gîscă Valeriu în numele condamnatului, care solicită casarea acesteia, precum și a hotărîrii primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care condamnatul Ungureanu Radu să fie achitat de sub învinuirea imputată în baza art.264/1 alin.(3) Cod penal, deoarece în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii, invocînd aceleași argumente ca și în recurs.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de avocatul Gîscă Valeriu în numele condamnatului, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea hotărîrii atacate, ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.456 alin.(1) și art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

În textul art. 455 alin.(2) Cod de procedură penală, se specifică căror cerințe trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 453 Cod de procedură penală.

În speță, din textul recursului declarat, Colegiul constată că recurentul solicită casarea hotărîrilor de condamnare adoptate în privința lui Ungureanu Radu, deoarece în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(3) Cod penal, însă nu a invocat nici un temei din cele prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează că dispoziția art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, stipulează expres care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare, în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin.(2) al aceluiași articol prevede că recursul în anulare este inadmisibil, dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Potrivit art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Colegiul penal reține faptul, că criticile formulate de către recurent în recursul în anulare declarat, au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în privința condamnatului Ungureanu Radu, în instanța de fond, care, ulterior au fost verificate de către instanța de recurs, asupra cărora aceasta s-a expus printr-o hotărîre motivată și argumentată, inclusiv asupra tuturor capetelor de cerere invocate de recurent.

Raportînd normele citate, la textul recursului declarat, Colegiul conchide că, recurentul nu invocă circumstanțe concrete, considerate a fi relevante pentru dispunerea rejudecării cauzei și nu motivează în ce constă viciul fundamental admis de instanțele ierarhic inferioare la judecarea cauzei în privința lor, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor

respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârea atacată, omițându-se cu desăvârșire argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, recursul în anulare a recurentului nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în alin. (1) art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea acestuia, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 453 alin. (2), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Gîscă Valeriu în numele condamnatului Ungureanu Radu Mihail împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016, în cauza penală în privința lui **Ungureanu Radu Mihail**, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **07 iulie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir