

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte: Ursache Petru

Judecători: Toma Nadejda, Timofti Vladimir, Alerguș Constantin și Moraru Petru

judecînd, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Bolduratu Vasile și de avocatul Plamadeala Petru în numele părții vătămate David Ana, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iulie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Miron Iacob Piotr, născut la 01.04.1978, originar și domiciliat în r-nul Telenești, sat. Chițcani Vechi.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.10.2014 – 10.07.2015;

Instanța de apel: 30.07.2015 – 26.11.2015;

Instanța de recurs: 10.02.2016 – 07.06.2016.

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iulie 2015 Miron Iacob, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit.c) Cod penal, a fost achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă a părții vătămate David Ana în partea încasării prejudiciului material în sumă de 44623 lei, venitul ratat - plata locuinței în

sumă de 35100 lei cât și în partea încasării prejudiciului moral în mărime de 100000 lei, a fost respinsă ca nefondată.

2. Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a constatat că Miron Iacob este învinuit de organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, precum că el, deținând și exercitând funcția de executor judecătoresc, în cadrul Biroului de Executare din circumscripția Camerei Centru, cu sediul pe str. Alba Iulia 190/1 biroul nr. 40 mun. Chișinău, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, fiind conform art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, adică exponent al puterii de stat, investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, având în virtutea acestei funcții, în cadrul procedurii de executare intentate în vederea executării titlului executoriu nr. 2-301/10 din 27.02.2010, emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, privind vânzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin 57 mun. Chișinău, a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe: la 01 noiembrie 2011 prin intermediul unui anunț din ziarul „Makler”, David Ana a participat la licitația de vânzare a apartamentului nr. 159, situat în blocul locativ de pe adresa str. N. Costin 57, mun. Chișinău. Ulterior la încercarea de a înregistra actele la Oficiul Cadastral, s-a stabilit că o cotă parte din apartament aparține unei altei persoane, despre ce ea nu cunoștea, considerându-se înșelată de către executorul judecătoresc Miron Iacob, care a și organizat petrecerea licitației. Prin urmare, deși era obligat conform prevederilor art. 133 Cod de executare de demararea licitației, să verifice persoanele care sunt proprietari sau coproprietari ai bunului imobil nominalizat, precum și existența grevărilor și sechestrelor asupra acestuia și să indice în anunțul de petrecere a licitației despre faptul că ½ cotă parte din apartamentul nr. 159, str. N. Costin 57, mun. Chișinău, are vicii juridice, nefiind înregistrat dreptul de proprietate la organele cadastrale, executorul judecătoresc Iacob Miron, fiind persoană publică, folosind intenționat situația sa de serviciu, în interes personal, exprimat prin intenția de a finisa procedura de executare nr. 010-64/2011 și material, exprimat prin încasarea onorariului bănesc convenit conform legii în cazul executării procedurii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, a organizat și a petrecut licitația, înstrăinându-i lui David Ana apartamentul nr. 159 din str. N. Costin 57 mun. Chișinău, la prețul de 505 377 lei. Din motivul încălcării procedurii de petrecere a licitației, fapt constatat prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții de Apel Chișinău din 06.12.2012, prin care

s-a casat încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 29.11.2011, cu privire la admiterea demersului executorului judecătoresc despre confirmarea procesului-verbal al licitației din 01.11.2011, David Ana nu a mai putut intra în posesia legitimă a imobilului cumpărat, prin ce i-au fost cauzate daune materiale în valoare de 505 377 lei, ce constituie proporții deosebit de mari și reprezintă urmări grave, iar Zinoviei Macicalişvili i-a fost cauzat prejudiciu material, exprimat prin gestionarea ilegală a $\frac{1}{2}$ cotei sale părți din apartamentul nominalizat, evaluate de către aceasta la suma de 20 000 lei, dar și prejudiciu nepatrimonial considerabil adus intereselor publice.

3. Împotriva sentinței nominalizate au declarat apel, procurorul și avocatul Plămădeală Petru în numele părții vătămate David Ana.

3.1. Procurorul a solicitat rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Miron Iacob să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Codul penal și, în baza sancțiunii acestui articol, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții de conducere în instituții, organizații și a exercita activități în domeniul executării hotărârilor judecătorești pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului declarat, procurorul a indicat că soluția instanței de fond nu corespunde circumstanțelor constatate în cadrul cercetării judecătorești, iar concluziile instanței sunt greșite și nemotivate.

Prima instanță a indicat în sentință doar parțial declarațiile reprezentantului părții vătămate Golban Vitalie și nu a dat aprecierea respectivă acestor declarații în raport cu probele administrate în cadrul ședinței judiciare.

Consideră că nu este clară poziția instanței, deoarece la audierea inculpatului Miron Iacob, a fost stabilit clar că ultimul minte în ședința judiciară, fiind confuz în declarațiile sale, dând răspunsuri total diferite la întrebările adresate de procuror.

Organul de urmărire penală a acumulat probele în conformitate cu prevederile legale, nefiind constatată nicio încălcare, a considerat evident neîntemeiat să se pună la dubiu probele prezentate și susținute de către acuzator de stat în ședința judiciară.

Acuzatorul de stat a indicat că instanța de fond urma să stabilească vinovăția lui Miron Iacob în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal și să stabilească pedeapsa, care ar avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea inculpatului.

3.2. Avocatul Plămădeală Petru a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care inculpatului Iacob Miron să-i fie stabilită o pedeapsă privativă de libertate, și admiterea integrală a acțiunii civile.

Consideră sentința neîntemeiată, ilegală, care a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și pasibilă de a fi anulată. Totodată, a indicat că instanța de fond nu a dat apreciere probelor prezentate de către procuror care confirmă săvârșirea infracțiunii de către inculpat, chiar dacă în sentință face trimitere la ele, și anume: decizia Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești din 08.11.2013, Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1603/12 din 06.12.2012 și scrisoarea nr. 055 din 22.03.2013, remisă de către SRL „Makler” avocatului „Petru Plămădeală”.

A indicat că, executorul judecătoresc nu a înștiințat despre petrecerea licitației partea vătămată - coproprietarul Macicalişvili Zinovia, deoarece la dosarul nr. 8e-68/11 existent în judecătoria Buiucani privind demersul executorului judecătoresc Iacob Miron privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 01.11.2011, nu există o dovadă prezentată de executor în acest sens, iar declarațiile date în instanța de judecată de către partea vătămată Macicalişvili Zinovia, precum că a fost informată despre petrecerea tuturor licitațiilor, urmau a fi apreciate critic, deoarece sînt declarații mincinoase. Curtea de Apel Chișinău în decizia nr. 2r-1603/12 din 06.12.2012 a constatat că „astfel, la materialele cauzei lipsesc probe precum, că executorul judecătoresc a respectat procedura și a informat recurenta Macicalişvili Zinovia, care este coproprietara acestui imobil despre petrecerea licitației. Dovada acestor anunțuri publice despre petrecerea licitației - copii ale ziarelor, în mod obligatoriu trebuiau să fie prezentate de către executorul judecătoresc Iacob Miron instanței de judecată pentru confirmarea legalității licitației și pentru emiterea încheierii din 29.11.2011 de către Judecătoria Buiucani.

A menționat că astfel, executorul judecătoresc Iacob Miron nu a asigurat publicarea anunțului despre desfășurarea licitației pentru data de 22.08.2011 ora 14.00.

În opinia apelantului, instanța de fond nu a dat apreciere probelor din dosar cum sunt: deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1603/12 din 06.12.2012 și scrisoarea nr. 055 din 22.03.2013. remisă de către SRL „Makler” avocatului „Petru Plămădeală”, nici în sensul admiterii, nici în sensul respingerii lor la pronunțarea unei hotărâri legale.

A specificat că potrivit deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 08.11.2013 în rezultatul examinării acțiunilor executorului

judecătoresc Iacob Miron, s-a constatat, că în acțiunile acestuia au fost ignorate prevederile art. 67 Cod de Executare, astfel fiind stabilite semnele unei abateri disciplinare, însă în legătură cu expirarea termenului de aplicare a sancțiunii, plîngerea a fost respinsă.

A mai indicat, că prima instanță greșit a constatat faptul că executorul judecătoresc Iacob Miron primind spre executare titlul executoriu emis de judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la 27.04.2010, nu era obligat conform art. 133 Cod de executare, înainte de demararea licitației să verifice persoanele care sunt proprietari sau coproprietari ai bunului imobil nominalizat, fapt care reiese din conținutul titlului de executare.

Consideră că executorul judecătoresc *intenționat nu a îndeplinit indicațiile art. 133 Cod de executare* fapt confirmat prin procesul – verbal al licitației din 01.11.2011 și prin anunțurile plasate spre publicare în Ziarele "Makler" nr. 41 din 07.04.2011, nr. 70 din 07.07.2011, nr. 68 din 09.06.2011, nr. 122 din 13.10.2011, în care se indică doar un singur proprietar și se menționează că conform informației din Registru - proprietar este Manuchian Galina, însă fără a fi indicat că există și un alt coproprietar al apartamentului nr. 159 de pe adresa N. Costin 57, mun. Chișinău - Macicalișvili Zinovia.

În opinia apelantului, instanța de fond nu a dat o apreciere probelor menționate în sensul admiterii sau respingerii acestora.

A menționat că inculpatul Iacob Miron a recunoscut de fapt că dreptul de proprietate asupra apartamentului este viciat, fapt despre care a aflat după ce s-a prezentat Golban Vitalie și a comunicat că nu poate înregistra bunul după adjudecător din motivul că nu este înregistrat 1/2 cotă parte, însă în cazul în care conform art. 133 alin.(1), (2) Cod de executare, executorul verifica cine sînt coproprietarii bunului înainte de demararea licitației și indica în anunțurile din Ziarele „Makler”, că și Macicalișvili Zinovia este proprietar al apartamentului nr. 159 de pe adresa N. Costin 57, mun. Chișinău, atunci orice potențial cumpărător și adjudecătorul David Ana erau informați despre al doilea co-proprietar și nu procurau un apartament cu dreptul de proprietate viciat, care aparține cu drept de proprietate lui Macicalișvili Zinovia.

Instanța de fond în mod eronat a constatat că executorul Iacob Miron a întreprins toate măsurile de executare stabilite de lege, deoarece el nu a informat potențialii cumpărători și adjudecătorul David Ana că apartamentul expus la licitației aparține la 2 coproprietari - Manuchian Galina și Manuchian Varuiean (1/2) și Macicalișvili Zinovia (1/2).

Consideră că sentința contravine concluziilor expuse în decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1603/12 din 06.12.2012, prin care s-a

constatat, că „din materialele cauzei nu rezultă cu certitudine că anterior au fost stabilite licitații și că au fost făcute anunțuri publice despre petrecerea lor, ceea ce ar fi permis diminuarea prețului de vânzare la licitație a imobilului”, „astfel, la materialele cauzei lipsesc probe precum, că executorul judecătoresc a respectat procedura și a informat recurenta Macicalişvili Zinovia care este coproprietara acestui imobil despre petrecerea licitației”.

Instanța de fond în mod eronat a constatat că Golban Vitalie a știut despre faptul că apartamentul nr. 159 de pe adresa N. Costin 57, mun. Chișinău este proprietate a 2 persoane, deoarece el s-a deplasat pînă la desfășurarea licitației la acest apartament, unde a stabilit existența „aspectelor litigioase, deoarece nu a avut acces în apartament din cauza impedimentelor părții vătămate Macicalişvili Zinovia și a fiicei acesteia”.

Apelantul a subliniat că concluzia instanței contravine circumstanțelor de fapt și de drept, deoarece apartamentul nr.159 de pe adresa N. Costin 57, mun. Chișinău este proprietate a 3 persoane Manuchian Galina și Manuchian Varujean (1/2) și Doagă (Macicalişvili) Zinovia(1/2), iar faptul că Golban Vitalie nu a avut acces în apartamentul expus la licitație nu înseamnă faptul că el a cunoscut că Doagă (Macicalişvili) Zinovia este coproprietar al apartamentului sus-menționat, deoarece mențiunea despre faptul, cîți proprietari are un apartament se face în anunțul despre petrecerea licitației.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de procurorul și de avocatul Plămădeală Petru în numele părții vătămate David Ana, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări.

5. Instanța de apel, în motivarea soluției adoptate a menționat că, necesitatea achitării lui Miron Iacob a fost constatată prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și apărării în prezenta cauza penală, fiind corect apreciate, respectîndu-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia, că inculpatul Miron Iacob urmează a fi achitat, deoarece fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii de abuz de serviciu prevăzută de art. 327 al. (2), lit. c) Cod penal.

În opinia instanței de apel, probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (2) lit. c) Cod penal.

Instanța de apel, cercetând și verificînd probele din dosar, audiind suplimentar inculpatul Miron Iacob, partea vătămată Macicalişvili Zinaida,

reprezentantul părții vătămate, Golban Vitalie, a concluzionat, că învinuirea încriminată inculpatului nu și-a găsit confirmare, totodată a stabilit că sunt neîntemeiate argumentele apelanților, reținând în acest sens următoarele argumente:

- prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26.05.2005 (f. d. 53-55, Vol. II) a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Manuchian Galina și recunoscut dreptul de proprietate în devălmășie asupra la 1/2 cotă parte din apartamentul nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău, devenind coproprietari împreună cu Macicalișvili Zinaida, ultima fiind obligată de a nu-i crea obstacole lui Manuchian Galina în folosința apartamentului;

- prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 27.04.2010 (f.d. 27-28, Vol.I) a fost admisă acțiunea lui Manuchian Galina către Macicalișvili Zinaida privind vânzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău, și s-a dispus vânzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia a câte ½ cote-părți din banii obținuți pentru Manuchian Galina și ½ din banii obținuți pentru Macicalișvili Zinaida.

În baza acestei hotărâri judecătorești a fost eliberat titlu executoriu nr. 2-301/10 din 27.04.2010 (f.d. 69, Vol. I) prin care s-a dispus vânzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia a câte ½ cote-părți din banii obținuți pentru Manuchian Galina și ½ din banii obținuți pentru Macicalișvili Zinaida, care a fost pus în executare aproximativ peste un an de la pronunțarea hotărârii judecătorești;

- prin încheierea executorului judecătoresc din 18.02.2011 (f.d.77, Vol. I) a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-301/10 din 27.04.2010 (f.d.69, Vol. I) și stabilit termen pentru concilierea părților până în luna martie 2011;

- prin încheierea executorului judecătoresc din 04.04.2011 (f.d.78, V. I) a fost inițiată licitația și numită pentru data de 28.04.2011, fiind făcut și anunț în ziarul „Makler” (f.d.79. Vol. I), însă licitația nu a avut loc din lipsa cumpărătorilor;

- prin încheierea executorului judecătoresc din 02.06.2011 (f.d.80, Vol. I) a fost inițiată repetat licitația și numită pentru data de 28.06.2011, fiind făcut și anunț în ziarul „Makler” (f.d.81, Vol. I), însă licitația nu a avut loc din lipsa cumpărătorilor;

- prin încheierea executorului judecătoresc din 04.07.2011 (f.d.82, Vol. I) a fost inițiată repetat licitația și numită pentru data de 25.06.2011, fiind făcut și

anunț în ziarul „Makler” (f.d. 83, Vol. I), însă licitația nu a avut loc din lipsa cumpărătorilor;

- prin încheierea executorului judecătoresc din 02.08.2011 (f.d. 84, Vol. I) a fost inițiată repetat licitația și numită pentru data de 22.08.2011, fiind făcut și anunț în ziarul „Makler” (f.d. 85, Vol. I), însă licitația nu a avut loc din lipsa cumpărătorilor;

- prin încheierea executorului judecătoresc din 10.10.2011 (f.d. 86, Vol. I) a fost inițiată repetat licitația și numită pentru data de 01.11.2011, fiind făcut și anunț în ziarul „Makler” (f.d. 87, Vol. I);

- prin procesul verbal de desfășurare a licitației publice de vânzare a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău din 01.11.2011 (f.d. 68-69, Vol. II) se confirmă faptul că la licitație au participat doi participanți: David Ana și Golban Vitalie, iar prețul apartamentului a crescut de la 493377 lei fiind vândut la prețul de 505377 lei, adjudecător în rezultatul licitației a fost David Ana, care a achitat integral prețul apartamentului cumpărat; prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29.11.2011 a fost confirmat procesul verbal de desfășurare a licitației publice de vânzare a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău din 01.11.2011 și confirmată legalitatea desfășurării licitației de către executorul judecătoresc Miron Iacob (f.d. 58-59, Vol. I);

- prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d. 58, Vol. II, 49-50, Vol. I) se confirmă faptul că adjudecător licitației David Ana și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 159 din str. N. Costin 57, mun. Chișinău procurat la licitație la data de 29.03.2012;

- după executarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27.04.2010 (f.d. 27-28, Vol. I) după vânzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău, executorul judecătoresc a distribuit prețul către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia a câte ½ cote-părți din banii obținuți pentru Manuchian Galina care i-a primit iar restul banilor în mărime de ½ din banii obținuți Macicalişvili Zinaida a refuzat să-i primească, dar a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29.11.2011;

- prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06.12.2012 (f.d. 66-68, Vol. I) a fost casată încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29.11.2011 prin care a fost confirmat procesul verbal de desfășurare a licitației publice de vânzare a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău din 01.11.2011 și confirmată legalitatea desfășurării licitației de către executorul judecătoresc Miron Iacob (f.d. 58-59, Vol. I);

- prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23.07.2015 a fost explicată decizia Curții de Apel Chișinău din 06.12.2012, explicându-se că în cazul vânzării bunurilor care urmează a fi supuse înregistrării de stat, va fi contestată încheierea instanței de judecată privind confirmarea licitației și nu procesul-verbal de desfășurare a licitației, dacă instanța nu confirmă procesul-verbal al licitației, executorul judecătoresc dispune desfășurarea unei licitații repetate, în acest caz, acotul depus pentru licitația anterioară se menține pentru licitația repetată. Astfel, confirmându-se faptul că a fost casată încheierea instanței de judecată de confirmare a licitației și nu anulat procesul verbal privind desfășurarea licitației;

- prin ordinul de plată nr. 213 din 25.10.2013 (f.d. 60, Vol. II) se confirmă faptul că executorul judecătoresc a transferat - restituit suma de 280088 lei adjudecătorului David Ana.

Astfel, instanța de apel a reținut că, executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile necesare prevăzute de lege pentru executarea documentului executoriu - titlului executoriu nr. 2-301/10 din 27.04.2010 (f. d. 69, Vol. I) prin care s-a dispus direct vânzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia a câte ½ cote-părți din banii obținuți pentru Manuchian Galina și ½ din banii obținuți pentru Macicalișvili Zinaida, iar după executarea documentului executoriu peste un an și o lună a fost casată încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29.11.2011 prin care a fost confirmat procesul verbal de desfășurare a licitației publice de vânzare a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău din 01.11.2011.

Instanța de apel a conchis că este justă afirmația primei instanțe conform căreia nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare declarațiile reprezentantului părții vătămate Golban Vitalie, și anume că acesta a fost indus în eroare cu privire la situația reală a apartamentului și anume că nu a cunoscut că acesta reprezenta proprietatea comună a celor două persoane indicate mai sus, precum și că sunt aplicate interdicții în registrul bunurilor imobile.

Aprecierea critică a acestor declarații rezultă și din faptul că potrivit titlului executoriu eliberat de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la 27.04.2010, s-a specificat expres că: se dispune vânzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei - părți a fiecăruia a câte ½ din banii obținuți pe Manuchian Galina și ½ din banii obținuți pentru Macicalișvili Zinovia. Acest act este parte componentă a procedurii de executare, și probă în

prezenta cauză penală la momentul adresării a avut posibilitatea de a face cunoștință.

Totodată, instanța de apel a considerat, că instanța de fond a menționat corect că pînă la desfășurarea licitației reprezentantul părții vătămate Golban Vitalie s-a deplasat la apartamentul respectiv, unde a stabilit existența aspectelor litigioase, deoarece nu a avut acces în apartament pentru a vedea apartamentul, a vedea ce cumpără, din cauza impedimentelor părții vătămate Macicalișvili Zinovia și a fiicei acesteia, care i-a spus că apartamentul nu se vinde că le aparține lor. Acest fapt se confirmă și prin declarația scrisă personal de Golban Vitalie la data de 24.12.2011 (f. d. 56, Vol. II) în care declară că s-a deplasat la apartament pentru a-l vedea, în apartament se afla o persoană Ursu Lilia care a refuzat să deschidă apartamentul, s-a purtat brutal cu el, înjurându-l atît pe el, cât și pe executorul judecătoresc, creîndu-i obstacole pentru a vedea apartamentul care se vinde la licitație.

Prima instanță corect a reținut că titlul executoriu menționat, a fost eliberat ca rezultat al examinării pretențiilor legate de dreptul de proprietate asupra acestui apartament amplasat în mun. Chișinău str. N. Costin 57, nr. 159, fiind convins de faptul că instanța de judecată la examinarea litigiului a verificat și a stabilit cu certitudine cine sunt coproprietarii apartamentului dat. Ca rezultat, în temeiul hotărîrii judecătorești irevocabile a fost stabilit dreptul de proprietate comună pe cote - părți asupra apartamentului și anume după Manuchian Galina $\frac{1}{2}$ și după Macicalișvili Zinovia $\frac{1}{2}$.

Instanța de apel a respins argumentul avocatului părții vătămate Plămădeală Petru, precum că executorul judecătoresc nu a înștiințat despre petrecerea licitației coproprietarul Macicalișvili Zinovia, deoarece acest argument este combătut prin declarațiile acesteia, care a declarat atît în ședința primei instanțe cât și în ședința instanței de apel, că confirmă cu certitudine că a fost înștiințată de fiecare dată de către executorul judecătoresc despre inițierea petrecerii fiecărei licitații, afirmînd că nu se consideră parte vătămată în acest dosar și că nu are pretenții față de inculpatul Miron Iacob și nu consideră că executorul judecătoresc ar fi prejudiciat cumva interesele sale, ea are pretenții față de judecătorul care a emis o asemenea hotărâre judecătorească de a scoate la vînzare forțată apartamentul prin licitație.

Astfel, instanța de apel a stabilit că, inculpatul Miron Iacob, în calitatea sa de executor judecătoresc a purces și a întreprins măsurile de executare a documentului executoriu stabilite prin lege.

Instanța de apel a constatat că în învinuirea înaintată inculpatului, acuzatorul de stat nu a reflectat latura subiectivă a infracțiunii de abuz în

serviciu și nu a explicat cum se manifestă „interesul personal și material” care i se impută lui Miron Iacob.

A menționat instanța de apel, că prima instanță just a apreciat, că interesul personal, exprimat prin intenția de a finisa procedura de executare, precum și cel material, exprimat prin încasarea onorariului bănesc convenit conform legii în cazul executării documentului executoriu, nu poate fi reținut ca fiind interes material sau personal, motiv pentru care în speță nu se atestă existența laturii subiective a infracțiunii de abuz de serviciu, deoarece încasarea onorariului executorului judecătoresc și taxelor de executare sunt legale și i se cuvin conform prevederilor legii în cazul executării documentului executoriu și nici de cum nu pot fi considerate ca acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc și încadrate în componența de infracțiune prevăzută de art. 327 alin. 2 Cod penal, cu atât mai mult că din materialele dosarului rezultă că executorul judecătoresc nici până în prezent nu a încasat aceste plăți care i se cuvin conform legii.

Totodată, instanța de apel a apreciat ca fiind corecte faptele stabilite de către prima instanță și anume că, inculpatul Miron Iacob, în calitate sa de executor judecătoresc, a primit spre executare titlul executoriu eliberat de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la 27.04.2010, prin care s-a dispus vânzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei - părți a fiecăruia a câte 1/2 din banii obținuți pentru Manuchian Galina și 1/2 din bani obținuți pentru Macicalișvili Zinovia. Astfel, obiect al executării titlului executoriu fiind vânzarea la licitație a apartamentului respectiv, ca fiind coproprietate a câte 1/2 pentru Manuchian Galina și Macicalișvili Zinovia. Prin urmare, decade argumentul acuzării cu privire la faptul că inculpatul Iacob Miron, în calitate sa de executor judecătoresc, era obligat conform prevederilor art. 133 Cod de executare, înainte de demararea licitației, să verifice persoanele care sunt proprietari sau coproprietari ai bunului imobil nominalizat, fapt care a fost stabilit de către instanța de judecată în hotărârea judecătorească, reieșind anume din conținutul titlului de executare. Totodată, din declarațiile reprezentantului părții vătămate, Golban Vitalie, rezultă că pînă la data petrecerii licitației respective s-a deplasat la acest apartament și nu i-a fost permis să intre, i s-a comunicat că nu se vinde. De asemenea reprezentantului părții vătămate, Golban Vitalie, cunoștea cu bună știință că executorul judecătoresc a scos apartamentul la licitație în baza hotărârii judecătorești și că apartamentul este litigios.

În această ordine de idei, instanța de apel a stabilit că nu se atestă în speță nici prezența laturii obiective a infracțiunii de abuz de serviciu, deoarece nu s-a

demonstrat că Miron Iacob ar fi comis o faptă prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu, care ar fi cauzat daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiat și argumentul apelanților, precum că la audierea inculpatului Miron Iacob a fost stabilit clar că ultimul minte în ședința judiciară, fiind confuz în declarațiile sale, deoarece nu există niciun temei de a pune la dubii declarațiile inculpatului, deoarece acestea sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de fond și coroborează cu celelalte probe scrise existente la materialele cauzei penale.

Instanța de apel a constatat că în speță, în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu, deoarece cele imputate prin rechizitoriu lui Miron Iacob nu constituiau o obligație de serviciu a executorului judecătoresc, ci dimpotrivă executorul judecătoresc era obligat să pună în executare și să execute titlul executoriu emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 27.04.2010, fapt care a fost realizat de către acesta.

Argumentul apelantului precum că instanța de fond a pronunțat o soluție greșită care nu corespunde probelor din dosar, instanța de apel l-a considerat neîntemeiat, deoarece prima instanță a ajuns la soluție legală și justificată despre necesitatea achitării lui Miron Iacob pe motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (2) lit. c) Cod penal.

6. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare procurorul la 26.01.2016 și avocatul Plamadeala Petru în numele părții vătămate la 27.01.2016.

6.1. Procurorul, solicită casarea totală a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului, invocând temei de drept pct. 6 alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a indicat că instanțele ierarhic inferioare nu au dat apreciere probelor prezentate de organul de urmărire penală potrivit prevederilor legale, și neîntemeiat le-au apreciat ca fiind dubioase.

Menționează că din conținutul probelor prezentate în suportul învinuirii inculpatului, se confirmă învinuirea acestuia în comiterea infracțiunii incriminate.

6.2. Avocatul, solicită casarea totală a sentinței și deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului, invocând temei de drept pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a menționat că instanțele ierarhic inferioare nu au dat apreciere probelor prezentate de organul de urmărire penală potrivit prevederilor legale, și neîntemeiat le-au apreciat ca fiind inadmisibile.

Instanța de apel nu a dat apreciere probelor care în opinia recurentului confirmă vinovăția inculpatului, și anume: deciziei Curții de Apel Chișinău din 06.12.2012 prin care a fost admis demersul înaintat de Macicalișvili Z., și a fost anulată încheierea Judecătoriei Buiucani din 29.11.2011 privind confirmarea rezultatelor licitației; scrisorii nr.055 din 22.03.2013 adresată de către SRL "Makler" avocatului Petru Plamadeala, potrivit cărei anunțul emis de executorul judecătoresc Miron Iacob din 02.08.2011 privind anunțarea licitației a apartamentului, pentru data de 22.08.2011 ora 14.00, nu a fost primit de la executor și nu a fost plasată spre publicare; decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 08.11.2013 prin care a fost stabilit în acțiunile inculpatului unele abateri disciplinare privind citarea și expedierea încheierilor în adresa lui Macicalișvili Z., privind petrecerea licitației; anunțurilor din ziarul „Makler”, nr.41 din 07.04.2011, nr.70 din 07.07.2011, nr.68 din 09.06.2011 și nr.122 din 13.10.2011 și părții întâi al procesului verbal de petrecere a licitației din 01.11.2011.

Menționează recurentul că, inculpatul în calitate de executor judecătoresc nu a informat-o pe Macicalișvili Z., despre petrecerea licitației, astfel, acesta nu a asigurat publicarea anunțului privind desfășurarea licitației, încălcând prevederile art. 133 Cod de executare, adică nu a îndeplinit obligațiunile potrivit legii.

Consideră că instanța de apel nu a dat apreciere faptului că inculpatul în calitate de executor judecătoresc, nu a întreprins toate acțiunile legale privind executarea documentului executoriu, deoarece acesta de fapt nu a informat-o pe David Ana că apartamentul expus la licitație aparține ½ cotă parte lui Manuchian G. și ½ cotă parte lui Manuchian V. și Doagă Z ½.

Astfel indică că, concluziile instanțelor judecătorești contravin circumstanțelor de fapt și de drept, deoarece prin acțiunile executorului judecătoresc au fost anulate rezultatele licitației, iar David Ana a pierdut dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.159 de pe str. N.Costin, 57, mun. Chișinău.

Consideră eronată și concluzia instanței de apel potrivit cărei Golban V. a cunoscut despre faptul că apartamentul în cauză este proprietate a 2 persoane.

A mai indicat că, decizia instanței de apel este contradictorie, deoarece pe de o parte instanța a indicat că licitația numită pentru data de 22.08.2011 fiind depus și anunț în acest sens în ziarul „Makler” nu a avut loc din lipsa cumpărătorilor, însă potrivit scrisorii nr.055 din 22.03.2013 remis de către SRL „Makler”, avocatului Petru Plămădeală se menționează că la data și ora indicat executorul judecătoresc nu a solicitat redacției ziarului publicare unui astfel de anunț.

7. Inculpatul a depus referință pe marginea recursurilor declarate, solicitând declararea inadmisibilității acestora deoarece consideră că hotărârile judecătorești atacate nu conțin careva erori de drept, criticile formulate în recursuri au constituit obiect de examinare și în instanța de apel asupra căror instanța s-a pronunțat, motivându-și soluția în acest sens și pronunțând o decizie legală.

8. Judecând recursurile ordinare, în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit recursurilor declarate, recurenții invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Însă, aceste temeiuri pentru declararea recursului ordinar nu și-au găsit confirmare la judecarea recursului declarat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurenți.

Astfel, Colegiul penal relevă, că instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, judecând apelul înaintat de procuror și avocatul Plamadeala Petru în numele părții vătămate, a verificat minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, astfel ajungând la concluzia corectă enunțată supra, la pct. 4, și pe larg motivată în pct.5, din prezenta decizie.

La fel, în sensul prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel cuprinde temeiurile de fapt și de drept și motivele adoptării soluției.

Deși recurenții invocă ca temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din conținutul recursurilor ordinare declarate, Colegiul penal constată, că în acestea de către recurenți nu se argumentează ilegalitatea hotărârii judecătorești din punct de vedere al erorii de drept comise la judecarea cauzei în apel, dar se face referire la procedura de apreciere a probelor și dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor îndeplinită de către instanța de apel, invocându-se faptul că acestea dovedesc faptul, că inculpatul Miron Iacob a comis infracțiunea incriminată.

Colegiul lărgit reține, că, instanța de apel, analizând probele administrate de către organul de urmărire penală, cercetate și verificate de către instanțele de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la achitarea lui Miron Iacob, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, argumentele recurenților enunțate la pct. 6.1 și 6.2 al prezentei decizii, prin care susține că inculpatul Miron Iacob a comis infracțiunea ce i se incriminează, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel și, căroră, instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și expusă în prezenta decizie la pct. 5, soluție, pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reluare consideră că nu se mai impune.

Prin urmare, temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea soluției instanței de apel privind achitarea inculpatului Miron Iacob de sub învinuirea adusă în baza art. 327 alin. (2) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de recurs nu a constatat, fiind solidară cu concluziile instanțelor inferioare, că în acțiunile inculpatului nu s-a stabilit existența laturii obiective și subiective ale infracțiunii incriminate.

Mai mult decât atât, Colegiul consideră necesar a menționa că, potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza

probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, că aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei așa cum îl propune recurentul este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, prin urmare, invocarea acestei chestiuni drept temei de casare în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

Astfel, reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit a ajuns la concluzia că, temeiurile invocate de recurenți, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor declarate de procuror și de avocatul Plamadeala Petru în numele părții vătămate. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărîrea atacată este una legală și întemeiată, considerente din care recursurile declarate urmează a fi respinse, ca inadmisibile, cu menținerea deciziei atacate.

9. În temeiul art. 434 și 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Bolduratu Vasile și de avocatul Plamadeala Petru în numele părții vătămate David Ana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui **Miron Iacob Piotr**, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **07 iulie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Moraru Petru