

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sâli, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, în cauza penală privindu-i pe

RAIU Dmitrii Sergiu, *născut la 14 martie 1996, domiciliat în s. Dănceni, r-nul Ialoveni;*

BOGACIU Sergiu Dumitru, *născut la 16 noiembrie 1998, domiciliat în mun. Chișinău, str. Leușeni 3;*

MELNICIUC Vadim Serghei, *născut la 21 februarie 1999, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Ion Inculeț 44 V;*

MUTRIUC Serghei Anatolie, *născut la 20 februarie 1998 domiciliat în mun. Chișinău, str. Ion Pelivan 30;*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.08.2014 – 17.04.2015;

Instanța de apel: 30.04.2015 – 09.02.2016.

Instanța de recurs: 20.04.2016 – 08.06.2016.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 aprilie 2015, adoptată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **Raiu Dmitrii** a fost recunoscut vinovat:

- de comiterea în calitate de coautor a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, manifestată prin sustragerea pe ascuns de bunuri, la 05 august 2014, prin

pătrundere în 4 automobile parcate pe străzile din sect. Buiucani, indicate în textul sentinței, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;

- de comiterea în calitate de coautor a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal manifestată prin sustragerea pe ascuns de bunuri, la 12.11.2014, prin pătrunderea în casa de locuit din str. Ion și Doina Aldea-Teodorovici nr. 58, mun. Chișinău, fiindu-i stabilită pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare;

- de comiterea în calitate de autor a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal prin sustragerea pe ascuns a mijloacelor bănești în sumă de 56000 de lei, care aparțineau lui Covali V., fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani ani;

- de comiterea în calitate de autor a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal prin sustragerea pe ascuns de bunuri, la 17.09.2014, prin pătrunderea în casa de locuit amplasată pe adresa str. Nicolae Milescu Spătaru 10A com. Durlești mun. Chișinău fiindu-i aplicată pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru săvârșirea prin concurs real a infracțiunilor enunțate, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Raiu Dmitrii i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Bogaciu Sergiu a fost recunoscut vinovat:

- de comiterea în calitate de coautor a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal manifestată prin sustragerea pe ascuns de bunuri, la 05 august 2014, prin pătrunderea în 4 automobile parcate pe străzile din sect. Buiucani, indicate în textul sentinței, fiindu-i stabilită pedeapsa minimă cu închisoarea pe un termen de trei luni;

- de comiterea în calitate de coautor a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal în urma pătrunderii la 27 10 2014 în apartamentul nr. 112 din blocul locativ nr. 120, str. Suceava, fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen de trei luni;

- de comiterea în calitate de autor a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal în urma pătrunderii la 09 octombrie 2014 în apartamentul nr. 28 din blocul locativ nr. 19, str. Vasile Lupu, fiindu-i aplicată pedeapsa de trei luni închisoare;

- de comiterea în calitate de coautor a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal în urma pătrunderii la 30 10 2014 în apartamentul nr. 5 din blocul locativ nr. 2A din str. Belinski, fiindu-i aplicată o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de trei luni;

- de comiterea în calitate de coautor a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal în urma pătrunderii la 05.11.2014 în apartamentul nr. 4 din str. Donici 10 A și în casa de locuit din str. Donici 27, fiindu-i aplicată în baza acestei norme o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de patru luni;

- de comiterea în calitate de coautor a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal în urma pătrunderii la 30 10 2014 în casa de locuit din str. Suceava 134 A, fiindu-i aplicată în baza acestei norme o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de trei luni;

- de comiterea în calitate de coautor a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal în urma pătrunderii la 27 octombrie 2014 în apartamentul nr. 72 din str. Ion Pelivan 15, fiindu-i aplicată pedeapsa de trei luni închisoare;

- de comiterea în calitate de autor a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal în urma pătrunderii la 17 octombrie 2014 în apartamentul nr. 28 din str. Liviu Deleanu 5/2 mun. Chișinău, fiindu-i aplicată pedeapsa minimă cu închisoarea pe un termen de trei luni;

- de comiterea în calitate de autor a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal în urma pătrunderii la 06.11.2014 ora 10 00 în apartamentul nr. 110 din str. Calea Ieșilor 59/1, fiindu-i aplicată pedeapsa minimă cu închisoarea pe un termen de trei luni;

- de comiterea în calitate de coautor a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal în urma pătrunderii la 01 decembrie 2014 în apartamentul nr. 53 din str. Vasile Lupu 87 din sectorul Buiucani, fiindu-i aplicată pedeapsa minimă cu închisoarea pe un termen de trei luni;

- de comiterea în calitate de coautor a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal în urma pătrunderii la 14 noiembrie 2014 în apartamentul nr. 1 din str. Suceava 118, fiindu-i aplicată pedeapsa minimă cu închisoarea pe un termen de trei luni.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru săvârșirea prin concurs real a infracțiunilor enunțate, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Bogaciu Sergiu i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani și șase luni închisoare (30 de luni). Conform prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) Cod penal și art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei definitive cu închisoarea stabilite lui Bogaciu Sergiu a fost suspendată pentru o perioadă de probațiune de 4 ani.

Mutriuc Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal la 5 luni închisoare.

Conform prevederilor art. 89 alin. (2) lit. d), art. 93 alin. (1) Cod penal, art. 104 alin. (1) lit. a), b) Cod penal Mutriuc Serghei a fost liberat de pedeapsa stabilită, cu aplicarea în privința acestuia a măsurilor de constrângere cu caracter educativ – avertismentul și obligarea minorului Mutriuc S. să continue și să finiseze studiile în cadrul Școlii Profesionale nr. 9.

Melniciuc Vadim a fost recunoscut vinovat:

- de comiterea în calitate de coautor a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal manifestată prin sustragerea pe ascuns de bunuri, la 14 noiembrie 2014, prin pătrundere în apartamentul nr. 1 de pe str. Suceava 118, mun. Chișinău, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 de ore;

- de comiterea în calitate de autor a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal în urma pătrunderii la 21 noiembrie 2014 ora 17 00 – 19 00 în apartamentul nr. 3 din str. Ion Neculce 1 din mun. Chișinău, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 de ore;

- de comiterea în calitate de coautor a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal în urma pătrunderii la 01 decembrie 2014 în apartamentul nr. 53 din str. Vasile Lupu 87 din sectorul Buiucani, fiindu-i stabilită pedeapsa sub limita minimă stabilită de lege sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 de ore;

- de comiterea în calitate de autor a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal în urma pătrunderii la 09 decembrie 2014 în casa de locuit din str. Al. Donici 17 or. Durlești mun. Chișinău, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 de ore.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru săvârșirea prin concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Melniciuc Vadim i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

2. Pentru a se pronunța astfel, prima instanță, *în fapt*, a constatat că **Raiu D., împreună și prin înțelegere prealabilă cu Mutriuc S., Bogaciu S. și Nikiforov E.**, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, prin repartizarea rolurilor criminale, conform cărora unul din ei va pătrunde în automobil și va sustrage bunurile, iar ceilalți vor sta de pândă în imediată apropiere și vor supraveghea ca fapta criminală să nu fie observată de nimeni, a comis furtul, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în următoarele circumstanțe și episoade infracționale:

La 05.08.2014, în perioada dintre orele 02:00 - 06:00, în timp ce **Raiu D., Mutriuc S. și Bogaciu S.** stăteau de pândă în imediată apropiere și supravegheau ca fapta criminală să nu fie observată de nimeni, Nikiforov E., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, prin scoaterea geamului de la ușa din spate-dreapta, a pătruns în automobilul de model „Renault Megane” cu n/î K AX 609, parcat în curtea blocului locativ de pe str. Alba Iulia 188/1, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns, a sustras un telefon mobil de model „Nokia 6233” de culoare neagră la prețul de 300 lei, un telefon mobil de model „Nokia C2-01” de culoare neagră la prețul de 1500 lei, în care era instalată cartela SIM cu nr. 068807138, o sticlă de vin de marca „Cricova Merlot” la prețul de 30 lei și sticla de la geamul ușii automobilului la prețul de 600 lei. În continuarea acțiunilor sale criminale, Raiu D. a primit o parte din bunurile sustrase de la Nikiforov E. și anume: telefonul mobil de model „Nokia 6233” și telefonul mobil de model „Nokia C2-01”, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Bordea D., o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 2430 lei.

Tot el, **Raiu D.**, la 05.08.2014, în aceeași perioadă de timp - de la 02:00 până la 06:00 și cu aceeași intenție, **împreună cu Nikiforov E. și Bogaciu S.** au stat de pândă în imediată apropiere și supravegheau ca fapta criminală să nu fie observată de nimeni, în timp ce Mutriuc S., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, prin deteriorarea geamului de la portiera stângă din față, a pătruns în automobilul de model „Toyota Yaris”, cu n/î K AZ 690, parcat pe str. Belinschi 65, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns, au sustras un stic de memorie cu capacitatea de 4 Gb la preț de 140 lei și două sticuri cu capacitatea de 16 Gb, la preț de 420 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit

locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Șandriu S. un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 560 lei.

Tot el, **Raiu D.**, la 05.08.2014, în aceeași perioadă de timp - de la 02:00 până la 06:00 și cu aceeași intenție, **împreună cu Mutriuc S. și Bogaciu S.** au stat de pândă în imediată apropiere și au supravegheat ca fapta criminală să nu fie observată de nimeni, în timp ce Nikiforov E., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, prin deteriorarea lacătului portierei din partea stângă-față, a pătruns în automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î C QF 285, parcat pe str. Ion Creangă 62, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns, au sustras telefon mobil de model „Huawei” la prețul de 2000 lei, în care era introdusă cartela SIM cu nr. 078893053. În continuarea acțiunilor lor criminale, Nikiforov E., a transmis telefonul sustras lui Bogaciu S., după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Luca A. o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2000 lei.

Tot el, **Raiu D.**, la 05.08.2014, în aceeași perioadă de timp - de la ora 02:00 până la 06:00 și cu aceeași intenție, **împreună cu Mutriuc S. și Bogaciu S.** au stat de pândă în imediată apropiere și au supravegheat ca fapta criminală să nu fie observată de nimeni, în timp ce Nikiforov E., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, prin deteriorarea geamului portierei din partea stângă-spate, a pătruns în automobilul de model „BMW X6” cu n/î C GT 888, parcat pe str. Ștefan Neaga 29/1, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns, a sustras o geantă de culoare neagră, în care se afla cosmetică, la prețul total de 350 Euro, echivalentul a 6524 lei, după care cu bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Guzun T. o daună materială în proporții considerabile în sumă de 6524 lei.

Tot el, **Raiu D.** (dosarul de referință 1 1473 14) la 12.11.2014 în intervalul de timp cuprins între 14:00 - 17:45, aflându-se pe str. Ion și Doina Aldea-Teodorovici nr. 58 din mun. Chișinău și urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând din intenție directă **împreună cu Nikiforov E.**, a stat de pândă, în timp ce Nikiforov Egor a sărit gardul și a deschis cu ajutorul unei șurubelnițe ușa casei situată pe adresa indicată, de unde a sustras din dulap, bani în sumă de 1150 lei MD și o sticlă de coniac „Kvint” la prețul de 100 lei MD, după care cu bunurile sustrate au părăsit ambii locul comiterii faptei, cauzând astfel părții vătămate Curanova N. un prejudiciu material considerabil în valoare de 1250 lei MD.

Tot el, **Raiu D.** (dosarul de referință 1 1456 14) în perioada 20 - 25.10.2014, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în domiciliul lui Covali V., din mun. Chișinău, str. Piața Unirii, 1, ap. 138, cu care este rudă, a intrat în bucătărie și de sub o saltea de pe pat, a sustras 56000 de lei care aparțineau lui Covali V., cauzându-i acestuia o daună materială în proporții mari. Ulterior cu banii sustrași, Raiu D. a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Tot el, **Raiu D.** (dosarul de referință 1 - 722 15) la 17.09.2014, în perioada de timp între orele 01.00-03.30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, prin acces liber, a pătruns în casa de locuit amplasată pe adresa str. Nicolae Milescu Spătaru 10A, com. Durești, de unde a sustras pe ascuns din odaie

telefonul mobil de model „Nokia 1280” la prețul de 600 lei și bani în sumă de 300 lei, ce aparțineau cet. Trocin A., după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 900 lei.

Bogaciu S., (dosarul de referință 1 1184 14) împreună și prin înțelegere prealabilă cu **Mutriuc S.**, **Nikiforov E.** și **Raiu D.**, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, prin repartizarea rolurilor criminale, conform cărora unul din ei va pătrunde în automobil și va sustrage bunurile, iar ceilalți vor sta de pândă în imediată apropiere și vor supraveghea ca fapta criminală să nu fie observată de nimeni, a comis furtul, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în următoarele circumstanțe și episoade infracționale.

La 05.08.2014, în perioada de timp de la 02:00 până la 06:00, în timp ce **Mutriuc S.**, **Bogaciu S.** și **Raiu D.** stăteau de pândă în imediată apropiere și supravegheau ca fapta criminală să nu fie observată de nimeni, **Nikiforov E.**, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, prin scoaterea geamului de la ușa din spate-dreapta, a pătruns în automobilul de model „Renault Megane” cu n/î K AX 609, parcat în curtea blocului locativ de pe str. Alba Iulia 188/1, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns, a sustras un telefon mobil de model „Nokia 6233” de culoare neagră la prețul de 300 lei, un telefon mobil de model „Nokia C2-01” de culoare neagră la prețul de 1500 lei, în care era instalată cartela SIM cu nr. 068807138, o sticlă de vin de marca „Cricova Merlot” la prețul de 30 lei și sticla de la geamul ușii automobilului la prețul de 600 lei. În continuarea acțiunilor sale criminale, **Nikiforov E.**, a transmis o parte din bunurile sustrase lui **Raiu D.** și anume telefonul mobil de model „Nokia 6233” și telefonul mobil de model „Nokia C2-01”, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate **Bordea D.**, o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 2430 lei.

Tot el, **Bogaciu S.** la 05.08.2014, în aceeași perioadă de timp de la 02:00 până la 06:00 și cu aceeași intenție, în timp ce **Nikiforov E.**, **Bogaciu S.** și **Raiu D.** stăteau de pândă în imediată apropiere și supravegheau ca fapta criminală să nu fie observată de nimeni, **Mutriuc S.**, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, prin deteriorarea geamului de la portiera stângă față, a pătruns în automobilul de model „Toyota Yaris”, cu n/î K AZ 690, parcat pe str. Belinschi 65, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns, a sustras un stic de memorie cu capacitatea de 4 Gb la preț de 140 lei și două sticuri cu capacitatea de 16 Gb, la preț de 420 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate **Șandriu S.** un prejudiciu material proporții considerabile în valoare totală de 560 lei.

Tot el, **Bogaciu S.** la 05.08.2014, în aceeași perioadă de timp de la 02:00 până la 06:00 și cu aceeași intenție, în timp ce **Mutriuc S.**, **Bogaciu S.** și **Raiu D.** stăteau de pândă în imediată apropiere și supravegheau ca fapta criminală să nu fie observată de nimeni, **Nikiforov E.**, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, prin deteriorarea lacătului portierei din partea stângă-față, a pătruns în automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î C QF 285, parcat pe str. Ion Creangă 62, mun. Chișinău, de unde, pe

ascuns, au sustras telefon mobil de model „Huawei” la prețul de 2000 lei, în care era introdusă cartela SIM cu nr. 078893053. În continuarea acțiunilor sale criminale, Bogaciu S. a primit de la Nikiforov E. telefonul sustras, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Luca A. o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2000 lei.

Tot el, **Bogaciu S.** la 05.08.2014, în aceeași perioadă de timp de la 02:00 pînă la 06:00 și cu aceeași intenție, împreună cu **Mutriuc S. și Raiu D.** stăteau de pîndă în imediată apropiere și supravegheau ca fapta criminală să nu fie observată de nimeni, iar Nikiforov E., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, prin deteriorarea geamului portierei din partea stîngă-spate, a pătruns în automobilul de model „BMW X6” cu n/î C GT 888, parcat pe str. Ștefan Neaga 29/1, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns, a sustras o geantă de culoare neagră, în care se afla cosmetică, la prețul total de 350 Euro, echivalentul a 6524 lei, după care cu bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Guzun T. o daună materială în proporții considerabile în sumă de 6524 lei. În urma comiterii acestei fapte, Bogaciu S. a cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 11514 lei.

Tot el, **Bogaciu S.** (dosarul de referință 1 1428/14) la 27.10.2014, aproximativ la ora 12:00, acționând cu intenție directă, de comun acord cu minorul **Nikiforov E.**, din motiv de cupiditate, prin forțarea ferestrei din termopan au pătruns în apartamentul nr. 112 din blocul locativ nr. 120 de pe str. Suceava din mun. Chișinău, ce aparține părții vătămate Cărbunari S., de unde au sustras pe ascuns aparatul de fotografiat de model „Samsung” în valoare de 4600 lei, o brățară din aur cu masa de aproximativ 5 grame în valoare de 4500 lei și un lanț din aur cu greutatea de aproximativ 13 grame în valoare de 7000 lei, după care cu bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 16100 lei.

Tot el, **Bogaciu S.** (dosarul de referință 1 1471/14), la data de 09 octombrie 2014, aproximativ la orele 15:00, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu intenție directă, din motive de cupiditate, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, nefiind observat de nimeni, a pătruns prin deteriorarea geamului termopan de la fereastra bucătăriei apartamentului nr.28 din str. Vasile Lupu, 19, mun. Chișinău în interiorul locuinței date, de unde în mod tainic a sustras de la cet. Grubleac D. bani în sumă de 2000 euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua sustragerii constituia suma de 37381,4 lei, 500 hrivne ucrainești, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea zi constituia suma de 569,69 lei, 5500 lei și un dispozitiv electronic de model ”ASUS Transformer” în care se afla cartela SIM nr. 067743898 la prețul de 5000 lei, care aparținea cet. Grubleac D., după care, cu bunurile și banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Grubleac D. daune considerabile în sumă de 48451,35 lei.

Tot el, **Bogaciu S.** (dosarul de referință 1 1440 14) la 30.10.2014 aproximativ la orele 17:00, acționând cu intenție directă, fiind **de comun acord cu minorul Nikiforov E.**, din motiv de cupiditate, prin forțarea geamului, de la balcon, au pătruns în apartamentul nr. 5 din blocul locativ de pe str. Belinski nr. 2A, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras

mijloace bănești în sumă de 300 dolari SUA, care conform cursului BNM constituie 4427 lei, 300 EURO care conform cursului BNM constituie 5572 lei, 4000 lei, un inel cu piatră roșie semi-prețioasă împreună cu o pereche de cercei la prețul de 10000 lei MD, o brățară din aur la prețul de 3000 lei MD, o copie a unei arme de model M4A în valoare de 400 dolari SUA care potrivit cursului BNM constituie 5903 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Vrabii E. o daună materială considerabilă în sumă totală de 32902 lei MD.

Tot el, **Bogaciu S.** (dosarul de referință 1 1508 14) la 05.11.2014, aproximativ la orele 10:00-10:40, acționând cu intenție directă, fiind **de comun acord cu minorul Nikiforov E.**, din motiv de cupiditate, prin forțarea geamului au pătruns la etajul 2 al apartamentului nr. 4 din str. Donici 10A, mun. Chișinău, de unde au sustras o cutie pentru țigări, la prețul de 300 lei, o verighetă din aur de 3,3 g, la prețul de 2475 lei, două inele de logodnă din aur de 5,7 g, la prețul de 4275, un inel din aur de 3,5g, la prețul de 2625 lei, un inel bărbătesc din aur cu piatră de culoare neagră de 4,2 gr. la prețul de 3150 lei, un inel din aur cu trei pietricele de 4,2 gr, la prețul de 3150 lei, un inel din aur de 4,1 g la prețul de 3150 lei, o pereche de cercei din aur cu pietricele de 3,6 gr la prețul de 2700 lei, o pereche de cercei din aur de 4 gr. la prețul de 3000 lei, un lăntișor cu pandantiv din aur de 8,2 gr la prețul de 6850 lei, un lăntișor cu pandantiv de 4,6 gr la prețul de 3450 lei, o brățară din aur de 2,7 gr. la prețul de 2025 lei, un lăntișor pentru botez din aur de 4,6 gr. la prețul de 3450 lei, un lăntișor bărbătesc din aur de 8,5 g, la prețul de 6000 lei, un lăntișor cu pandantiv din argint de 3,2 gr la prețul de 1000 lei, după care cu bunurile sustrase au dispărut într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Cialic Iu. o daună materială considerabilă în sumă de 43750 lei.

Tot el, **Bogaciu S.** de comun acord și **prin înțelegere prealabilă cu Nikiforov E.**, urmărind aceleași scopuri, aproximativ în același timp (05.11.2014 orele 10:00-10:40), prin forțarea geamului, au pătruns în casa de locuit situată pe str. Al. Donici 27 din mun. Chișinău, de unde au sustras un telefon mobil de model „Samsung Galaxy” cu nr. IMEI 352910067095061, în valoare de 2782 lei, 200 hrivne ucrainene care conform cursului al BNM constituie 230 lei, căști de model „Acme” în valoare de 150 lei, după ce cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii cauzând părții vătămate Munteanu I., o daună materială considerabilă în sumă de 3162 lei.

Tot el, **Bogaciu S.** (dosarul de referință 1 1441 14) la 30.10.2014, aproximativ la orele 12:00 acționând cu intenție directă, de comun acord și prin înțelegerea prealabilă **cu minorul Nikiforov E.** (a.n. 20.11.1997), din motiv de cupiditate, prin forțarea geamului au pătruns în casa de locuit de pe str. Suceava 134 A mun. Chișinău, de unde în mod tainic au sustras mijloace bănești în sumă de 1200 dolari SUA, care conform cursului BNM constituiau 17706 lei și 7000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Balan A., o daună materială considerabilă în sumă totală de 24706 lei.

Tot el, **Bogaciu S.** (dosarul de referință 1 1429 14), la 27.10.2014, aproximativ la orele 12:00, acționând cu intenție directă, fiind **de comun acord cu minorul Nikiforov E.**, din motiv de cupiditate, prin forțarea geamului, au pătruns în apartamentul nr. 72, de pe str. I. Pelivan, 15, mun. Chișinău, care aparține părții vătămate, Bugacov Ig., de unde au sustras pe

ascuns, 460 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii conform cursului oficial BNM au constituit 6748 lei, după ce au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând ultimului un prejudiciu material considerabil.

Tot el, **Bogaciu S.** (dosarul de referință 1 1472 14), la data de 17 octombrie 2014, aproximativ la orele 13:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu intenție directă, din motive de cupiditate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, nefiind observat de nimeni, a pătruns prin deteriorarea geamului de termopan de la fereastra apartamentului nr. 28 din str. Liviu Deleanu, 5/2, mun. Chișinău în interiorul locuinței date, de unde în mod tainic a sustras de la cet. Strucova R. bani în sumă de 400 lei, un lăntișor cu pandantiv, ambele confecționate din aur, la prețul de 2000 lei, un lăntișor confecționat din aur, la prețul de 1500 lei, un inel confecționat din aur, încrustat cu pietre, la prețul de 1800 lei, un inel confecționat din aur, încrustat cu pietre, la prețul de 2000 lei, un inel confecționat din aur, încrustat cu pietre, la prețul de 1800 lei și un inel confecționat din aur la prețul de 2000 lei, după care, cu bunurile și banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Strucova R. daune considerabile în sumă totală de 11500 lei.

Tot el, **Bogaciu S.** (dosarul de referință 1 1534 14), la data de 06.11.2014, aproximativ la orele 10:00, aflându-se în mun. Chișinău a pătruns prin forțarea ușii de la balcon, în apartamentul nr. 110 din blocul locativ nr. 59/1 de pe str. Calea Ieșilor, de unde pe ascuns a sustras mijloace bănești în sumă de 1005 Euro, care conform cursului Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituiau 18691.39 lei, 300 dolari SUA care constituiau 4460.43 lei și 12300 lei după care cu bunurile sustrase a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Buza N., o daună materială considerabilă în sumă de 35451.82 lei.

Tot el, **Bogaciu S.** (dosarul de referință 1 718 15) la 01.12.2014 în perioada de timp cuprinsă de la orele 06:45 min - 18:00 min, aflându-se pe str. V. Lupu 87 din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând prin intenție directă, în urma înțelegerii prealabile și **de comun acord cu Melniciuc V.**, s-au apropiat de blocul de locuit amplasat pe adresa indicată mai sus, după care prin forțarea geamului au pătruns în interiorul apartamentului nr. 53, ce aparține lui Andreanova Tamara, de unde intenționat și pe ascuns au sustras mijloace bănești în sumă totală de 1850 lei, 10 pachete de țigări „Camel” la prețul de 13 lei unul, în total 130 lei, un aparat foto de model „Nikon” de culoare roz la prețul de 1500 lei, după care cu cele sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, prin care fapt i-au cauzat părții vătămate Andreanova T. un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 2480 lei.

Tot el, **Bogaciu S.** (dosarul de referință 1 729 15) la 14 noiembrie 2014 la 11:20, aflându-se pe str. Suceava 118, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând prin intenție directă, în urma înțelegerii prealabile și **de comun acord cu Nikiforov E. și Melniciuc V.**, s-au apropiat de blocul de locuit amplasat pe adresa indicată, după care, în vederea realizării intențiilor lor criminale, au smuls gratiile și prin forțarea geamului au pătruns în interiorul apartamentului nr. 1 ce aparține lui Morari A., de unde pe ascuns au sustras un aparat foto de model „Canon A810” la prețul de 1249

lei, un telefon mobil de model „Samsung”, cu IMEI nr. 356431048483629 la prețul de 2000 lei și un televizor de model „TCL” la prețul de 4000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzând părții vătămate Morari A. o daună materială considerabilă în sumă totală de 7249 lei.

Mutriuc S. Anatolie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Nikiforov E., Bogaciu S. și Raiu D., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, prin repartizarea rolurilor criminale, conform cărora unul din ei va pătrunde în automobil și va sustrage bunurile iar ceilalți vor sta de pândă în imediată apropiere și vor supraveghea ca fapta criminală să nu fie observată de nimeni, a comis furtul, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în următoarele circumstanțe și episoade infracționale:

La 05.08.2014 **Mutriuc S.**, în perioada de timp de la 02:00 până la 06:00, **împreună cu Bogaciu S. și Raiu D.** stăteau de pândă în imediată apropiere și supravegheau ca fapta criminală să nu fie observată de nimeni, iar Nikiforov E., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, prin scoaterea geamului de la ușa spate-dreapta, a pătruns în automobilul de model „Renault Megane” cu n/î K AX 609, parcat în curtea blocului locativ de pe str. Alba lulia 188/1, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns, a sustras un telefon mobil de model „Nokia 6233” de culoare neagră la prețul de 300 lei, un telefon mobil de model „Nokia C2-01” de culoare neagră la prețul de 1500 lei, în care era instalată cartel SIM cu nr. 068807138, o sticlă de vin de marca „Cricova Merlot” la prețul de 30 lei și sticla de la geamul ușii automobilului la prețul de 600 lei. În continuarea acțiunilor sale criminale, Nikiforov E., a transmis o parte din bunurile sustrase lui Raiu D. și anume telefonul mobil de model „Nokia 6233” și telefonul mobil de model „Nokia C2-01”, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Bordea D., o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 2430 lei.

Tot el, **Mutriuc S.**, la 05.08.2014, în aceeași perioadă de timp de la 02:00 până la 06:00 și cu aceeași intenție, **în timp ce Nikiforov E., Bogaciu S. și Raiu D.** stăteau de pândă în imediată apropiere și supravegheau ca fapta criminală să nu fie observată de nimeni, Mutriuc S., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, prin deteriorarea geamului de la portiera stângă față a pătruns în automobilul de model „Toyota Yaris”, cu n/î K AZ 690, parcat pe str. Belinschi 65, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns, au sustras un stic de memorie cu capacitatea de 4 Gb la preț de 140 lei și două sticuri cu capacitatea de 16 Gb, la preț de 420 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Șandriu S. un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală de 560 lei.

Tot el, **Mutriuc S.**, la 05.08.2014, în aceeași perioadă de timp de la 02:00 până la 06:00 și cu aceeași intenție, **împreună cu Bogaciu S. și Raiu D.** au stat de pândă în imediată apropiere și supravegheau ca fapta criminală să nu fie observată de nimeni, iar Nikiforov E., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, prin deteriorarea lacătului portierei din partea stângă-față, a pătruns în automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î C QF 285, parcat pe str. Ion Creangă 62, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns, au sustras telefonul mobil de model „Huawei” la prețul de 2000 lei, în care era

introdusă cartela SIM cu nr. 078893053. În continuarea acțiunilor sale criminale, Nikiforov E., a transmis telefonul sustras lui Bogaciu S., după care cu bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Luca A. o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2000 lei.

Tot el, **Mutriuc S.**, la 05.08.2014, în aceeași perioadă de timp de la 02:00 pînă la 06:00 și cu aceeași intenție, **împreună cu Bogaciu S. și Raiu D.** au stat de pîndă în imediată apropiere și au supravegheat ca fapta criminală să nu fie observată de nimeni, iar Nikiforov E., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, prin deteriorarea geamului portierei din partea stîngă-spate, a pătruns în automobilul de model „BMW X6” cu n/î C GT 888, parcat pe str. Ștefan Neaga 29/1, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns, a sustras o geantă de culoare neagră, în care se afla cosmetică, la prețul total de 350 Euro, echivalentul a 6524 lei, după care cu bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate Guzun T. o daună materială în proporții considerabile în sumă de 6524 lei.

Melniciuc V., la 21.11.2014 în perioada de timp 17.00-19.00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin forțarea geamului din termopan a pătruns în apartamentul nr. 3 de pe str. Ion. Neculce, 1, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras un notebook de model „Asus” cu nr. și seria X550VC la prețul de 9000 lei, un aparat foto de model „Ricoh” la prețul de 1300 lei, o scurtă de iarnă pentru bărbați de culoare neagră cu guler din blană la prețul de 1500 lei și trei telefoane mobile de model „Nokia” și un telefon mobil de model „More” toate la prețul de 1200 lei, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Plămădeală C., un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 13000 lei.

Tot el, **Melniciuc V.** la 01.12.2014 în perioada de timp cuprinsă între orele 06:45 min - 18:00 min, aflându-se pe str. V. Lupu 87 din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând prin intenție directă, în urma înțelegerii prealabile și **de comun acord cu Bogaciu S.**, s-au apropiat de blocul de locuit amplasat pe adresa indicată mai sus, după care prin forțarea geamului au pătruns în interiorul apartamentului nr. 53, ce aparține lui Andreanova Tamara, de unde intenționat pe ascuns au sustras mijloace bănești în sumă totală de 1850 lei, 10 pachete de țigări „Camel” la prețul de 13 lei unul, în total 130 lei, un aparat foto de model „Nikon” de culoare roz la prețul de 1500 lei, după care cu cele sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii, prin care fapt i-au cauzat părții vătămate Andreanova T. un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 2480 lei.

Tot el, **Melniciuc V.** la 09.12.2014, în perioada de timp cuprinsă între ora 08:15 - 16:30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și acționând cu intenție directă, în vederea realizării intenției sale criminale, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin forțarea geamului, a pătruns în casa de locuit de pe str. Al. Donici 17, or. Durlăști, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns a sustras o tabletă de model „Samsung Galaxy Tab 2”, în valoare de 6500 lei, ce aparținea cet. Moscalenco M., după care, cu bunul

sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, **Melniciuc V.** la 14.11.2014, în perioada de timp cuprinsă între ora 07:30 până la 11:20, aflându-se pe str. Suceava 118, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând prin intenție directă, în urma înțelegerii prealabile și de comun acord cu Bogaciu S. și Nikiforov E., s-au apropiat de blocul de locuit amplasat pe adresa indicată mai sus, după care, în vederea realizării intențiilor lor criminale, au smuls gratiile și prin forțarea geamului au pătruns în interiorul apartamentului nr. 1 ce aparține lui Morari Angela, de unde pe ascuns au sustras un aparat foto de model „Canon A810” la prețul de 1249 lei, un telefon mobil de model „Samsung”, cu IMEI nr. 356431048483629 la prețul de 2000 lei și un televizor de model „TCL” la prețul de 4000 lei, după care cu bunurile sustrate au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzând părții vătămate Morari A. o daună materială considerabilă în sumă totală de 7249 lei.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, în termenul și modul prevăzut de art. 401-402 Cod de procedură penală, a fost atacată cu apeluri de către acuzatorul de stat, inculpatul Raiu D. și avocatul Caragia E. în interesele inculpatului Bogaciu S.

3.1. Procurorul a solicitat, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care:

- lui Bogaciu S., pentru comiterea a 11 episoade de furt prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, conform art. 72 alin. (5) și 84 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executarea acesteia în penitenciar pentru minori;

- lui Raiu D., pentru comiterea a 3 episoade de furt prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și a unui episod de furt prevăzut de art. 186 alin. (4) Cod penal, conform art. 72 alin. (3) și 84 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori;

- lui Melniciuc V., pentru comiterea a 4 episoade a infracțiunii de furt prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, conform art. 72 alin. (5) și 84 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori;

- lui Mutriuc S. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 4 luni, iar conform art. 90 Cod penal, termenul executării pedepsei să fie suspendat pe 4 ani.

În argumentarea apelului procurorul a invocat că:

- pedepsele aplicate inculpaților de către instanța de judecată sunt prea blânde datorită pericolului social sporit al infracțiunilor comise de aceștia, comportamentului și personalității lor;

- aplicându-i pedeapsa lui Raiu D., instanța a reținut ca circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și a constatat că Raiu D. la moment nu este încadrat în câmpul muncii și obține venituri din activități necunoscute, la fel, la comiterea infracțiunii enunțate inculpatul a comis toate agravantele calificative

prevăzute de art. 186 alin. (2) în cadrul a patru episoade similare (a pătruns în 4 autoturisme), mai mult că nici nu a restituit prejudiciul material pentru nici una din infracțiunile comise, personalitatea acestuia și anume faptul că după ce a fost informat că unele cauze de învinuire a sa în comiterea de infracțiuni au fost deferite justiției, el nu s-a oprit și a continuat activitatea sa infracțională, acumulând în total 4 cauze penale;

- aplicându-i pedeapsa lui Bogaciu S., instanța a reținut următoarele circumstanțe atenuante: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, faptul că la momentul comiterii infracțiunilor inculpatul era minor, mediul familial și de educare a inculpatului minor nu a fost unul obișnuit, acesta fiind educat în cadrul gimnaziului internat nr. 3 din mun. Chișinău, informațiile referitoare la părinții inculpatului Bogaciu S. sunt incerte, în mare parte infracțiunile comise de către inculpat au fost săvârșite în urma acționării acestuia în cadrul grupului de cunoștințe format din Raiu D. și Nikiforov E., însă, instanța nu a luat în considerare faptul că Bogaciu S. nu este încadrat în câmpul muncii și obține venituri din activități necunoscute, a fost condamnat de comiterea a 11 episoade de furt, la fel, după ce a fost informat că unele cauze de învinuire în privința sa au fost deferite justiției, el nu s-a oprit și a continuat activitatea infracțională, cele 11 episoade pentru care a fost condamnat nefiind unicele infracțiuni pentru care el a fost pus sub învinuire, existând și alte cauze penale deferite justiției în privința lui, fapt care demonstrează că pentru acesta furturile s-au transformat practic într-o îndeletnicire de bază, iar aplicarea în privința lui a unei pedepse în afară de cea cu închisoarea nefiind suficientă pentru ca pedeapsa penală să-și atingă scopul legal stabilit;

- aplicându-i pedeapsa lui Melniciuc V., instanța a reținut următoarele circumstanțe atenuante: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, minoratul, faptul că inculpatul provine dintr-o familie socialmente vulnerabilă, în mare parte infracțiunile comise de către inculpat au fost săvârșite în urma acționării acestuia împreună cu Bogaciu S. și Nikiforov E., însă, instanța nu a luat în considerare faptul că Melniciuc V. nu este încadrat în câmpul muncii și obține venituri din activități necunoscute, a fost condamnat de comiterea a 4 episoade de furt, la fel, după ce a fost informat că unele cauze de învinuire în privința sa au fost deferite justiției, el nu s-a oprit și a continuat activitatea sa infracțională, cele 4 episoade pentru care a fost condamnat ne-fiind unicele infracțiuni pentru care el a fost pus sub învinuire, existând și alte cauze penale deferite justiției în privința lui, fapt care demonstrează că, la fel ca și în cazul lui Bogaciu S., pentru acesta furturile s-au transformat într-o îndeletnicire de bază, iar aplicarea în privința lui a unei pedepse în afară de cea cu închisoarea nefiind suficientă pentru ca pedeapsa penală să-și atingă scopul legal stabilit;

- referitor la Mutriuc S. instanța nu a ținut cont de faptul că inculpatul nu a restituit prejudiciul material pentru nici una din infracțiunile comise, atitudinea cinică a acestuia față de actul de înfăptuire a justiției, comportamentul lui în timpul procesului, din care cauze considerăm că anume aplicarea în privința lui a unei pedepse cu închisoarea cu suspendarea condiționată a executării acesteia și-ar atinge scopul legal stabilit pedepsei penale și anume doar o așa pedeapsă penală l-ar motiva și determina de așa corectă comportamentul pe viitor.

3.2. Inculpatul Raiu D. a depus apel nemotivat, în care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

3.3. Avocatul Caragia E. acționând în interesele inculpatului Bogaciu S. a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care lui Bogaciu S. să i se stabilească o pedeapsă mai blândă de 1 an și 4 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal pe un termen de 1 an.

În argumentarea apelului declarat avocatul Caragia E. a invocat că:

- sentința este ilegală, neîntemeiată în partea stabilirii pedepsei;
- în cadrul cercetării judecătorești precum și până la expedierea de către acuzatorul de stat a respectivei cauze penale în instanță, inculpatul și-a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunilor incriminate, mai mult ca atât în cadrul cercetării judecătorești Bogaciu S. a înaintat o cerere instanței de judecată prin care a solicitat examinarea cauzei penale în cadrul ședinței de judecată în procedura prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală;

- inculpatul a contribuit activ la descoperirea și buna desfășurare a urmăririi penale, dând dovadă de faptul că conștientizează gravitatea faptei comise atât pentru sine cât și pentru cei din jurul său. Nu a lipsit de la ședințele de judecată, demonstrând că a înțeles că a mers pe un drum greșit, dar că dorește să își corecteze comportamentul și nu va mai comite infracțiuni;

- potrivit alin. (2) art. 75 Cod penal, o pedeapsă mai aspră din cele de alternativă prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei;

- la stabilirea pedepsei inculpatului minor Bogaciu S. instanța de judecată nu a ținut cont de circumstanțele atenuante și anume: căința sinceră recunoașterea vinovăției, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, precum și minoratul la momentul comiterii infracțiunilor;

- referitor la termenul de probă de 4 ani, acesta este un termen foarte lung. Deși de cele mai multe ori de către acuzare se solicită un termen de probă mai îndelungat motivând că acesta constituie o garanție că persoana nu va mai comite infracțiuni, în realitate singura garanție o constituie conștientizarea de către inculpat a faptelor sale și dorința, voința de a se corecta.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de procuror, avocatului Caragia E. în numele inculpatului Bogaciu S. și a inculpatului Raiu D., cu menținerea sentinței atacate, fără careva modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, examinând materialele cauzei penale, apelurile declarate sunt nefondate și pasibile de respins, iar sentința atacată legală și întemeiată și care urmează a fi menținută, din următoarele considerente. Analizând argumentele din cererile de apel, în coraport cu circumstanțele

cauzei și normele legale aplicabile în speță, instanța de apel a conchis că, prima instanță a stabilit circumstanțele de fapt ale infracțiunilor comise de către inculpați, a făcut o apreciere corectă a probelor prezentate, a făcut o justă încadrare juridică a acțiunilor inculpaților și întemeiat a ajuns la concluzia că Raiu D., Bogaciu S., Melniciuc V. și Mutriuc S. au săvârșit infracțiunile imputate lor prin actul de sesizare a instanței, aplicându-le acestora pedepse penale echitabile.

Astfel, instanța de apel a constatat că în ședința de judecată a instanței de fond, inculpații, până la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele incriminate prin rechizitoriu, și-au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Prin urmare, privitor la pedeapsa stabilită inculpaților, instanța de apel a conchis că instanța de fond la stabilirea categoriei acesteia, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 70, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lor.

Detenția, este o măsură extremă sau un ultim mijloc, în corespundere cu standardele internaționale, care trebuie aplicată față de un copil. În aplicarea detenției trebuie de ținut cont că cu cât este mai mic copilul cu atât este mai contraindicată privațiunea, la fel și în cazul când copilul este la prima sa faptă comisă.

În acest sens, instanța de apel ținând seama de cele sus menționate a considerat pedepsele aplicate inculpaților drept echitabile, corecte și oportune, care vor duce la corectarea și reeducarea deplină a acestora, în scopul neadmiterii încălcării de lege pe viitor. Or, instanța de fond și-a motivat soluția menționată, nu a comis careva omisiuni, erori sau viciu fundamental, a stabilit pedepsele menționate ținând seama de toate circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoana celor vinovați, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării reeducării inculpaților, precum și de condițiile de viață a familiei acestora.

6. Procurorul nefiind de acord cu decizia instanței de apel a contestat-o cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Recurentul invocă că decizia instanței de apel este neîntemeiată în partea stabilirii pedepselor în privința inculpaților, totodată menționând că calificarea acțiunilor reținute în sarcina acestora nu se contestă.

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6). 10) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege, toate fiind valabile în prezenta cauză penală.

Astfel, partea acuzării susține că, atât instanța de fond, cât și cea de apel, la stabilirea pedepselor în privința inculpaților nu au acordat deplină eficiență prevederilor din art. 61, 65, 75 Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel a ignorat acel fapt că conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Însă, pronunțând o decizie de condamnare cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă pentru comiterea unei infracțiuni cu un grad de prejudiciabilitate sporit, fiind periclitată ordinea de drept, nu se atinge scopul principal al acesteia, și anume prevenirea de comitere de noi infracțiuni de către inculpat, precum și de către alte persoane și restabilirea echității sociale.

Recurentul susține că instanțele de fond nu au ținut cont de gradul prejudiciabil ale infracțiunilor săvârșite, de comportamentul inculpaților în momentul comiterii infracțiunilor și după consumarea lor, de personalitatea acestora, aplicându-le neîntemeiat pedepse prea blânde.

În contextul celor expuse, procurorul consideră concluziile instanțelor, la capitolul individualizării pedepsei în privința inculpaților, ca greșite și care vin în contradicție cu probatoriul administrat la etapa urmăririi penale și cercetat de instanțe, neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale.

Or, pentru a aplica pedeapsa lui Raiu D., instanțele au reținut următoarele circumstanțe atenuante: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, la moment nu este încadrat în câmpul muncii și obține venituri din activități necunoscute, la fel, la comiterea infracțiunii enunțate inculpatul a comis toate agravantele calificative prevăzute de art. 186 alin. (2) în cele patru episoade similare (a pătruns în 4 autoturisme).

Recurentul consideră că instanțele nu au luat în considerare faptul că inculpatul nu a restituit prejudiciul material pentru nici una din infracțiunile comise, personalitatea acestuia, și anume că după ce a fost informat că unele cauze de învinuire în privința sa au fost deferite justiției, el nu s-a oprit, dar și-a continuat activitatea infracțională, acumulând în total 4 dosare penale, prin urmare acestuia urma să-i fie stabilită pedeapsa cu închisoarea de un termen de 8 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, pentru a aplica pedeapsa în privința lui Bogaciu S., instanțele au reținut următoarele circumstanțe atenuante: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, faptul că la momentul comiterii infracțiunilor inculpatul era minor, mediul familial și de educare a inculpatului minor nu a fost unul obișnuit, acesta fiind educat în cadrul gimnaziului internat nr. 3 din mun. Chișinău, informațiile referitoare la părinții inculpatului sunt incerte, în mare parte infracțiunile comise de către acesta au fost săvârșite în urma acționării lui în cadrul grupului de cunoștințe format din Raiu D. și Nikiforov E.

Însă, instanța nu a luat în considerare faptul că, la fel ca și în cazul lui Raiu D., Bogaciu S. nu este încadrat în câmpul muncii și obține venituri din activități

necunoscute, a fost condamnat de comiterea a 11 episoade de furt, iar după ce a fost informat că unele cauze de învinuire în privința sa au fost deferite justiției, el nu s-a oprit, dar și-a continuat activitatea infracțională, cele 11 episoade pentru care a fost condamnat nefiind unicele infracțiuni pentru care el a fost pus sub învinuire, existând și alte cauze penale deferite justiției în privința lui, fapt care demonstrează că pentru dânsul furturile s-au transformat practic într-o îndeletnicire de bază iar aplicarea în privința lui a unei pedepse în afară de cea cu închisoarea nefiind suficientă pentru atingerea scopului legal stabilit.

Totodată, recurentul menționează că, pentru a aplica pedeapsa în privința lui Melniciuc V., instanța a reținut următoarele circumstanțe atenuante: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, minoratul, faptul că inculpatul provine dintr-o familie socialmente vulnerabilă, în mare parte infracțiunile comise de către inculpat au fost săvârșite în urma acționării acestuia împreună cu Bogaciu S. și Nikiforov E. Însă, instanța nu a luat în considerare faptul că, la fel ca și în cazul lui Raiu D. și Bogaciu S., Melniciuc V. nu este încadrat în câmpul muncii și obține venituri din activități necunoscute, a fost condamnat pentru 4 episoade de furt și după ce a fost informat că unele cauze de învinuire în privința sa au fost deferite justiției, el nu s-a oprit și a continuat activitatea infracțională, cele 4 episoade pentru care a fost condamnat nefiind unicele infracțiuni pentru care el a fost pus sub învinuire, existând și alte cauze penale deferite justiției în privința lui, fapt care demonstrează că pentru dânsul furturile s-au transformat într-o îndeletnicire de bază, iar aplicarea în privința lui a unei pedepse prea blânde nu-și va atinge scopul urmărit de legiuitor.

În cel privește pe Mutriuc S., instanța a reținut și în privința acestuia următoarele circumstanțe atenuante: precum săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, minoratul, dar nu s-a ținut cont de faptul că inculpatul nu a restituit prejudiciul material pentru nici una din infracțiunile comise, atitudinea cinică a acestuia față de actul de înfăptuire a justiției, comportamentul lui în timpul procesului, din care cauze considerăm că anume aplicarea în privința lui a unei pedepse cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, și-ar atinge scopul pedepsei penale și anume doar o așa pedeapsă penală l-ar motiva și determina de a lua o cale de corectare a comportamentului său pe viitor.

În drept, titularul dreptului de recurs își întemeiază cererea pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, iar în vederea acestei statuări se expun următoarele argumente de fapt și de drept.

Pornind de la dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, se reține că instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și motivate corespunzător de recurent.

Din conținutul recursului ordinar declarat de procuror se constată că ultimul invocă ca temei de drept pct. 6) și 10) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală și susține că hotărârea instanței de apel este pripită și neîntemeiată, deoarece instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, din atare considerente decizia recurată urmează a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În esență, recurentul critică decizia instanței de apel din considerentul, precum că, în viziunea sa, greșit a fost menținută sentința de condamnare în privința inculpaților în partea stabilirii pedepsei, întrucât acestora urma să li se aplice pedepse mult mai aspre pentru faptele infracționale comise.

În același timp, instanța de recurs constată că, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor reținute în sarcina inculpaților, prin urmare în această parte instanța nu se va expune.

În continuare, pornind de la expunerea argumentelor instanței de recurs, care au stat la baza adoptării soluției de inadmisibilitate pe marginea recursului declarat, se enunță că, pedeapsa penală, potrivit art. 61 Cod penal, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, Colegiul penal menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lor proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune. La caz, această restricție impusă de legislator a fost respectată de instanța de fond în volum deplin.

De asemenea, urmează a se releva că categoria și termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilită este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76 – 77 Cod penal, precum și, efectele acestora prescise în art.78 Cod penal. În speță, se constată că în privința inculpaților nu au fost reținute careva circumstanțe agravante, dar mai multe atenuante, care, de asemenea favorizează redozarea pedepsei.

Or, Colegiul apreciază că, la caz, toate criteriile generale și speciale privind individualizarea pedepsei, au fost valorificate de instanțele ierarhic inferioare anume în ordinea descrisă supra. Mai mult, analizând considerentele hotărârii judecătorești atacate sub aspectul criteriilor de individualizare a pedepsei se observă că instanța de apel și cea de fond au aplicat în mod pertinent dispoziția art. 75 Cod penal, pedepsele fiind corect

individualizate în raport de gradul pericolului social concret și toate celelalte circumstanțe de natură să caracterizeze inculpații și personalitatea acestora. Modalitatea de executare aleasă și cuantumul pedepselor aplicate pentru infracțiunile săvârșite de Raiu D., Bogaciu S., Melniciuc V. și Mutriuc S. sunt în acord cu principiul proporționalității având în vedere faptele comise de ultimii și urmările prejudiciabile produse.

Totodată, se reține că, cauza deferită judecătii, a fost examinată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală iar inculpații sunt minori. Adică, în temeiul art. 70 alin. (3) Cod penal, având în vedere că făptuitorul este minor, maximul pedepsei prevăzut de sancțiunea articolului incriminat se reduce la jumătate, și dat fiind că minorul a acceptat judecata în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, acesta beneficiază subsidiar de o reducere cu o treime a limitelor prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea și cu muncă neremunerată în folosul comunității și de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Pe de altă parte, este necesar de menționat că, în cazul aplicării prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, limita minimă de pedeapsă nu poate fi mai mică decât limita generală de 3 luni închisoare, având în vedere prevederea art. 70 alin.(2) Cod penal, din care însă nu se mai poate face reducere.

Verificând cuantumul pedepselor stabilite în privința inculpaților Raiu D., Bogaciu S., Melniciuc V. și Mutriuc S., instanța de recurs constată ca acestea sunt cuprinse între limitele generale și speciale prevăzute de legea penală.

De asemenea, se enunță că recurentul a criticat și în apelul declarat blândețea pedepsei, însă verificând legalitatea sentinței, instanța de apel i-a respins alegațiile, ca nefondate, și a menționat subsidiar că, corect în cauză a fost individualizată pedeapsa în privința lui Raiu D., Bogaciu S., Melniciuc V. și Mutriuc S., ținând seama de toate împrejurările cauzei. Instanța de recurs se raliază la raționamentele aduse în acest sens în partea descriptivă a deciziei instanței de apel și le consideră temeinice, atât în drept, cât și în fapt.

Cu privire la alegațiile recurentului privitor la aceea că, în speță, incorect au fost aplicate art. 79 și 90 Cod penal, instanța de recurs explică următoarele.

La individualizarea pedepsei în cazul minorilor instanța urmează să țină seama de nevoile speciale și variate ale minorilor și de diversitatea măsurilor posibile, prevăzute de lege de aplicare a pedepsei copilului. O asemenea atitudine față de minorii delincvenți este prevăzută în Ansamblul de reguli minime ale Organizației Națiunilor Unite pentru minori (Regulile de la Beijing).

Aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de sancțiunea normei penale pentru comiterea unei infracțiuni concrete este un mijloc acordat instanței de judecată pentru o individualizare maximă a pedepsei penale.

În context, este de reținut că, în toate cazurile, urmează să se întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru a aplica inculpatului minor pedeapsa non-privativă de libertate sau pentru a-i stabili o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege (art. 79 Cod penal), ori pentru a dispune suspendarea condiționată a pedepsei în conformitate cu dispozițiile art. 90 Cod penal.

Amenda va fi aplicată minorului în cazul în care acesta are posibilitate reală de a o achita din surse proprii, astfel ca minorul să conștientizeze esența pedepsei pentru ca aceasta să-și atingă scopul.

Munca neremunerată în folosul comunității, în temeiul art. 67 alin. (4) Cod penal, se va aplica doar cu acordul minorilor și doar în privința celor care au atins vârsta de 16 ani.

Aplicarea pedepsei cu închisoare unui minor trebuie să fie ultima soluție a instanței și doar în cazul în care o altă pedeapsă nu va atinge scopul acesteia.

Față de cele ce preced, Colegiul penal reiterează că instanțele de fond au efectuat o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților urmărind în acest sens comportamentul lor din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, precum și de circumstanțele săvârșirii acestora. Din atare considerente, Colegiul penal opinează că temeiurile pentru recurs invocate de recurent nu sunt prezente în această cauză, iar instanța ierarhic inferioară și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75, 79, 90 Cod penal la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpaților, stabilindu-le acestora pedepse proporționale faptelor săvârșite.

În consecință, Colegiul penal conchide că, la caz, nu se constată vreun temei pentru casarea soluției instanței de apel, iar pedeapsa, astfel cum a fost stabilită de către instanța de fond și menținută de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectare a inculpaților, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

Subsidiar, se reține că recurentul, invocând erorile de drept prevăzute de pct. 6), enumeră toate cele patru variante-tip stipulate în punctul dat de legislator, pledând că toate sunt prezente în speță, însă în textul recursului nu aduce careva argumente în susținerea acestei ipoteze.

Respectiv, cu referire la cele menționate de recurent, precum că instanța de apel la judecarea apelurilor declarate, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cereri de apelanți, Colegiul penal menționează că pentru a verifica temeinicia alegațiilor invocate în recurs prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, este necesar de a se indica concret asupra căror motive nu s-a expus instanța de apel, or poziția instanței de recurs de a suplini din oficiu recursul procurorului prin constatări subiective constituie o derogare de la exigențele prescrise de principiul contradictorialității în condițiile egalității armelor.

Din atare considerente, Colegiul penal respinge, ca nefondate, alegațiile titularului dreptului de recurs și în această parte și reiterează că invocarea unor pretense erori admise la etapa judecării cauzei de instanța de apel, urmează a fi precedate de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă a circumstanțelor cauzei cărora se circumscriu. Mai mult, Colegiul penal apreciază că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art.6 CEDO, dat fiind și faptul că cauza a fost judecată în procedura

simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, iar împotriva unei atare sentințe procurorul poate exercita calea de atac a apelului, doar numai sub aspectul procedurii și individualizării pedepsei.

În cele din urmă, instanța de recurs conchide că hotărârea contestată asigură, sub aspectul individualizării pedepsei, justul echilibru dintre gravitatea faptelor și pedeapsa aplicată inculpaților, motiv pentru care toate argumentele formulate și invocate în recurs de titularul acestuia, sunt considerate ca fiind vădit neîntemeiate.

Avînd în vedere considerentele menționate supra și raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar argumentele invocate în cererea de recurs ordinar declarat de procuror, sunt neîntemeiate.

8. În temeiul art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sâli, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, în cauza penală privindu-i pe Raiu Dmitrii Sergiu, Bogaciu Sergiu Dumitru, Melniciuc Vadim Serghei și Mutriuc Serghei Anatolie, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 07 iulie 2016.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru