

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Elena Covalenco, Nicolae Gordilă,
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul
Stepan Popa în numele inculpatului Crăciun Andrei și de inculpat împotriva
sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 aprilie 2013 și deciziei Curții
de Apel Chișinău din 07 mai 2013, în cauza penală privindu-l pe

*Craciun Andrei Andrei, născut
la 24 ianuarie 1984, originar și
domiciliat în or.Codru, str.
Schinoasa – Deal 37.*

*Datele referitoare la termenul
de examinare a cauzei:*

1. de la 10 ianuarie 2013 pînă la 09 aprilie 2013 (prima instanță)
2. de la 23 aprilie 2013 pînă la 07 mai 2013 (instanța de apel)
3. de la 24 iulie 2013 pînă la 02 octombrie 2013 (instanța de recurs).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 aprilie 2013 Craciun Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3) lit.e) Cod penal, fiind condamnat la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 4 ani.

În baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată a fost cumulată parțial partea rămasă neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Grigoriopol din 29 decembrie 2004, modificată prin decizia Curții de

Apel Chişinău din 07 aprilie 2007, astfel fiindu-i stabilită definitiv lui Craciun Andrei pedeapsa de 2 (doi) ani și 1 (una) zile închisoare cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei de calculat din ziua pronunțării sentinței.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, inculpatul Craciun Andrei la 21 noiembrie 2012, în jurul orelor 19: ³⁰ min., aflându-se în Penitenciarul nr.9 Pruncul, mun. Chişinău, în urma efectuării de către colaboratorii penitenciarului a percheziției corporale, a fost depistat și ridicat din mîneca stîngă a scurtei în care era îmbrăcat ultimul, un pachetel din folie de staniol, în care se afla masa vegetală uscată mărunțită de culoare verzuie. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 312 din 28 noiembrie 2012, substanța ridicată, reprezintă substanță narcotică – marihuana, alcătuind masa de 10,18 gr, care conform Hotărîrii Guvernului nr.79 din 29 ianuarie 2006, constituie proporții mari.

3. Sentința a fost atacată în ordine de apel de către avocatul Stepan Popa în numele lui Craciun Andrei, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința inculpatului, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(3) Cod penal.

În motivarea apelului, s-a invocat nevinovăția inculpatului, precum că dosarul în cauză a fost falsificat de către colaboratorii de poliție și cei ai penitenciarului nr. 9, iar declarațiile martorilor V. Bodrug și A. Severin nu au temei juridic, fiind interogați cu încălcarea legislației în vigoare, din care motiv nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

4. Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 07 mai 2013, a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței atacate.

5. În motivarea soluției adoptate s-a constatat că, prima instanță a emis o sentința legală și întemeiată, just stabilind circumstanțele de fapt și de drept, astfel corect ajungînd la concluzia privind vinovăția lui Craciun Andrei în comiterea infracțiunii imputate.

Vinovăția acestuia a fost dovedită în baza probelor acumulate în cadrul cercetării judecătorești, și anume prin:

- declarațiile martorului Bodrug Vadim; Severin Andrei; procesul-verbal de audiere a bănuitului, prin care Craciun a recunoscut pe deplin vina sincer căindu-se în cele întîmplate (f.d 33);
- procesele-verbale de audiere a martorilor Bodrug Vadim (f.d 25) și Severin Andrei (f.d 26);
- procesul-verbal de cercetare de la fața locului din 21 noiembrie 2012 și planșa fotografică anexată, potrivit căreia au fost ridicate un pachet de polietilenă cu masă vegetală cu miros înțepător de culoare verzuie și o folie de staniol cu o substanță de culoare albă (f.d. 7-9);
- procesul-verbal de percheziție din 21 noiembrie (f.d 10);
- raportul de expertiză nr.312 din 28 noiembrie (f.d 12-22);

- corpul delict cercetat în ședința de judecată – pachetul cu marihuana (plicul nr.1) și folia de staniol cu heroină (plicul nr.2), inculpatul confirmând faptul că anume acestea au fost depistate și ridicare la el în cadrul percheziției corporale de către colaboratorii penitenciarului.

Astfel, instanța de apel a constatat că aceste probe demonstrează pe deplin vinovăția lui Cracin Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(3) lit.e) Cod penal – *păstrarea substanțelor narcotice, săvârșită în proporții mari fără scop de înstrăinare, pe teritoriul instituției penitenciare.*

Totodată, Colegiul penal a considerat că, la numirea pedepsei, prima instanță corect a aplicat prevederile legale și anume art. 7, 75 al Codului penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a mai menționat că, necătfind la faptul că în sarcina lui Craciun s-a reținut recidivă, și că prima instanță i-a stabilit pedeapsa cu închisoarea mai mică decât cea prevăzută în art. 82 alin.(2) Cod penal, care prevede că mărimea pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate din maximumul celei mai aspre pedepsei, a ținut cont de faptul că apelul a fost înaintat în favoarea lui Craciun, fără a-i înrăutăți situația în propriul apel.

6. Decizia instanței de apel în termen este atacată cu recurs de către avocatul Stepan Popa în numele inculpatului și inculpat, care solicită casarea sentinței și deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În baza art. 427 Cod de procedură penală, se invocă dezacordul în privința ambelor hotărâri, pe care le consideră emise greșit în privința făptașului, consideră că dosarul în cauză a fost falsificat de către colaboratorii de poliție și de cei ai penitenciarului nr.9, deoarece sunt făcute mai multe corectări neîntărite cu semnătură sau cu ștampilă. Mai menționează că, vina inculpatului nu a fost dovedită atât în cadrul urmăririi penale cât și în ambele instanțe judecătorești, iar declarațiile martorilor V. Bodrug și A. Severin nu au temei juridic, fiind interogați cu încălcarea legislației în vigoare.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele dosarului și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 427 alin. (1), 424 alin. (2), 429 alin. (1), 430 alin. (5), 434 Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, însă cererea de recurs trebuie să fie motivată, să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârilor atacate în acest sens. Instanța de recurs, se pronunță doar în limitele motivelor invocate în recurs.

Astfel, recursul de pe rol nu conține nici un temei de drept din cele stipulate în art. 427 Cod de procedură penală cu indicarea unor concrete erori de

drept, fiind omisă argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens și solicitarea concretă a recurentului.

Din aceste considerente, recursul menționat nu întrunește condițiile legale de conținut, prevăzute în articolele specificate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica. Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește condițiile legale de conținut.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală, el urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 431, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Stepan Popa în numele inculpatului Crăciun Andrei și de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei sectorului Buiucani, mun. Chișinău din 09 aprilie 2013 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2013, în cauza penală privindu-l pe **Craciun Andrei Andrei**, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 octombrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă