

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 iunie 2016

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

mun. Chișinău

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Flotea Vasile în interesele lui Țurcan Lilia și SC „Financial Investment Group” SRL, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 februarie 2016,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.12.2015 – 04.02.2016.

C O N S T A T Ă :

1. La 28 decembrie 2015 la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a parvenit plîngerea depusă de către avocatul Flotea Vasile în interesele lui Țurcan Lilia și SC „Financial Investment Group” SRL în baza art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței de ridicare din 27.11.2015, prin care a solicitat declarare nulității ordonanței menționate cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate.

2. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 februarie 2016, plîngerea înaintată a fost respinsă ca fiind nefondată.

În argumentarea soluției adoptate, prima instanță a indicat că potrivit art. 313 Cod de procedură penală cerințele petiționarului nu cad sub incidența acestuia, pentru a fi susceptibile controlului judecătorului de instrucție.

3. Nefiind de acord cu încheierea dată, avocatul Flotea Vasile a atacat-o cu recurs în anulare în interesele lui Țurcan Lilia și SC „Financial Investment Group” SRL, solicitînd casarea totală acesteia și declararea nulității ordonanței de ridicare din 27.11.2015 cu obligarea procurorului să lichideze încălcările comise.

În motivarea recursului declarat avocatul invocă că instanța de judecată a apreciat incorect prevederile expuse în art. 313 Cod de procedură penală, care prevede că pot fi atacate la judecătorul de instrucție și acțiunile care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.

Așadar, recurentul consideră că acțiunea organului de urmărire penală de ridicare, în speța dată a încălcat drepturile și libertățile lui Țurcan Lilia și SC „Financial Investment Group” SRL.

4. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat **numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal**, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, potrivit modificărilor din Codul de procedură penală din 27 octombrie 2012, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă.

Astfel, încheierile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decît vinovăția persoanei, nu pot fi contestate în procedura recursului în anulare prescrisă în prevederile legale menționate supra, în speța dată a fost examinată plîngerea persoanei împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, în procedura stipulată în art. 313 Cod de procedură penală.

Prin urmare, raportînd prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată că recurentul contestă încheierea judecătorului de instrucție prin care s-a respins plîngerea asupra acțiunilor de urmărire penală, iar o atare hotărîre irevocabilă nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare, deoarece nu se include în categoriile de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de către avocatul Flotea Vasile, întrucît acestea nu corespund cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

8. În temeiul art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Flotea Vasile în interesele lui Țurcan Lilia și SC „Financial Investment Group” SRL, împotriva încheierii Judecătoriei

Buiucani, mun. Chișinău din 04 februarie 2016, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 07 iulie 2016.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru