

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul *Gladcovschi Mihail*, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 21.09.2015 – 21.12.2015.

Instanța de recurs: 12.02.2016 – 15.03.2016.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06.02.2012, Gladcovschi Mihail a fost condamnat la 5 ani închisoare. La 15.09.2015 ultimul a executat 3 ani 10 luni și 6 zile, ceea ce a constituit mai mult de $\frac{3}{4}$ din pedeapsă.

Condamnatul Gladcovschi Mihail a depus cerere privind eliberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, motivînd că sunt întrunite cerințele prevăzute la art. 91 Cod penal și anume a executat $\frac{3}{4}$ din pedeapsa stabilită.

2. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21.12.2015, a fost respinsă cererea condamnatului privind aplicarea în privința sa a prevederilor art. 91 Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu încheierea menționată condamnatul Gladcovschi Mihail și avocatul Palancica Victor au atacat-o cu recurs.

3.1. Condamnatul Gladcovschi Mihail a solicitat casarea acesteia, invocînd că el a urmat ferm calea corijării și întrunește condițiile pentru liberarea condiționată înainte de termen. Mai mult ca atît starea sănătății s-a agravat, are nevoie de intervenții chirurgicale, iar asistența medicală acordată nu poate asigura tratamentul corespunzător.

3.2. Avocatul Palancica Victor a solicitat casarea totală a încheierii contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit căreia să fie admisă cererea

condamnatului Gladcovschi Mihail și aplicate în privința acestuia dispozițiile art. 91 Cod penal, respectiv să fie liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, la materialele cauzei lipsesc probe care dovedesc faptul că, condamnatul Gladcovschi Mihail nu a participat la amenajarea și îmbunătățirea condițiilor de trai din penitenciar.

Totodată, a indicat și faptul că anterior a mai fost condamnat și pedepsele au fost executate deplin, în afară de aceasta condamnatul Gladcovschi Mihail are doar o singură sancțiune care este stinsă. Acesta are o vîrsta înaintată, din care motiv nu a participat la munci remunerate sau neremunerate de îngrijire a teritoriului penitenciarului, deoarece starea de sănătate a acestuia nu-i permite, de aceea se caracterizează satisfăcător.

Recurentul a mai indicat că corectarea condamnatului este posibilă și fără executarea deplină a pedepsei, scopul pedepsei privind reeducarea condamnatului în spiritul respectării legii și în general a disciplinei sociale consideră că a fost atins, condamnatul a conștientizat gravitatea faptelor sale precum și consecințele acesteia, motiv pentru care a considerat că, nu constituie un temei de respingere a cererii privind eliberarea înainte de termen, iar hotărîrea atacată nu cuprinde motivele soluției adoptate, or cele invocate sunt lipsite de probe, temei pentru care în conformitate cu prevederile art. 437 alin.(1), pct. 5 Cod de procedură penală, cele menționate constituie temei de casare a încheierii.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, recursurile declarate au fost respinse ca fiind nefondate, cu menținerea încheierii atacate.

5. Instanța de recurs a menționat că din materialele prezentate, rezultă că, deși comportamentul condamnatului Gladcovschi Mihail în timpul ispășirii pedepsei, este apreciat de către colaboratorii penitenciarului ca fiind unul satisfăcător, instanța de recurs a reținut că Gladcovschi Mihail anterior a mai fost condamnat, în privința condamnatului persistă riscul de a comite alte noi infracțiuni, fapt ce permite instanței de a o considera ca o circumstanță agravantă, iar circumstanțele comiterii infracțiunii prevalează un grad de pericol social, astfel condamnatul ar putea continua acțiunile sale criminale.

În același context, instanța de recurs a reținut că condamnatul la momentul înaintării cererii a executat efectiv 3 ani 10 luni 6 zile, și deși a executat 3/4 din termenul de pedeapsă prima instanță corect a considerat inoportun liberarea condiționată înainte de termen, motivînd faptul că pedeapsa penală nu și-a atins scopul prevăzut de art. 61 Cod de procedură penală.

Tot aici, instanța de recurs a reținut că anterior Gladcovschi Mihail a mai fost tras la răspundere penală, condamnatul ispășește pedeapsa pentru comiterea infracțiunii grave, a ispășit 3/4 din termenul de pedeapsă, se caracterizează satisfăcător, a comis o infracțiune deosebit de gravă, anterior a fost condamnat de două ori, are o sancțiune, deși stinsă, nu este încadrat în cîmpul muncii, nu participată la procesul de instruire profesională, nu participată la activități de terapie socială organizată în penitenciar.

Astfel, circumstanțele menționate relevă că în cazul dat liberarea de la executarea pedepsei este prematură și contrară scopului pedepsei penale, deoarece nu va contribui la

restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

Prin urmare, instanța de recurs avînd în vedere caracterul, gradul prejudiciabil și circumstanțele faptei pentru care în prezent execută pedeapsa condamnatul, termenul de pedeapsă executat real de către acesta și gravitatea faptelor pentru care este condamnat, corect a considerat că la moment nu este posibilă liberarea condamnatului din detenție, deoarece nu este posibilă corectarea condamnatului Gladcovschi Mihail, fără ca el să continue să execute pedeapsa stabilită.

6. Nefiind de acord cu decizia adoptată, condamnatul Gladcovschi Mihail a atacat-o cu recurs în anulare, prin care a solicitat casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărîri potrivit căreia el să fie eliberat condiționat de pedeapsă în temeiul art. 91 Cod penal.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, potrivit modificărilor din Codul de procedură penală din 27 octombrie 2012, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă.

Astfel, încheierile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decît vinovăția persoanei, în speța dată modul de executarea a hotărîrilor judecătorești, au numai un dublu grad de jurisdicție, prima instanță și de recurs, cale de atac, prevăzută de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare.

Prin urmare, raportînd prevederile legale menționate supra la speța dată, instanța de recurs constată că recurentul contestă decizia instanței de recurs prin care s-a soluționat cererea condamnatului Gladcovschi Mihail cu privire la eliberarea condiționată înainte de termen în conformitate cu art. 91 Cod penal, iar o atare hotărîre irevocabilă nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului declarat, întrucît acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

8. În temeiul art. 456, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Gladcovschi Mihail*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 07 iulie 2016.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru