

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Timofti Vladimir

Moraru Petru

judecînd, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare declarate de avocații Pucas Ina și Kușnir Mariana în numele inculpatului Novicov Iuri și de avocatul Arhiliuc Ion în numele inculpatului Bobu Dinu, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 decembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Novicov Iuri Vladimir, născut la 06.04.1982, originar și domiciliat în or. Chișinău, str. Alba Iulia, 204, ap.84,

Bobu Dinu Tudor, născut la 25.11.1981, originar și domiciliat în or. Chișinău, str. Alba Iulia, 206, ap.108.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 11.12.2012 – 01.12.2014;*
2. *Instanța de apel: 26.01.2015 – 03.11.2015;*
3. *Instanța de recurs: 26.01.2016 – 14.06.2016.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 decembrie 2014, Novicov Iuri Vladimir și Bobu Dinu Tudor au fost achitați de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal, din motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin aceiași sentință, **Bobu Dinu Tudor** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 (trei) ani 1 (una) lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei, calculându-se din 01 decembrie 2014, cu includerea în acest termen a perioadei aflării sub arest de la 01 martie 2013 și pînă la 01 decembrie 2014, fiind menținută măsura preventivă aplicată inculpatului Bobu Dinu - arestul preventiv.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Novicov Iuri și Bobu Dinu se învinuiesc de către organul de urmărire penală, pentru faptul că, la 11 august 2010, aproximativ la orele 14:00, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord, având intenția de a cauza vătămări corporale, aflându-se pe câmpul de lîngă str. Șoseaua Balcani, 3/3, mun. Chișinău, în apropiere de stația de alimentare cu combustibil „Petrom”, în urma unui conflict, i-a aplicat cet. Piata Vladimir, multiple lovituri cu o țeava peste toată suprafața corpului, în urma cărora acesta a decedat.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 85/1735 din 10.06.2011, s-a stabilit că decesul cet. Piata Vladimir a survenit în rezultatul traumei toraco-abdominale închise: echimoze pe torace, fracturi costale bilateral cu hemoragii difuze în țesuturile moi adiacente, rupturi linear-neregulate ale splinei, hemoperitoneum, care sunt în legătură directă cu survenirea decesului și se califică ca vătămare corporală gravă.

Acțiunile lui Novicov Iuri și Bobu Dinu au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 151 alin.(4) Cod penal - *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două persoane, care au provocat decesul victimei.*

Inculpatul **Bobu Dinu**, la data de 01 martie 2010, aproximativ la ora 02:15, aflându-se în fața barului „Savoc”, amplasat pe str. Alba Iulia, 196/3, mun. Chișinău, având intenția comiterii unui act de huliganism, încălcând grosolan ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane nestabilite pînă la moment de organul de urmărire penală, a inițiat un conflict cu Mursa Ion și Surdu Ruslan, care se aflau la stație în așteptarea unui taxi și fără nici un motiv, intenționat a aplicat violența față de ultimii, lovindu-i de mai multe ori cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, în rezultat la ce, Mursa Ion și Surdu Ruslan au căzut la pămînt. Ulterior, Bobu Dinu, în continuarea acțiunilor sale huliganice, a efectuat o împușcătură dintr-un pistol pneumatic de model necunoscut în direcția feței lui Mursa Ion, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută.

Conform raportului de expertiză medico-legală în comisie nr. 221 din 10.09.2010 lui Mursa Ion i-au fost cauzate vătămări corporale medii, iar lui Surdu Ruslan, conform raportului de expertiză medico - legală nr. 370/D din 14.02.2012 i-au fost cauzate vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bobu Dinu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin.(3) Cod penal - *huliganismul agravat, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței*

asupra persoanei, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților, care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșit de mai multe persoane, cu aplicarea armei.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către procuror și avocatul Matusenco Ion în numele inculpatului Bobu Dinu.

3.1. În motivarea apelului procurorul a invocat ilegalitatea hotărârii adoptate de către prima instanță în ce privește achitarea inculpaților Novicov Iuri Vladimir și Bobu Dinu Tudor de sub învinuirea imputată în baza art.151 alin.(4) Cod penal, din motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii, deoarece instanța de judecată incorect a apreciat probele administrate la faza urmăririi penale, cât și cele examinate în cadrul cercetării judecătorești și nu a fost luat în considerație și s-a neglijat faptul, că în urma comiterii infracțiunii de către Novicov Iuri și Bobu Dinu, a decedat o persoană.

A menționat că, în ședința de judecată a fost vizionată înregistrarea video a declarațiilor martorului Josan Constantin, care a decedat, efectuată la urmărirea penală, prin care se confirmă aplicarea violenței cu o țeava metalică de către Novicov Iuri și Bobu Dinu asupra lui Piata Vladimir, acțiunile cărora erau descrise detaliat, fiind menționate caracteristicile individuale ale inculpaților, acțiunile concrete întreprinse de fiecare din ei, precum și starea părții vătămate după plecarea inculpaților.

Mai mult ca atât, a atras atenția și la declarațiile inculpatului Novicov Iuri, care a menționat că Bobu Dinu a lovit de câteva ori partea vătămată cu piciorul, că s-a îndârjit cu o țeava, chiar dacă la urmărirea penală a declarat că Bobu Dinu a aplicat mai multe lovituri cu țeava peste corpul părții vătămate. Aceste declarații au fost date citirii în ședința de judecată și au demonstrat rea-credința inculpatului și încercarea acestuia de a induce instanța de judecată pe o pistă greșită la adoptarea sentinței.

Totodată, a invocat și blândețea pedepsei stabilite inculpatului Bobu Dinu pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, deoarece prima instanță nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, menționând, că infracțiunea face parte din categoria celor grave, inculpatul Bobu Dinu nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate, se află la evidența medicului narcolog, anterior a comis infracțiuni cu intenție.

În opinia acuzatorului de stat pedeapsa aplicată nu este echitabilă pentru infracțiunea săvârșită cu intenție și nu va atinge scopul de corectare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Cu referire la Novicov Iuri, a indicat, că anterior a comis infracțiuni cu intenție și de mai multe ori a executat pedeapsa privativă de libertate.

A solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscuți vinovați și condamnați:

Bobu Dinu în baza art. 151 alin.(4) Cod penal la 12 ani închisoare și în baza art. 287 alin.(3) Cod penal la 7 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 Cod penal,

pentru cumul de pedepse, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis;

Novicov Iuri să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 151 alin.(4) Cod penal la 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

3.2. În motivarea apelului avocatul Matusenco Ion în numele inculpatului Bobu Dinu a invocat asprimea pedepsei, considerînd că instanța la individualizarea pedepsei nu a luat în considerație un șir de factori de importanță, care cu certitudine arată că pedeapsa fixată inculpatului este prea aspră și nu va atinge scopul și obiectivele normei art. 75, 77 alin.(1) lit. b) Cod penal.

A menționat, că instanța de fond a neglijat faptul, că Bobu Dinu este acuzat de săvîrșirea unei infracțiuni grave, prejudiciul cauzat este recuperat, nu are antecedente penale, pînă la momentul reținerii a fost angajat în cîmpul muncii.

În opinia avocatului circumstanțele în ansamblu duc la concluzia, că pedeapsa fixată de către instanța de judecată inculpatului Bobu Dinu este prea aspră și nu corespunde întru totul acțiunilor și faptelor incriminate inculpatului.

A solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatului Bobu Dinu să-i fie stabilită o pedeapsă non-privativă de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015 a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Matusenco Ion în numele inculpatului Bobu Dinu și admis apelul declarat de procuror, casată hotărîrea atacată și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care **Novicov Iuri Vladimir** și **Bobu Dinu Tudor** au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 151 alin.(4) Cod penal la 12 (doisprezece) ani închisoare, pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași decizie a fost menținută condamnarea lui Bobu Dinu Tudor în baza art. 287 alin.(3) Cod penal.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Bobu Dinu Tudor pedeapsa definitivă de 13 (treisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost admisă acțiunea civilă, dispunîndu-se încasarea de la Novicov Iuri Vladimir și Bobu Dinu Tudor în beneficiul succesorului părții vătămate Piata Oxana prejudiciul moral cîte 2500 (două mii cinci sute) lei și în mod solidar, prejudiciul material în sumă de 3000 (trei mii) lei.

Termenul executării pedepsei inculpaților, calculîndu-se din 03 noiembrie 2015, cu includerea în acest termen a perioadei aflării sub arest preventiv a inculpatului Bobu Dinu de la 01 martie 2013 și pînă la 03 noiembrie 2015.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, Novicov Iuri și Bobu Dinu, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord, la 11 august 2010, aproximativ la orele 14:00, avînd intenția de a cauza vătămări corporale, aflîndu-se pe cîmpul de lângă str. Șoseaua Balcani, 3/3, mun. Chișinău, în

apropiere de stația de alimentare cu combustibil „Petrom”, în urma unui conflict, i-a aplicat cet. Piata Vladimir, multiple lovituri cu o țeava peste toată suprafața corpului, în urma cărora acesta a decedat. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 85/1735 din 10.06.2011, s-a stabilit că decesul cet. Piata Vladimir a survenit în rezultatul traumei toraco-abdominale închise: echimoze pe torace, fracturi costale bilateral cu hemoragii difuze în țesuturile moi adiacente, rupturi linear-neregulate ale splinei, hemoperitoneum, care sunt în legătură directă cu survenirea decesului și se califică ca vătămare corporală gravă.

Astfel, acțiunile inculpaților au fost încadrate în baza art. 151 alin.(4) Cod penal - *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvârșită de două persoane, care au provocat decesul victimei.*

Vinovăția acestora fiind dovedită prin cumulul de probe administrate de organul de urmărire penală, cercetate în cadrul ședințelor de judecată în prima instanță și verificare în instanța de apel, precum ar fi:

– declarațiile succesoriului părții vătămate Piața O., a martorilor Josan Const., Bulat N. și Smochina G.;

– procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.08.2010, unde a fost depistat cadavrul lui Piata Vladimir (f.d. 7 – 10, vol. 1);

– raportul de expertiză medico - legală nr. 85/1735 din 10.06.2011, conform căruia cet. Piata V. a decedat în rezultatul multiplelor leziuni corporale (f.d. 53 - 54 vol. 1, f.d. 14 - 17, f.d. 36 - 37 vol. 1);

– procesele - verbale de recunoaștere a persoanei din 21.06.2011, potrivit căruia Josan Constantin l-a recunoscut pe Bobu Dinu ca persoana care l-a lovit pe Piata V. cu o țeava din aluminiu (f.d. 64 - 65 vol. 1, f.d. 173 – 174, vol. 1) și din 25.08.2011, potrivit căruia Josan Constantin l-a recunoscut pe Novicov Iuri ca persoana care, de asemenea, l-a lovit pe Piata V. cu o țeava din aluminiu (f.d. 66 – 67, vol. 1, f.d. 185 – 186, vol. 1);

– procesul - verbal de examinare corporală din 23.11.2012, potrivit căruia s-a constatat că pe corpul lui Novicov Iurii sînt prezente tatuajele descrise de Josan Constantin și Bulat Nicolae (f.d. 102 – 103, vol. 1, f.d. 11 – 12, vol. 2).

Instanța de apel a considerat că, instanța de fond în mod eronat a respins declarațiile martorului Josan Constantin, fără a le contrapune cu celelalte probe, menționînd că aprecierea declarațiilor acestui martor urmează a se ține cont de faptul că, acesta a descris semnalmente - tatuajele unuia din atacatori, iar conform procesului - verbal de examinare s-a constatat, că descrierile făcute de către acest martor corespund tatuajelor de pe corpul inculpatului Novicov Iuri, totodată, a indicat că, lui Piata V. i-au fost aplicate lovituri la „fluierile picioarelor”, iar conform raportului de expertiză medico - legală nr. 85/1735 s-a constatat excoriații pe membrul superior drept și membrul inferior stîng.

La fel, instanța de apel a concluzionat că, este total greșită concluzia instanței de fond cu privire la aprecierea proceselor - verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie, deoarece în sentința pronunțată instanța s-a expus

doar asupra procesului-verbal de recunoaștere a lui Bobu Dinu din 21.06.2011 (f. d. 64 – 65, vol. 1) și a lăsat fără o careva apreciere procesul - verbal de recunoaștere din 25.08.2011 de către Josan C.

Totodată, declarațiile martorului Josan Constantin au fost confirmate de martorul Bulat Nicolae, care a relatat că, din spusele lui Canarovschi Serghei a aflat că pe Piata Vladimir îl băteau două persoane din cauza unui portmoneu găsit. Același lucru l-a confirmat și Piata Vladimir, atunci cînd el, Bulat Nicolae s-a apropiat de el și l-a găsit în viață, pînă la venirea ambulanței.

Astfel, instanța de apel a considerat că, inculpații au înaintat versiunea lor în scop de apărare și de evitare a pedepsei meritate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel a ținut cont de faptul că, inculpații nu au restituit paguba succesului victimei, nu au conștientizat cele comise și din aceste motive a considerat că, reeducarea inculpaților e posibilă doar în condiții de detenție.

Referitor la apelul declarat de avocatul Matusenco Ion în numele inculpatului Bobu Dinu, instanța de apel a conchis că este nefondat, menționînd că hotărîrea primei instanțe privind condamnarea lui Bobu Dinu în baza art. 287 alin.(3) Cod penal este legală și întemeiată.

În apelul său, avocatul Matusenco Ion a indicat la unele încălcări de procedură în cazul audierii martorilor pe cazul dat, însă instanța de apel a relevat că, despre aceste încălcări de procedură, nici inculpatul și nici apărarea nu au declarat la finele urmăririi penale și totodată încălcările privind neasigurarea cu interpret a martorilor, lipsa clarității în actul de acuzare - nu generează atragerea nulității probelor, la care face trimitere apelantul.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de succesul părții vătămate Nicolaeva Oxana (anterior Piata Oxana), prin care a solicitat încasarea din contul celor vinovați prejudiciul moral în sumă de 5000 lei și prejudiciu material în sumă de 3 000 lei, instanța de apel a considerat-o întemeiată, avînd în vedere că vinovăția inculpaților a fost dovedită integral, astfel că, a concluzionat că prejudiciul moral urmează să fie perceput în proporții egale de la fiecare inculpat, iar prejudiciul material, în mod solidar de la ambii inculpați.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către avocații Pucas Ina și Kușnir Mariana în numele inculpatului Novicov Iuri și de avocatul Arhiliuc Ion în numele inculpatului Bobu Dinu.

6.1. Avocatul Pucas Ina în motivarea recursului declarat invocă ilegalitatea hotărîrii instanței de apel, care este contrară prevederilor art. 24 și 26 Cod de procedură penală, precum și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, deoarece hotărîrea de condamnare se bazează exclusiv pe materialele și probele cercetate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în opinia recurentului, hotărîrea primei instanțe de achitare a inculpatului Novicov Iuri de sub învinuirea imputată în baza art. 151 alin.(4) Cod penal este legală și întemeiată.

Solicită, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei

instanțe.

6.2. Avocatul Kušnir Mariana în motivarea recursului, invocă temeiurile de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) și 12) Cod de procedură penală - *cauza a fost judecată în instanța de apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta; instanța a admis o eroare gravă de fapt și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, considerînd că instanța de apel a pronunțat o hotărîre de condamnare a lui Novicov Iuri pentru infracțiunea imputată cu încălcarea prevederilor art. 24, 26, 27, 95, 109, 371 Cod de procedură penală și art. 108, 110 alin.(2) Cod penal, fiindcă se bazează exclusiv doar pe materialele și probele cercetate în cadrul urmăririi penale, deoarece instanța de apel nu a examinat cauza potrivit regulilor generale pentru prima instanță.

Astfel, indică la faptul că, inculpatul a fost audiat formal, iar părțile vătămate nu au fost audiate în instanța de apel, și în opinia recurentului, solicitarea succesorului părții vătămate Piata Oxana privind examinarea cauzei în lipsa sa, instanța urma să respingă această cerere, deoarece este contrar prevederilor art. 414 Cod de procedură penală.

În acest sens, menționează că, audierea martorului Josan C. a fost efectuată cu încălcarea legislației procesual penale și această probă urmează a fi declarată inadmisibilă și nulă, deoarece inculpatul și partea apărării nu a avut posibilitatea de a adresa întrebări acestui martor, nu a fost efectuată confruntarea între martor și inculpat, totodată, indică și la faptul că, martorul a fost audiat în lipsa interpretului, doar în prezența ofițerului de urmărire penală și a expertului, a cărui identitate nu este indicată, ceea ce face imposibilă audierea ultimului în calitate de martor.

Astfel, avocatul recurent consideră că, încălcările enunțate, potrivit art. 251 Cod de procedură penală atrage nulitatea actelor de procedură.

La fel, menționează și faptul că, o altă circumstanță care urmează a fi corectată de către instanța de recurs este și faptul, că instanța de apel a depășit volumul învinuirii, în ce privește stabilirea inculpatului o pedeapsă mai mare decît cea solicitată de către procuror, fără a fi argumentată în mod desfășurat și clar concluzia sa la aplicarea pedepsei cu executarea reală.

Consideră, că în speța dată nu sunt probe ce confirmă vinovăția inculpatului Novicov Iuri de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal.

Solicită, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe, prin care Novicov Iuri a fost achitat de sub învinuirea imputată în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, ca fiind legală și întemeiată.

6.3. Avocatul Arhiliuc Ion în numele inculpatului Bobu Dinu în motivarea recursului, invocă temeiurile de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) - *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, acesta este expus neclar, și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; 8) - nu au fost*

întrunite elementele infracțiunii; 10) - s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale și 16) Cod de procedură penală - norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, considerînd, de asemenea, că instanța de apel contrar prevederilor legale a pronunțat o hotărâre de condamnare a inculpatului Bobu Dinu în baza art. 151 alin.(4) Cod penal.

În acest context, partea apărării invocă practica judiciară a Curții Supreme de Justiție, în care în cazuri similare instanța de recurs a casat decizia instanței de apel prin care după o sentință de achitare, inculpatul a fost condamnat într-o procedură simplificată, fără audierea martorilor pe viu, prezența cărora n-a fost asigurată de procuror în ședința de judecată, astfel că instanța de recurs a casat decizia instanței de apel și, fără a dispune rejudecarea cauzei a menținut sentința de achitare, deci în cauza lui Bobu Dinu, este aplicabil temeiul prevăzut de pct. 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel, norma de drept aplicată în hotărârea atacată (*în speță norma de drept procedural*) contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, indicînd un șir de decizii ale Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție.

Astfel, în opinia părții apărării în aceste circumstanțe, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție în speța dată, la examinarea recursului declarat, urmează să se conducă de constatările CtEDO în cauza Beian vs. România, hotărârea din 6 decembrie 2007, § 37-40, în care Curtea Europeană s-a pronunțat destul de dur pe cazul aplicării neunitare a practicii judiciare.

Recurentul menționează faptul, că în speța dată instanța de apel, rejudecînd cauza după o sentință de achitare a inculpaților Bobu Dinu și Novicov Iurii de sub învinuirea imputată în baza art.1 51 alin.(4) Cod penal, a pronunțat o hotărâre de condamnare a acestora, fiind reținute faptele incriminate prin rechizitoriu lui Bobu Dinu, iar în privința cercetării și verificării probatoriului, potrivit principiilor nemijlocirii și contradictorialității după o sentință de achitare, a decis examinarea apelului părții acuzării în lipsa succesoriului părții vătămate Piata Oxana și a martorilor acuzării Josan Constantin, Smochină Galina și Bulat Nicolae, adică concluziile de vinovăție, fiind bazate exclusiv pe declarațiile martorilor acuzării date prin metoda citirii.

Totodată, indică că este inexplicabil cum instanța de apel după o sentință de achitare acceptă declarațiile a trei martori, și anume, a lui Josan Constantin, Bulat Nicolae și Canarovschi Serghei de la urmărirea penală, declarații care se deduc consecutiv ca o informație obținută de la unul la altul, în lipsa unor confruntări cu inculpații și, în consecință adoptă o sentință de condamnare, absolut contrară jurisprudenței CtEDO și practicii judiciare constante.

Consideră că, la adoptarea sentinței de achitare, prima instanță a statuat corect prevederile art. art. 8, 26 alin. (3), 27 alin. (2), 384 alin.(4), 389 alin. (2) Cod de procedură penală, concluzionînd că, din probele prezentate de partea acuzării în susținerea învinuirii, în majoritatea sa, declarațiile succesoriului părții vătămate, raportul de expertiza medico-legală, procesul-verbal de cercetare la

fața locului, procesul-verbal de examinare corporală, se referă la consecințele cazului (faptul decesului), care nu sunt relevante la identificarea persoanelor care au cauzat leziunile corporale victimei și, nici nu sunt contestate de apărare.

În acest sens avocatul recurent indică asupra concluziilor primei instanțe expuse în sentința de achitare referitor la probe, constatând erorile de drept comise la etapa urmării penale, referitor la declarațiile martorilor Josan Constantin, Bulat Nicolae (decedați la momentul examinării cauzei în prima instanță).

Menționează faptul, că avocatul Matiușenco Ion personal în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel în discursul său, a invocat împotriva apelului procurorului, ilegalitățile comise de organul de urmărire penală, în privința audierii martorilor Josan Constantin și Bulat Nicolae, pe care instanța de apel de-iure nu le-a examinat, astfel, nu s-a pronunțat suficient de motivat, limitându-se la unele fraze de ordin general și formule stereotipe și succinte, formulând o frază eronată și mai mult abstractă, precum: *„Despre aceste încălcări de procedură, nici inculpatul și nici apărarea nu au declarat la finele urmării penale și totodată încălcările privind neasigurarea cu interpret a martorilor”*.

La fel, instanța de apel a admis prin citire și declarațiile martorului Smochină Galina - ofițerul de urmărire penală, care, în opinia apărătorului, a comis ilegalitățile procesuale la audierea martorilor Josan Constantin și Bulat Nicolae, indicând că: *„...fiind audiată în instanța de fond, a declarat că audierea martorilor Josan Constantin și Bulat Nicolae a fost efectuată fără careva încălcări procesuale, martorii au dat declarații benevol și fără careva presiuni, iar din cauza că nu au loc permanent de trai, la audierea lor s-au aplicat mijloacele tehnice /f.d. 29 vol. 4/”*.

Recurentul menționează, că la audierea martorului au fost utilizate tratamente degradante și inumane contrare art. 3 CEDO, deoarece din însăși vizionarea înregistrării video se demonstrează că martorul este inadecvat, nu dă declarații expres libere, dar dă declarații sub indicarea ofițerului de urmărire penală, care îi formulează întrebările și sugerează răspunsurile, eroare care urma obligatoriu examinată din oficiu de către procuror și instanță. Tratamentele sunt considerate a fi „degradante”, deoarece prin natura lor creează victimei un sentiment de teamă, angoasă și inferioritate, de natură să o umilească și să o devalorizeze (hot. *Kudla vs Polonia*, p.92).

Pe cale de consecință, în opinia apărătorului, este nulă și proba acuzării cu privire la procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.06.2011 de către martorul decedat Josan Constantin, exercitat de către același ofițer de urmărire penală în aceleași condiții degradante.

În ordinea acestor idei, raportate cu actele cauzei, avocatul consideră, că instanța de apel, a refuzat prin tăcere să se pronunțe asupra argumentelor esențiale pe care s-a bazat prima instanță la adoptarea sentinței de achitare (*urma să le respingă motivat, indicând cauzele*), astfel, pronunțând o decizie nemotivată ceea ce constituie la fel, o eroare de drept, or decizia de condamnare a

instanței de apel în ansamblu este contrară unui proces echitabil în sensul art.6 CEDO.

În acest aspect, menționează că, în speță, modul în care mijloacele de probă au fost obținute s-a desfășurat prin procedee probatorii contrare Codului de procedură penală și jurisprudenței CEDO, astfel, procesul penal în privința inculpatului Bobu Dinu în ansamblul său, în sensul art. 6 al Convenției nu a fost echitabil.

Totodată, recurentul relatează faptul, că în apelul declarat de avocatul Matusenco Ion s-a contestat ilegalitatea sentinței, doar în latura pedepsei aplicate în baza art. 287 alin.(3) Cod penal, invocând motive serioase în sensul că inculpatului i se poate aplica o pedeapsă mai blândă non-privativă de libertate, deoarece pedeapsa sub formă de închisoare cu executare este una prea aspră pentru fapta săvârșită și circumstanțele reale ale cauzei, în particular, avându-se în vedere că inculpatul a recunoscut total vina și s-a căit sincer, n-a contestat sentința în ce privește vinovăția; infracțiunea se consideră gravă (sanctiunea prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 pînă la 7 ani); partea vătămată neavînd alte pretenții materiale sau de alt ordin față de inculpat, prejudiciul cauzat este recuperat; anterior se consideră că nu a fost judecat; se caracterizează doar pozitiv; pînă la momentul reținerii a fost angajat în cîmpul muncii.

Mai mult ca atît, avocatul consideră, că în privința inculpatului prin rechizitoriu nu s-au incriminat și nu s-au stabilit careva circumstanțe agravante prevăzute expres de art. 77 Cod penal, astfel că prima instanță la individualizarea pedepsei nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 75, 76, 78 Cod penal, iar instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul părții apărării în latura pedepsei, dar a făcut alte concluzii de ordin general asupra problemei de vinovăție a inculpatului pe art. 287 alin. (3) Cod penal, or, în privința lui Bobu Dinu au existat numai circumstanțe atenuante, iar sanctiunea art. 287 alin.(3) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 pînă la 7 ani.

Recurentului consideră că, nici prima instanță și nici instanța de apel nu și-a motivat soluția de individualizare a pedepsei în privința inculpatului și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, susținînd o poziție eronată în ce privește neaplicarea față de inculpat a dispoziției art. 90 Cod penal.

Solicită casarea totală a decizia instanței de apel, pe motiv că apelul procurorului a fost admis greșit și a menține sentința primei instanțe, în partea achitării lui Bobu Dinu de sub învinuirea în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, totodată a casa aceeași sentință în latura stabilirii pedepsei pe art. 287 alin.(3) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă non-privativă de libertate.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de avocații Pucas Ina și Kușnir Mariana în numele inculpatului Novicov Iuri și de avocatul Arhiliuc Ion în numele inculpatului Bobu Dinu, solicitînd respingerea acestora, cu menținerea hotărîrii atacate ca fiind legală și întemeiată.

8. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că, acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Colegiul lărgit menționează că, avocații Pucas Ina și Kușnir Mariana invocă temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) și 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dacă cauza a fost judecată în instanța de apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta; instanța a admis o eroare gravă de fapt și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, însă din conținutul recursurilor, se constată că recurenții solicită menținerea hotărârii primei instanțe, prin care Novicov Iuri a fost achitat de sub învinuirea imputată în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, ca fiind legală și întemeiată.

Totodată, se relevă și faptul că, în numele inculpatului Bobu Dinu a declarat recurs avocatul Arhiliuc Ion, care invocând temeiurile de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) – *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*; 8) – *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*; 10) – *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale și 16) Cod de procedură penală - norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție*, solicită menținerea sentinței primei instanțe, în partea achitării lui Bobu Dinu de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, iar în baza art. 287 alin.(3) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate.

8.1. Referitor la temeiul prevăzut de art. 427 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit îl consideră neîntemeiat, deoarece din materialele cauzei se constată că, la judecarea cauzei în instanța de apel a fost respectată procedura de citare a succesorului părții vătămate Nicolaeva Oxana, fiica decedatului Piata Vladimir, care a expediat prin oficiul poștal din regiunea Leningrad în adresa Curții de Apel Chișinău, cerere, autentificată notarial la 29 septembrie 2015, prin care a solicitat examinarea cauzei penale de învinuirea lui Novicov Iurii și Bobu Dmitri în lipsa sa (f. d. 128-133, vol. IV).

În acest sens, Colegiul penal menționează că, potrivit art. 323 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel

se desfășoară cu participarea părții vătămate sau a reprezentantului ei, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, iar în caz de neprezentare motivată a părții vătămate, instanța, consultând opiniile părților, decide judecarea cauzei sau amânarea ei în funcție de faptul, dacă cauza poate fi judecată în lipsa părții vătămate fără a-i leza drepturile și interesele.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată întocmit în instanța de apel la data de 28 septembrie 2015, la soluționarea chestiunii judecării cauzei în lipsa succesorului părții vătămate Piata Oxana, doar procurorul a considerat că este imposibilă examinarea cauzei în lipsa acestei părți, fiind necesară o cerere de examinare în lipsă, iar celelalte părți (avocații Pucas Ina și Matusenco Ion, inculpații Novicov Iuri și Bobu Dinu) au lăsat la discreția instanței (f. d. 124, vol. IV). Ulterior, careva cereri, demersuri din partea celorlalte părți la proces, prin care ar solicita audierea succesorului părții vătămate, pe motiv că se contestă declarațiile acesteia, nu au fost înaintate instanței.

Astfel, se prezumă faptul că, la acel moment celelalte părți nu au avut necesitatea de a audia succesorul părții vătămate.

8.2. Cu referire la temeiurile invocate de către recurenți, prevăzute în art.427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dacă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; dacă nu au fost întrunite elementele infracțiunii și dacă faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, Colegiul lărgit consideră că urmează să se expună asupra temeiurilor prescrise de pct. 6) și 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, nu și asupra temeiului de drept prescris în pct. 12) al normei sus-citate, deoarece recurenții solicită menținerea sentinței primei instanțe privind achitarea inculpaților de sub învinuirea imputată în baza art. 151 alin.(4) Cod penal.

În această ordine de idei, Colegiul remarcă că potrivit normelor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, iar în conformitate cu alin. (4) al aceleiași norme, în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal, analizând decizia atacată, conchide că temeiul prevăzut de norma menționată supra, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (4), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Totodată, Colegiul penal reține că, temeiul prescris de pct. 8) alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală, include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că, inculpatul Novicov Iuri Vladimir a fost pus sub învinuire în baza art. 151 alin.(4) Cod penal, iar Bobu Dinu Tudor - în baza art. 151 alin.(4) și 287 alin.(3) Cod penal, însă prima instanță a pronunțat o sentință de achitare a inculpaților de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(4) Cod penal, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele acestei infracțiuni, iar pe capătul de învinuire a lui Bobu Dinu Tudor în baza art. 287 alin. (3) Cod penal a fost condamnat la privațiune de liberate cu executarea pedepsei în instituția penitenciară.

Ulterior, instanța de apel, judecând apelurile declarate de procuror și avocatul Matusenco Ion în numele inculpatului Bobu Dinu, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și a dat o nouă apreciere probelor, concluzionând că, prima instanță incorect a pronunțat sentință de achitare a inculpaților Novicov Iuri Vladimir și Bobu Dinu Tudor de sub învinuirea în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, deoarece a constatat că, vina inculpaților de săvârșirea infracțiunii imputate conform rechizitoriului este dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate în faza de urmărire penală, cercetate în ședințele de judecată a instanței de fond și verificate în instanța de apel, motivându-și soluția în acest sens cum este indicat în pct. 5 al prezentei decizii, soluție pe care instanța de recurs o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Colegiul lărgit consideră că instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpaților Novicov Iuri Vladimir și Bobu Dinu Tudor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal.

În viziunea instanței de recurs, instanța de apel corect a considerat că:
...instanța de fond în mod eronat a respins declarațiile martorului Josan Constantin, fără a le contrapune cu celelalte probe. Astfel, la aprecierea declarațiilor acestui martor urmează a se ține cont de faptul că:

- martorul Josan Constantin a descris semnalmamentele - tatuajele unuia din

atacatori, iar conform procesului - verbal de examinare s-a constat că descrierile făcute de către acest martor corespund tatuajelor de pe corul inculpatului Novicov Iuri;

- martorul Josan Constantin a indicat că lui Piața V. i-au fost aplicate lovituri la „fluierile picioarelor”, iar conform raportului de expertiză medico - legală nr. 85/1735 s-a constat excoriații pe membrul superior drept și membrul inferior stâng;

În același sens, este total greșită concluzia instanței de fond cu privire la aprecierea proceselor - verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie.”

Colegiul lărgit subliniază că, Josan Constantin a fost audiat în calitate de martor la data de 21 iunie 2011 și a relatat evenimentele care au avut loc la data de 11 august 2010, fiind descrise semnalmamentele unuia din atacatori (a inculpatului Novicov Iuri) și recunoscut după persoană (f. d. 62-63;66-68, vol. III), iar procesul-verbal de examinare corporală a învinuitului Novicov Iuri a fost întocmit la data de 23 noiembrie 2011, potrivit căruia s-a constatat că pe corpul acestuia sunt prezente tatuajele descrise de Josan Constantin (f. d. 102-103, vol. I).

La fel, se menționează și faptul că, raportul de expertiză medico - legală nr. 85/1735 a fost întocmit la data de 10 iunie 2011, care face referire la raportul de examinare medico-legală nr.1735 a cadavrului cet. Piata Vladimir, care a fost examinat la data de 12 august 2010 (f. d. 10-14; 53-54, vol. I).

8.3. În ce privește alegațiile recurenților, precum că instanța de apel nu a judecat cauza după regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță, precum și în conformitate cu art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, Colegiul penal relevă că norma sus indicată prevede că: „*Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*”

Din materialele cauzei, instanța de recurs reține că, în instanța de apel au fost audiați inculpații Novicov Iuri și Bobu Dinu (f. d. 134-135; 154, vol. IV), iar referitor la martorii acuzării, indicați de recurenți, Colegiul relevă că, procurorul a prezentat instanței extras din accesul WEB, din care este evident că Josan Constantin a decedat la 18 noiembrie 2011 (f. d. 105, vol. IV) și raportul colaboratorului de poliție a IP Telenești cu explicația lui Bulat Nichifor, precum că Bulat Nicolae este decedat (f. d. 144-145, vol. IV).

Colegiul lărgit subliniază că, argumentele recurenților, precum că martorii indicați mai sus urmau a fi audiați „pe viu” în instanța de apel, sunt nefondate și absurde, deoarece martorii erau decedați, fapt menționat și de către recurenți.

Mai mult ca atît, declarațiile acestor martori au fost date citirii și reproduse înregistrările video, în conformitate cu legislația procesual penală.

Referitor la audierea martorului Smochină Galina, Colegiul penal menționează că, în instanța de apel nu au fost cereri, demersuri din partea inculpaților sau a avocaților acestora, prin care ar solicita audierea martorului nominalizat.

Colegiul reține faptul, că la prezentarea materialelor de urmărire penală, învinuitul Novicov Iuri și apărătorul acestuia Chetraru A. au făcut cunoștință cu materialele urmăririi penale, însă nu au indicat careva obiecții și cereri (f. d. 108, vol. III), și ulterior, fiindu-i înmînată copia de pe rechizitoriu învinuitului Novicov Iuri, nu a fost scrisă referință la rechizitoriu, instituție prevăzută în cazul dezacordului său cu cele menționate în el, în conformitate cu art. 296 Cod de procedură penală.

Aceiași situație, fiind și în cazul lui Bobu Dinu, care a făcut cunoștință cu materialele dosarului penal împreună cu avocatul său, Matusenco Ion la data de 15 august 2013, însă nu au indicat careva obiecții și cereri (f. d. 53, vol. II), și ulterior, fiindu-i înmînată copia de pe rechizitoriu învinuitului Bobu Dinu, nu a fost scrisă referință la rechizitoriu, instituție prevăzută în cazul dezacordului său cu cele menționate în el, în conformitate cu art. 296 Cod de procedură penală.

8.4. La fel, Colegiul lărgit consideră neîntemeiate și alegațiile recurenților referitor la faptul, că în cadrul urmăririi penale nu au fost efectuate confruntări între martorii decedați și inculpați, și menționează, că potrivit art. 113 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care există divergențe între declarațiile persoanelor audiate în aceeași cauză, se procedează la confruntarea acestor persoane, inclusiv cu cele ale căror declarații sînt defavorabile bănuitului, învinuitului, dacă este necesar, pentru aflarea adevărului și înlăturarea divergențelor, iar alin.(2) indică că, confruntarea se efectuează de către organul de urmărire penală din oficiu sau *la cererea participanților la proces.*

Din materialele cauzei Colegiul penal constată, că din partea inculpaților și a avocaților acestora nu au fost careva cereri cu solicitarea de a fi efectuată confruntarea între martori și inculpați.

La aceste capitole, Colegiul reține faptul că, inculpatul Bobu Dinu se eschiva de la prezentarea în fața organului de urmărire penală și în baza încheierii din 25 iulie 2012 a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest cu eliberarea mandatului privind arestarea acestuia (f. d. 233-235, vol. I) și ulterior a fost reținut la data de 10 august 2013, fiind extrădat din Federația Rusă (f. d. 37, vol. II).

8.5. Cu referire la solicitarea recurenților de a fi recunoscute nule actele administrate de organul de urmărire penală, potrivit art. 251 Cod de procedură penală, Colegiul penal specifică că, potrivit art. 427 alin.(2) Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Colegiul penal menționează că, în instanța de apel inculpații sau avocații acestora nu au invocat solicitarea sus indicată, ci doar și-au expus părerea asupra probelor acumulate și prezentate de către procuror în sprijinul învinuirii, asupra

cărora instanța de apel s-a pronunțat: *„În apelul său, avocatul Ion Matusenco a indicat la unele încălcări de procedură în cazul audierii martorilor pe cazul dat. Despre aceste încălcări de procedură, nici inculpatul și nici apărarea nu au declarat la finele urmăririi penale și totodată încălcările privind neasigurarea cu interpret a martorilor, lipsa neclarității în actul de acuzare - nu generează atragerea nulității probelor, la care face trimitere apelantul.”*

8.6. În ce privește legalitatea pedepsei aplicate inculpatului Bobu Dinu, Colegiul lărgit relevă că, instanța de apel la acest capitol a indicat: *„Nu are temei Curtea, nici pentru admiterea apelului declarat de avocatul Matusenco Ion în interesul inculpatului Bobu Dinu. Curtea consideră legală și întemeiată sentința instanței de fond în privința condamnării lui Bobu Dinu pe art. 287 alin. 3 CP al RM. Din acest motiv, Curtea va menține sentința în această parte fără modificări și la aplicarea pedepsei definitive în privința lui Bobu Dinu va aplica prevederile art. 84 CP al RM.”*

În acest sens, Colegiul penal menționează concluzia primei instanțe, care a fost menținută de către instanța de apel: *„ La fel, se reține că inculpatul anterior a mai comis infracțiuni, antecedentul penal fiind stins. Inculpatul Bobu Dinu anterior s-a eschivat de la prezentarea în ședință, fiind anunțat în căutare, extrădat din Federația Rusă, astfel fiind dispusă schimbarea măsurii preventive a inculpatului și luat sub arest.*

Reieșind din circumstanțele cazului, instanța concluzionează că inculpatul Bobu Dinu prezintă pericol pentru societate, conștientizează cele comise., instanța de judecată consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea lui, cât și a altor persoane, este necesar de a-i stabili pedeapsa cu închisoare, în limita sancțiunii legii penale.

Astfel, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Bobu Dinu este posibilă numai cu atragerea lui la răspundere penală, și numai prin izolarea lui de societate, aplicând față de el pedeapsa - închisoarea” (f.d.48, vol. IV).

În speța dată, Colegiul penal consideră că instanțele de fond nu au stabilit circumstanțe care ar genera aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal la stabilirea pedepsei inculpatului Bobu Dinu.

Totodată, Colegiul remarcă și faptul, că textul art. 90 alin. (1) Cod penal, prin sintagma „poate”, oferă posibilitatea dar nu și obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul consideră că în prezenta cauză penală nu au fost încălcate principiile prevăzute de art. 6 CEDO, deoarece instanța de apel la examinarea cauzei penale a respectat dreptul la un proces echitabil, principiile contradictorialității și egalității armelor.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de

art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursurile ordinare declarate de avocații Pucas Ina și Kușnir Mariana în numele inculpatului Novicov Iuri și de avocatul Arhiliuc Ion în numele inculpatului Bobu Dinu urmează a fi respinse ca inadmisibile.

9. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE :

Se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de avocații Pucas Ina și Kușnir Mariana în numele inculpatului Novicov Iuri și de avocatul Arhiliuc Ion în numele inculpatului Bobu Dinu, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui **Novicov Iuri Vladimir și Bobu Dinu Tudor.**

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **07 iulie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Nicolaev Ghenadie

Judecător

Timofti Vladimir

Judecător

Moraru Petru