

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache

judcători – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofci, Constantin Alerguș și Petru Moraru,

a judecat fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către inculpatul Draguțan Condrat și de avocatul Tocan Rodion în numele acestuia și de către avocatul Cojocari Dumitru în numele inculpatului Grozav Ivan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Grozav Ivan Vasile, născut la 11 ianuarie 1984, originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Alecsandri 18

Draguțan Condrat Gheorghe, născut la 13 noiembrie 1971, originar și domiciliat mun. Chișinău, str. Stroiescu 12

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 11.03.2011 - 25.06.2013,

Instanța de apel: 30.07.2013 - 15.12.2014,

Instanța de recurs: 23.02.2015 - 28.04.2015,

Instanța de apel: 02.06.2015 - 21.12.2015,

Instanța de recurs: 01.03.2016 - 24.05.2016.

Colegiul penal lărgit asupra recursurilor în cauză

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 iunie 2013, a fost încetat procesul penal în privința lui Grozav Ivan și Draguțan Condrat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu liberarea acestora de răspundere penală, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, pe motivul expirării termenului prescripției.

Grozav Ivan în baza art. 46, 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal a fost achitat, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Draguțan Condrat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal a fost achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Grozav Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal la 9 luni închisoare, limitându-se la termenul deja executat.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Grozav Ivan, la 16 august 2010, aproximativ la ora 18.00, aflându-se pe str. Calea Ieșilor 10, mun. Chișinău, în fața supermarketului „Fourchette”, fiind suspectat în circulația substanțelor narcotice, a fost stopat de către colaboratorii operativi a poliției criminale și condus în incinta DSO a MAI, biroul nr. 404, unde în cadrul percheziției corporale efectuate, în buzunarul drept lateral al șorților de culoare verde, au fost depistate și ridicate cinci pachetele de hârtie din revistă, în care se afla masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, cu un miros specific, pe care a procurat-o în com. Vatra de la o persoană necunoscută pe nume Igor și o păstra pentru consum propriu. Conform raportului de constatare tehnico-științific nr. 459 din 18 august 2010, masa vegetală depistată reprezintă - marijuana, substanță narcotică cu masa totală de 8,75 grame.

Tot el, în lipsa autorizației corespunzătoare, a purtat și păstrat un pistol de model „Mauzer”, nr. 398463 cu încărcător și 50 cartușe calibrul 6,35 mm, la domiciliu său amplasat pe str. V. Alecsandri 28, com. Trușeni, mun. Chișinău, pînă la 19 octombrie 2010, unde în rezultatul percheziției efectuate de către colaboratorii de poliție a fost depistat și ridicat pistolul menționat împreună cu cartușele. Conform raportului de expertiză nr. 2846 din 29 noiembrie 2010, pistolul face parte din categoria armelor de foc cu țeava ghintuită, confecționat industrial în Germania, care este în stare de funcționare și util pentru trageri, iar cartușele se referă la muniții confecționate industrial și sînt utile pentru trageri.

În rezultatul percheziției efectuate la 18 octombrie 2010 la domiciliul lui Draguțan Condrat, situat pe str. I. Pelivan 32/3, ap. 10, mun. Chișinău, a fost depistat și ridicat un pachet din polimer, transparent, cu masă vegetală uscată, mărunțită, cu miros specific care, conform raportului de expertiză nr. 2883 din 24 noiembrie 2010, reprezintă 2,74 grame marijuana, ce face parte din categoria substanțelor narcotice.

La fel, instanța a constatat că prin rechizitoriu, Grozav Ivan se învinuiește în faptul că, aproximativ în perioada anilor 2009-2010, în urma înțelegerii prealabile, împreună cu Draguțan Condrat și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul practicării și obținerii de venit în rezultatul circulației ilegale a substanțelor narcotice, au format o reuniune stabilă de persoane, orientînd activitatea grupului criminal organizat întru atingerea scopului pus în prealabil, care împreună, printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, asigurau semănatul, cultivarea de plante care conțin substanțe narcotice, precum și prelucrarea ulterioară a lor, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație, atît pe teritoriul R. Moldova, cît și peste hotare, a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Ca urmare, în perioada menționată, Grozav Ivan, împreună cu alte persoane, a fost atras de conducătorii grupului, printre care și Draguțan Condrat, în componența grupului criminal organizat, unde urma să găsească potențialii cumpărători pentru înstrăinarea substanțelor narcotice.

Astfel, conform participării lui nemijlocite, fiecare avîndu-și rolul său strict stabilit, conform înțelegerii prealabile între toți membrii organizației criminale, Grozav Ivan primea de la Draguțan Condrat diferite cantități de marijuana, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, se atribuie la substanțe narcotice, pe care le păstra, expedia și transporta cu scop de înstrăinare, iar ulterior le

realiza diferitor persoane contra sumei de 500 lei, pentru fiecare pachetel, iar banii obținuți îi transmitea lui Draguțan Condrat.

De asemenea, prin rechizitoriu, Draguțan Condrat se mai învinuiește în faptul că, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală și în perioadă de timp necunoscută, în lipsa autorizației corespunzătoare, a obținut un pistol de model „Mauzer” cu nr. 398463 pe care l-a purtat și păstrat asupra sa pînă aproximativ în luna iulie 2009, cînd contra sumei de 300 euro l-a comercializat lui Grozav Ivan împreună cu încărcătorul și 50 cartușe calibrul 6,35 milimetri.

În rezultatul percheziției efectuate la 19 octombrie 2010 la domiciliul lui Grozav Ivan din str. V. Alecsandri 28, com. Trușeni, mun. Chișinău a fost depistat și ridicat pistolul de model „Mauzer” cu nr. 398463 din 29 noiembrie 2010, care face parte din categoria armelor de foc cu țeavă ghintuită, confecționat industrial în Germania, și este în stare de funcționare și util pentru trageri, iar cartușele se referă la muniții confecționate industrial și sînt utile pentru trageri.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Grozav Ivan să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal la 1 an închisoare, iar în baza art. 46, 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal la 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, în baza art.290 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare, iar în baza art. 84 Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani;

- Draguțan Condrat să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 46, 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, în baza art. 290 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare, cu stabilirea unei pedepse definitive în baza art. 84 Cod penal, 10 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, invocînd că prima instanță nu a ținut cont de circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, nu a dat o apreciere critică declarațiilor martorilor, care atît în cadrul urmăririi penale, cît și în ședința de judecată au declarat că inculpatul I. Grozav înstrăina substanțe narcotice, ce se confirmă prin faptul că în momentul reținerii la el au fost depistate mai multe pachetele cu substanță narcotică.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014, a fost respins, ca depus peste termen, apelul procurorului.

5. Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de apel a stabilit că sentința a fost pronunțată public la 25.06.2013, copia sentinței fiind recepționată la aceeași dată de procuror și inculpații I. Grozav și C. Draguțan, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.122 v.2), iar la 16.07.2013 procurorul în secția exercitare a urmăririi penale pe cauze excepționale în Procuratura Generală, V. Pocaznoi, a depus cererea de apel în cancelaria Curții de Apel Chișinău fiind înregistrată cu nr. 2119 (f.d.128 v.2). La 18.07.2013 cererea de apel declarată de procuror a fost expediată în adresa Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău fiind înregistrată în cancelarie la data de 19.07.2013 cu nr. 20159, conform registrului de intrare a corespondenței din 18.07.2013-17.08.2013 (f.d.128, 131,174-175, v. 2).

Astfel, instanța de apel a conchis că procurorul a omis termenul de declarare a apelului fără careva motive întemeiate și nu a prezentat în ședința instanței de apel careva probe pertinente, precum că ar fi omis termenul de declarare a apelului din motive ce nu au depins de voința sa.

Totodată, instanța de apel a respins argumentul procurorului, precum că cererea de apel a fost depusă în termen în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la data de 10.07.2013, fiind înregistrată cu nr. 19257, pe motiv că cererea dată este în copii (f.d.148 v.2).

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul, care a solicitat casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, pe motiv că instanța incorect a ajuns la concluzia că apelul procurorului este declarat peste termen, deoarece apelul a fost depus în cancelaria Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău la 10.07.2013, fiind înregistrat sub nr. 19257, iar în apelul înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la 16.07.2013 sub nr. 2119, expediat în adresa Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și înregistrat cu nr. 20159, a fost modificată data prin aplicarea unei înscrieri suplimentare, și anume din data de 10.07.2013 în 19.07.2013, astfel soluția instanței de apel privind respingerea cererii de apel ca depusă peste termen nu este altceva decât una tendențioasă, bazată pe presupuneri și nu pe materialele cauzei penale.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28 aprilie 2015 recursul ordinar declarat a fost admis, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. În partea motivatoare a deciziei, instanța de recurs a punctat că din materialele cauzei, și anume din xerocopia Registrului de intrare a corespondenței din 20.06.2013-18.07.2013 și copia cererii de apel rezultă că, în cancelaria Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, la 10.07.2013, sub nr. 19257, a fost înregistrat apelul procurorului împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25.06.2013 în cauza penală în privința lui I. Grozav și C. Draguțan, care a fost primit de către A. Ohrim (f.d.148-150, 157-158, v.2). La fel, în materialele cauzei este prezentă cererea de apel înregistrată la Curtea de Apel Chișinău datată cu 16.07.2013, nr. 2119, care a fost expediată prin scrisoarea nr.1-34/13 din 17.07.2013 în adresa Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău pentru anexare la dosar, care, potrivit xerocopiei Registrului de intrare a corespondenței a fost înregistrată la 19.07.2013 cu nr. 20159 (f.d. 128-130, 174-175 v. 2).

Respingînd argumentele procurorului referitor la faptul că cererea de apel este depusă în termen, la 10.07.2013, instanța de apel a indicat că aceasta este o copie și nu poate fi reținută ca dovadă că apelul a fost declarat în termen, calculînd termenul declarării apelului din 16.07.2013.

Totodată, reieșind din procesul-verbal al instanței de apel, procurorul, susținînd că apelul a fost depus în termen, la 10.07.2013, a prezentat dosarul de supraveghere pe cauza penală, din care rezultă că în dosar este prezent apelul procurorului cu ștampila în original (umedă), înregistrat în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cu data de 10.07.2013 (f.d. 205, v.2). Însă, în partea descriptivă a deciziei instanței de apel, nu se regăsește o careva motivare asupra acestei circumstanțe, instanța nepronunțîndu-se asupra argumentului procurorului în acest sens.

Prin urmare, reieșind din cele expuse mai sus, instanța de recurs a conchis că decizia instanței de apel este adoptată cu încălcarea legislației penale, fapt ce s-a apreciat ca o eroare procesuală, ce nu poate fi corectată de către instanța de recurs, din care considerente s-a ajuns la concluzia de a dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 apelul procurorului a fost admis, casată parțial sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 iunie

2013 și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Inculpatul Grozav Ivan Vasile, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Inculpatul Draguțan Condrat Gheorghe, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 290 alin. (1) și 46, 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executare în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Pe art. 290 alin (1) Cod penal inculpatul Draguțan Condrat Gheorghe a fost liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

10. Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de apel a constatat că, Grozav Ivan, aproximativ în perioada anilor 2009-2010, în urma înțelegerii prealabile, împreună cu Draguțan Condrat și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul practicării și obținerii de venit în rezultatul circulației ilegale a substanțelor narcotice, au format o reuniune stabilă de persoane, orientînd activitatea grupului criminal organizat întru atingerea scopului pus în prealabil, care împreună, printr-o înțelegere prealabilă, împărțind rolurile, asigurau semănatul, cultivarea de plante care conțin substanțe narcotice, precum și prelucrarea ulterioară a lor, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație, atît pe teritoriul R. Moldova, cît și peste hotare, a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Ca urmare, în perioada menționată, Grozav Ivan, împreună cu alte persoane, a fost atras de conducătorii grupului, printre care și Draguțan Condrat, în componența grupului criminal organizat, unde urma să găsească potențialii cumpărători pentru înstrăinarea substanțelor narcotice.

Astfel, conform participării lui nemijlocite, fiecare avîndu-și rolul său strict stabilit, conform înțelegerii prealabile între toți membrii organizației criminale, Grozav Ivan primea de la Draguțan Condrat diferite cantități de marijuana, care conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, se atribuie la substanțe narcotice, pe care o păstra, expedia și transporta cu scop de înstrăinare, iar ulterior o realiza diferitor persoane contra sumei de 500 lei, pentru fiecare pachetel, iar banii obținuți îi transmitea lui Draguțan Condrat.

La fel, Draguțan Condrat, în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală și în perioadă de timp necunoscută, în lipsa autorizației corespunzătoare, a obținut un pistol de model „Mauzer” cu nr. 398463 pe care l-a purtat și păstrat asupra sa pînă aproximativ în luna iulie 2009, cînd contra sumei de 300 euro l-a comercializat lui Grozav Ivan împreună cu încărcătorul și 50 cartușe calibrul 6,35 milimetri.

În rezultatul percheziției efectuate la 19 octombrie 2010 la domiciliul lui Grozav Ivan din str. V. Alecsandri 28, com. Trușeni, mun. Chișinău a fost depistat și ridicat pistolul de model

„Mauzer” cu nr.398463 din 29 noiembrie 2010, care face parte din categoria armelor de foc cu țevă ghintuită, confecționat industrial în Germania, și este în stare de funcționare și util pentru trageri, iar cartușele se referă la muniții confecționate industrial și sînt utile pentru trageri.

11. În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat că prima instanță, la emiterea sentinței de achitare în privința inculpaților a reținut o stare de fapt care nu corespunde materialelor cauzei penale, probelor acumulate și cercetate în cadrul primei instanțe și suplimentar în ședința instanței de apel.

Inculpatul Draguțan Condrat Gheorghe a susținut că nu are nici un câmp unde crește cînepă, lui Grozav niciodată nu i-a dat cînepă pentru realizare și nici nu i-a comercializat pistolul de model Mauzer, iar inculpatul Grozav Ivan Vasile a susținut că nu a procurat de la Draguțan Condrat Gheorghe nici o armă de foc, arma depistată la domiciliul său a fost găsită, că Draguțan Condrat nu i-a vîndut cînepă, iar el la rîndul său nu a realizat cînepă.

În acest sens, instanța de apel a conchis că, declarațiile inculpaților făcute în cursul procesului penal, pot servi la aflarea adevărului, numai în măsura în care sunt coroborate cu fapte și împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor existente în speță.

S-a constatat că, declarațiile inculpaților de nerecunoaștere a infracțiunilor imputate nu sunt susținute de vastul probatoriu scris, atașat cauzei, condiții în care vor fi înlăturate.

Mai mult ca atît, declarațiile inculpaților în cadrul ședinței de judecată și în cea de apel, vin în contradicție cu declarațiile inculpatului Grozav Ivan Vasile date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit, potrivit cărora acesta recunoaște faptul că a păstrat un pistol și cartușele i-au fost transmise de către Condrat Draguțan. Referitor la circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare a declarat că împreună cu Draguțan Condrat a format o reuniune bine stabilită, fiecare membru avînd rolul său repartizat. La indicația lui Draguțan, Grozav pune în circulație substanțe narcotice, le comercializa la prețul de 500 lei și venitul ulterior îl prezenta lui Draguțan Condrat.

La fel, instanța de apel a reținut că Grozav Ivan Vasile, în fața instanței de judecată a revenit nejustificat asupra recunoașterilor, acuzînd că a fost influențat psihic de către colaboratorii de poliție pentru a se autoincrimina și a mărturisi împotriva lui Draguțan Condrat.

Acest argument a fost apreciat critic de către instanța de apel, deoarece inculpatul Grozav Ivan Vasile în cadrul urmăririi penale a relatat cu lux de amănunte circumstanțele cauzei și modalitatea de comercializare ilegală a drogurilor, declarațiile fiind consecutive, pe care o persoană care nu a participat nemijlocit la comiterea infracțiunii nu putea să le cunoască.

Totodată, instanța de apel a apreciat că nu există niciun motiv de înlăturare a declarațiilor inculpatului Grozav Ivan Vasile din faza urmăririi penale, or, dacă susținerile sale ar corespunde realității, precum că a fost influențat psihic de către colaboratorii de poliție pentru a recunoaște vina și a mărturisi împotriva lui Draguțan Condrat, inculpatul urma cel puțin să depună o plîngere împotriva polițiștilor care au exercitat presiuni asupra sa.

De altfel, instanța de apel a constatat că declarațiile inculpatului Grozav Ivan depuse în cadrul urmăririi penale coroborează cu procesele-verbale de stenografiere a interceptărilor convorbirilor telefonice dintre Draguțan Condrat, Ursu Lilian și o persoană pe nume Sergiu, dintre Draguțan Condrat cu Ursu Lilian și Grozav Ivan, dintre Draguțan Condrat și Negru Tudor.

Veridicitatea declarațiilor inculpatului Grozav Ivan din cadrul urmăririi penale rezultă și din procesul-verbal de stenografiere a înregistrărilor audio și video dintre colaboratorul DSO MAI și Grozav Ivan, unde Grozav declară că Draguțan îi transmitea marijuana pentru comercializare.

La fel, faptul comercializării substanțelor narcotice de către Grozav Ivan este confirmat și prin faptul că la momentul reținerii acestuia, asupra sa au fost depistate și ridicate mai multe pachetele de marijuana pe care urma să le înstrăineze altor persoane și nicidecum cantitatea dată de substanțe narcotice nu putea fi pentru folosință proprie.

Pe cale de consecință, instanța de apel nu a putut accepta ca fiind corecte concluziile primei instanțe, în sensul că nu au fost administrate probe pertinente și concludente care ar confirma culpa inculpaților în săvârșirea faptelor penale care li se impută.

Cu privire la răspunderea penală a inculpatului Draguțan Condrat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal s-a constatat inadmisibilă aplicarea pedepsei, dat fiind că a intervenit termenul de prescripție prevăzut la articolul 60 alin.(1) lit. b) Cod penal.

Inculpatul Draguțan Condrat a fost liberat de răspundere penală deoarece de la săvârșirea infracțiunii, anul 2009, pînă la ziua pronunțării prezentei decizii au expirat mai mult de 5 ani.

Prin urmare, în cauză a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală a inculpatului Draguțan Condrat în baza art. 290 alin. (1) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților Draguțan Condrat și Grozav Ivan în baza art. 46, 217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal.

Totodată, instanța de apel a menționat că nu va interveni în soluția primei instanțe în partea încetării procesului penal în privința lui Grozav Ivan în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, în temeiul art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție și în partea condamnării lui Grozav Ivan în baza art. 290 alin. (1) Cod penal la 9 luni închisoare, limitîndu-se la termenul deja executat, considerînd-o una întemeiată.

12. Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 au declarat recursuri ordinare:

➤ *avocatul Tocan Rodion în numele inculpatului și inculpatul Draguțan Condrat, care invocînd temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței. Pentru a argumenta recursul declarat, au fost formulate următoarele motive:*

- instanța de apel la rejudecarea cauzei urma să examineze din nou registrele de intrare a corespondenței a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, dosarul de supraveghere a procurorului, pentru a se convinge de existența apelului declarat la data de 10.07.2013 cu ștampila de intrare a judecătoriei, fapt solicitat de către apărare, însă respins de instanța de judecată;

- instanța de apel nu a executat indicațiile instanței ierarhic superioare, mai mult de atît la baza deciziei au fost puse declarațiile inculpaților date la urmărirea penală, pe care ultimii nu le-au susținut atît în instanța de fond, cît și în apel și care nu au fost date citirii conform prevederilor art. 368 Cod de procedură penală;

- instanța de apel nu a audiat martori, nu a examinat probe suplimentare, ci doar a rezumat aprecierea diferită a probelor examinate în prima instanță, cu toate că în cazul sentinței de achitare instanța de apel este obligată să verifice toate probele ca primă instanță;

- instanța de apel a indicat în decizia sa că inculpații au pus în circulație substanțe narcotice în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare. Această concluzie este declarativă, nu a fost nicicum demonstrată, nu există nici o acțiune de control, nici declarațiile cărorva martori că ar fi procurat de la inculpat substanțe narcotice.

➤ *avocatul Cojocari Dumitru în numele inculpatului Grozav Ivan*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 7), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței. În susținerea cerințelor înaintate a invocat următoarele argumente:

- în materialele dosarului lipsesc careva probe concludente care ar demonstra existența unui grup criminal, membrii acestuia, distribuirea rolurilor și a altor semne caracteristice unei grupări criminale;

- instanța de apel a pus la baza condamnării lui Grozav Ivan acele declarații care au fost date la faza de urmărire penală, declarații la care s-a renunțat deoarece au fost efectuate prin influență. Fapt confirmat de un șir de martori în prima instanță care au depus declarații împotriva condamnatului Grozav Ivan, ulterior relatînd detaliat în ce circumstanțe au fost date acele declarații inițiale și anume sub amenințările colaboratorilor de poliție, fapt de care instanța de apel nu a ținut cont;

- prima instanță corect a dispus achitarea pe capătul de acuzare înaintat în baza art. 46, 217¹ alin. (4) lit. b) CP deoarece în cadrul urmăririi penale nu au fost efectuate careva percheziții de control sau alte careva acțiuni speciale de investigații care ar demonstra vînzarea de către Grozav Ivan a substanțelor narcotice;

- nu a fost respectat principiul proporționalității pedepselor, întrucît instanța de apel a stabilit o pedeapsa mai gravă lui Grozav Ivan decît așa-presupusului conducător al grupului criminal organizat.

13. Pe marginea recursurilor a prezentat referință procurorul, care a solicitat respingerea acestora cu menținerea deciziei.

14. Judecînd recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, constată că recursul declarat de avocatul Cojocari Dumitru în numele inculpatului Grozav Ivan urmează a fi respins, iar recursul declarat de avocatul Tocan Rodion în numele inculpatului și inculpatul Draguțan Condrat urmează a fi admis, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Referitor la recursul declarat de către avocatul Cojocari Dumitru în numele inculpatului Grozav Ivan, instanța de recurs constată că recursul ordinar în cauză a fost declarat la data de 25.02.2015 (f.d. 69-71, vol. III). Potrivit materialelor cauzei, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 21 decembrie 2015 în prezența apărătorului Cojocari Dumitru și a inculpatului Grozav Ivan, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 40, vol. III) și înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate, care a fost pronunțată la 18 ianuarie 2016 (f.d. 40, vol. III).

Astfel, pornind de la prevederile art. 422 Cod de procedură penală unde este stipulat că termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei, rezultă că în prezenta speță, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 18 ianuarie 2016 expira la 18 februarie 2016, deci recursul declarat de avocatul Cojocari Dumitru în numele

inculpatului Grozav Ivan este declarat peste termenul prevăzut de lege, și din acest considerent, Colegiul penal lărgit decide respingerea acestuia.

În continuare, analizând materialele cauzei, Colegiul penal lărgit constată că învinuirea formulată în rechizitoriu și înaintată inculpaților, și anume în ceea ce vizează semnul calificativ de grup criminal organizat prevăzut la art. 46 Cod penal, nu se regăsește în circumstanțele cauzei descrise în actul de învinuire.

Or, potrivit prevederilor art. 46 Cod penal, prin grup criminal organizat se înțelege o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Doctrina de specialitate a elucidat următoarele trăsături definitorii ale grupului criminal organizat:

- *Stabilitatea (statornicia) grupului;*
- *Organizarea în prealabil a membrilor grupului;*
- *Scopul organizării grupului criminal este de a comite una sau mai multe infracțiuni.*

Stabilitatea grupului este caracterizată de existența unor legături strânse permanente între membrii grupului și formele și metodele individuale, specifice ale activității acestuia.

În practica judiciară, în calitate de indicatori ai stabilității se evidențiază:

a) gradul înalt de organizare (consolidarea grupului, preluarea detaliată a planurilor săvârșirii, de regulă, nu a uneia, ci a unui șir de infracțiuni; structura ierarhică și distribuirea rolurilor între participanți; disciplina internă, deseori, foarte strictă; un sistem bine gândit de asigurare cu mijloace și instrumente de săvârșire a infracțiunii; existența unui sistem de asigurare a securității participanților);

b) stabilitatea activului de bază al grupului și structurii ei organizaționale, care permite coparticipanților să conteze pe ajutorul reciproc și susținere în procesul săvârșirii infracțiunii, facilitează corelația dintre participanți și elaborarea metodelor de activitate comună;

c) existența unor metode și forme de activitate individuale după caracterul lor, ce-și găsesc oglindire într-o metodică specifică de stabilire a obiectelor de atentare; metode specifice de săvârșire a infracțiunii și comportării membrilor grupului, retragerea de la locul săvârșirii faptei ș.a.;

d) stabilitatea (constanța) formelor și metodelor activității criminale, care servesc deseori ca garant al siguranței săvârșirii cu succes a infracțiunii, întrucât ele reduc la minimum probabilitatea comiterii erorilor de către participanți în cazuri imprevizibile.

Cea de a doua trăsătură specifică grupului criminal organizat – organizarea în prealabil a participanților – denotă faptul că participanții nu doar s-au înțeles privitor la săvârșirea în comun a infracțiunii, ceea ce este caracteristic grupului de persoane care acționează cu înțelegere prealabilă, ci au atins și o anumită comunitate obiectivă și subiectivă în scopul săvârșirii în comun a unei infracțiuni, însă de cele mai dese ori a câtorva infracțiuni, care pot fi și neidentice.

Prin urmare, din cele reflectate *supra*, rezultă că nu orice grup de persoane care au comis în comun o infracțiune poate fi considerat un grup criminal organizat, or, ultima noțiune este una mult mai extinsă și complexă în coraport cu prima, atât din punct de vedere structural, cât și din punct de vedere al pregătirii de comiterea unei sau mai multor infracțiuni.

Revenind la speța dedusă judecătii, este de menționat că fapta incriminatoare, așa precum este descrisă în rechizitoriu, și reținută de către instanțele de fond, nu evidențiază trăsăturile specifice unui grup criminal organizat.

Mai mult, Colegiul penal lărgit apreciază că comiterea de către inculpați a infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, adică cu reținerea agravantei „de un grup criminal organizat” a rămas fără o apreciere a instanțelor de fond, care urma a fi expusă în hotărârile pronunțate prin prisma unui probatoriu convingător și suficient.

Totodată, instanța de recurs reține faptul că potrivit prescripțiilor art. 368 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, este stipulat că citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazul când există contradicții esențiale între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale.

Analizând materialele cauzei penale, Colegiul penal lărgit conchide că inculpatul Grozav Ivan, fiind audiat în calitate de bănuț, la etapa urmăririi penale a declarat că Draguțan Condrat îi oferea „iarbă”, în schimbul a deferitor servicii, iar ulterior i-a propus „iarbă” mai calitativă decât cea pe care o întrebuința, contra cost. A mai menționat inculpatul, că în luna august a fost reținut în fața magazinului „Fourchette”, unde au fost ridicate 5 pachetele cu „iarbă”, pe care le-a procurat pentru prietenii săi (f.d. 65-73, vol. I).

Totodată, din declarațiile depuse în instanța de apel, Grozav Ivan a declarat că susține declarațiile depuse în prima instanță, și le infirmă pe cele depuse la urmărirea penală, susținând că acestea au fost depuse prin maltratare și presiune din partea colaboratorilor de poliție (f.d. 31, vol. III).

Astfel, la caz, instanța de recurs atestă faptul că între declarațiile depuse în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale, care nu au fost date citirii, există contradicții esențiale, nefiind înaintat vreun demers de către partea acuzării în acest sens, or, proba în cauză vizează învinuirea înaintată, iar dovedirea acesteia este unul din atributele de bază ale procurorului, care este obligat de a avea un rol activ în procesul de judecare a cauzei. În acest context, alegațiile recurenților Tocan Rodion în numele inculpatului și ale inculpatului Draguțan Condrat sunt întemeiate și justificate.

Nu în ultimul rând, Colegiul penal lărgit semnalizează faptul că în temeiul art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, instanța de apel, la pronunțarea unei hotărâri de condamnare era obligată să cerceteze probele administrate de către acuzatorul de stat, potrivit regulilor primei instanțe, însă din actele cauzei, se atestă că instanța de apel a neglijat aceste prescripții imperative.

Astfel, făcând o concluzie asupra considerentelor expuse *supra*, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel a comis erori de drept care nu pot fi corectate de instanța de recurs, și prin urmare, conchide că recursul declarat de către avocatul Tocan Rodion în numele inculpatului și ale inculpatului Draguțan Condrat urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 în privința lui Grozav Ivan și Draguțan Condrat, cu dispunerea rejudecării cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, instanța de apel urmează să înlătore erorile menționate, să țină cont de împrejurările expuse care au servit temei de casare a soluției adoptate și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă și prevederilor art. 417-418 Cod de procedură penală.

De asemenea, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală care se referă la procedura de rejudecare și limitele acesteia, să verifice și să aprecieze profund probele administrate în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să

elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, și ținând cont de motivele invocate în apel și concluziile expuse la pct. 14 a prezentei decizii să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

15. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Cojocari Dumitru în numele inculpatului Grozav Ivan.

Admite recursul ordinar declarat de către inculpatul Draguțan Condrat și de avocatul Tocan Rodion în numele acestuia, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, în cauza penală în privința lui **Grozav Ivan Vasile și Draguțan Condrat Gheorghe**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 07 iulie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș

Petru Moraru