

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**07 iulie 2016**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Gubenco Serghei și Colev Grigori, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui **Ceceli Victor Constantin**, acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod contravențional,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*05.07.2016 - 07.07.2016.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 31 mai 2016, contestația înaintată de Ceceli Victor împotriva deciziei procurorului în Procuratura Vulcănești, Selemet Alexandr din 24 februarie 2016, privind tragerea la răspundere contravențională a lui Ceceli Victor Constantin în baza art. 317 alin. (1) Cod contravențional, a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Ca urmare, Ceceli Victor a contestat cu recurs hotărârea menționată, solicitând casarea acesteia din motivul ilegalității.

3. Cauza nominalizată a parvenit spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, fiind repartizată completului de judecată în următoarea componență: Gubenco Serghei – președinte (raportor), Starciuc Ștefan și Colev Grigori – judecători.

4. Judecătorii Curții de Apel Comrat, Gubenco Serghei și Colev Grigori, în temeiul art. art. 33, 34 Cod de procedură penală, au înaintat declarație de abținere de la judecarea cauzei nominalizate, invocând că în conținutul contestației înaintate de Ceceli Victor (f.d. 1-7), sunt prezente expresii grosolane, nejustificate și ofensatoare în adresa lor, care denotă lipsa de încredere a petiționarului în judecătorii UTA Găgăuzia, motiv din care, în opinia judecătorilor există temeiuri de declarare a abținerii.

5. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

În conținutul art. 33 Cod de procedură penală, sunt enumerate exhaustiv situațiile de incompatibilitate a judecătorului, astfel că judecătorul care se regăsește în una din aceste situații, este obligat să facă declarație de abținere cu indicarea temeiului legal și a motivelor ce fac imposibilă participarea acestuia la judecarea cauzei.

La caz, după cum rezultă din conținutul declarației de abținere a judecătorilor Gubenco Serghei și Colev Grigori, aceștia nu au indicat expres temeiul de

incompatibilitate sau circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, care ar constitui motiv de declarare a abținerii, aceasta având un caracter generic, fiind nemotivată.

Așadar, Colegiul penal menționează că, motivele invocate de autori în declarația de abținere, nu pot servi ca temei de admitere a acesteia, întrucât în cerere nu sunt indicate argumente relevante ce confirmă faptul că admiterea acesteia ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Mai mult, Colegiul penal menționează, că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar procedura de examinare a cererii de recuzare este descrisă în art. art. 33-35 Cod de procedură penală.

În speță, prezintă relevanță și statuările jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care în cauza *Hauschildt vs Danemarca* din 24 mai 1989, § 47, a invocat, că imparțialitatea personală a unui magistru se prezumă până la proba contrară.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează de a respinge declarația de abținere înaintată, ca fiind neîntemeiată, întrucât din argumentele invocate nu rezultă că există motive relevante de incompatibilitate a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Gubenco Serghei și Colev Grigori de a examina în ordine de recurs cauza contravențională în privința lui *Ceceli Victor Constantin* acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod contravențional.

6. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. art. 34, 35, 341 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DISPUNE:**

Respinge declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Gubenco Serghei și Colev Grigori, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui *Ceceli Victor Constantin* acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 07 iulie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev