

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache

judcători – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de partea vătămată Muzîca-Zvonovscaia Natalia și de avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatei Ceciniova (Goncearuc) Tatiana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui

Ceciniova (Goncearuc) Tatiana Oleg, născută la 07 mai 1991, originară și domiciliată în mun. Bălți, str. 1 Mai, nr. 8, ap.3

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.09.2013 – 29.04.2014;

Instanța de apel: 07.09.2014 – 28.10.2015;

Instanța de recurs: 12.04.2016 – 08.06.2016.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 29 aprilie 2014, **Ceciniova (Goncearuc) Tatiana Oleg** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (4) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilite următoarele pedepse:

- în baza 186 alin. (4) Cod penal – 6 (șase) ani și 8(opt) luni închisoare;
- în baza 190 alin. (2) lit. c) Cod penal – 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința stabilită și prin sentința Judecătoriei Bălți din 14.05.2013 i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul antreprenorial și de a deține funcții cu

răspundere materială pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei.

În baza art. 87 alin. (2) Cod penal a fost lăsată pentru executare separată pedeapsa cu amenda în mărime de 150 unități convenționale echivalentul a 3000 lei, stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți din 11.02.2010.

Acțiunile civile au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Ceciniova (Goncearuc) Tatiana, la data de 15.03.2013, în perioada de timp de la ora 10.00 pînă la ora 20.00, în mod intenționat, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, avînd la dispoziție cheile de la ușa de intrare, a pătruns în apartamentul plasat pe adresa mun. Bălți, str. N. Iorga 14/27, de unde pe ascuns a sustras bani în sumă de 400.00 lei, un inel din aur de cununie cu greutatea 1,3 gr cu costul de 600.00 lei, un inel din aur cu greutatea 4,9 gr. cu costul de 2000.00 lei, o pereche de cercei din aur cu greutatea 6 gr. cu costul de 2500.00 lei, în total sustrăgînd pe ascuns bunuri în valoare de 5500.00 lei, cauzînd astfel părții vătămate Gheciu Liudmila o daună materială considerabilă, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul faptei.

Tot ea, la data de 21.04.2013, între ora 17.00 pînă la ora 21.30, intenționat, aflîndu-se în apartamentul amplasat pe adresa mun. Bălți str. M. Viteazul 18A/19, prin acces liber, pe ascuns, a sustras 3000.00 ruble, ceea ce conform ratei de schimb valutar constituia 1167.00 lei și alte bunuri, în total sustrăgînd pe ascuns bunurile părții vătămate Muzîca Natalia în sumă de 49100.00 lei, cauzîndu-i o daună materială în proporții considerabile, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul faptei.

În total în perioada de 15.03.2013-21.04.2013 Ceciniova (Goncearuc) Tatiana pe ascuns a sustras bunurile părților vătămate Gheciu Liudmila și Muzîca Natalia a căror valoare constituie 54600.00 lei, deci în proporții mari.

Tot ea, la data de 13.04.2013, acționînd din interes material, sub pretextul necesității de procurare a preparatelor medicale pentru tratarea fiului său minor, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobîndit în mod ilicit de la Muzîca Natalia mijloace bănești în sumă de 3500.00 lei, prin ce a cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel inculpata Ceciniova (Goncearuc) Tatiana, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri legale în privința sa. În susținerea cerințelor înaintate în apel, inculpata a invocat că la urmărirea penală nu a fost efectuată o confruntare cu partea vătămată, aceasta din urmă nefiind audiată în ședința primei instanțe, astfel considerînd că în privința sa a fost pronunțată o sentință ilegală. A afirmat că nu este vinovată în comiterea infracțiunilor incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2015 apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Pentru a motiva decizia adoptată, instanța de apel a constatat că la pronunțarea sentinței, prima instanță a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpata Ceciniova (Goncearuc) Tatiana a comis anume faptele infracționale imputate prin rechizitoriu și corect încadrate juridic în dispoziția art. 186 alin. (4) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, iar vinovăția acesteia a fost dovedită din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, din punct de vedere al pertinentei,

concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, instanța de apel a evidențiat că deși inculpata Ceciniova (Goncearuc) T. în ședința primei instanțe nu a recunoscut vinovăția sa în faptele incriminate, aceste declarații au fost apreciate ca un drept al inculpatei, care nu poate fi îngădit, însă aceste declarații nu pot echivala cu achitarea inculpatei, din moment ce probele cercetate în cumul demonstrează vina lui Ceciniova T. în săvârșirea faptelor incriminate în volum deplin.

La fel, instanța de apel a remarcat că nu pot fi luate în considerație afirmațiile inculpatei potrivit cărora în perioada cercetării nu au fost făcute confruntări cu părțile vătămate, că acestea nu au fost audiate în ședința de judecată, întorcînd necesitatea confruntării nu a fost solicitată. Totodată, partea vătămată Gheciu L. a fost audiată în ședința primei instanțe, iar partea vătămată Muzîca N., fiind peste hotarele țării la momentul judecării cauzei s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta în ședința judiciară. Însă, Muzîca N. s-a prezentat în ședința instanței de apel, iar inculpata a refuzat de a se prezenta la judecarea apelului declarat. Din aceste motive, ședințele de judecată au fost amîinate de nenumărate ori, inculpata nefiind îngădită în careva mod în drepturile sale procesuale.

Nu au fost reținute nici afirmațiile inculpatei prin care consideră că a fost condamnată ilegal, deoarece se consideră nevinovată în comiterea infracțiunilor incriminate, întrucît aceste alegații au fost apreciate ca declarative, constituind o tactică de apărare a inculpatei. Or, vina inculpatei s-a dovedit prin probele cercetate atît în prima instanță, cît și cercetate suplimentar în instanța de apel. Declarațiile inculpatei se combat prin declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați, la fel se contrazic cu probele cercetate în cadrul examinării cauzei, care coroborează între ele și nu se exclud reciproc.

6. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

➤ *partea vătămată Muzîca-Zvonovscaia Natalia*, care fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită dispunerea încasării unui prejudiciu moral în mărime de 30 000 lei, în legătură cu examinarea îndelungată a cauzei penale și necesitatea de a se prezenta în ședințele de judecată;

➤ *avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatei Ceciniova (Goncearuc) Tatiana*, care fără a invoca vreun temei pentru recurs din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă achitarea inculpatei. În susținerea cerințelor reflectate în recurs, au fost formulate următoarele considerente:

- atît prima instanță, cît și instanța de apel, la stabilirea pedepsei nu au luat în considerare că inculpata are la întreținere un copil minor, și precum a fost menționat în apelul declarat, confruntări cu părțile vătămate nu au fost efectuate, iar la majoritatea ședințelor de judecată, părțile vătămate nu au fost prezente;

- pe parcursul examinării cauzei, nu au fost stabilite careva probe pertinente și concludente care să stabilească cu exactitate vinovăția lui Ceciniova (Goncearuc) T., nu au fost depistate careva amprente pe obiectele sustrase. La fel, la materialele cauzei sunt anexate acte prin care se constată că la lombardul „Cruzeiro” de către Ceciniova (Goncearuc) Tatiana nu au fost predate careva bijuterii; la lombardul „Amaneto Lux,” de asemenea Ceciniova

(Gonciaruc) Tatiana nu a predat careva bijuterii; prin confirmarea eliberată de BEM, reiese că inculpata nu a predat careva bijuterii;

- potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, însă instanțele de fond au apreciat greșit aceste circumstanțe la individualizarea pedepsei stabilite inculpatei.

7. Pe marginea recursului declarat de avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatei Ceciniova (Gonciaruc) Tatiana a depus referință procurorul, care a solicitat respingerea acestuia, cu menținerea deciziei.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente de fapt și drept.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Cu referire la recursul ordinar declarat de către partea vătămată Muzîca-Zvonovscaia Natalia, care solicită încasarea unui prejudiciu moral în mărime de 30 000 lei, pe motivul prezentării de nenumărate ori în ședințele de judecată și tergiversării examinării cauzei, Colegiul penal menționează că în corespundere cu prevederile art. 221 alin. (1) Cod de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești în prima instanță.

Reieșind din actele cauzei, partea vătămată a înaintat acțiunea civilă în prima instanță, pînă la terminarea cercetării judecătorești, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat (f.d. 237, vol. I), iar asupra acesteia prima instanță s-a expus dispunînd admiterea în principiu a acțiunii civile, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului material cauzat să se pronunțe instanța civilă (f.d. 49, vol. II).

Totodată, sentința primei instanțe nu a fost contestată de către partea vătămată, în latura civilă, deși aceasta din urmă era în drept să o conteste în această latură în temeiul prevederilor art. 401 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală. Această împrejurare denotă faptul că partea vătămată Muzîca-Zvonovscaia Natalia a fost de acord cu soluția pronunțată de către prima instanță, iar invocarea cauzării unui prejudiciului moral direct în recurs este neîntemeiată, reieșind din reglementările prescise în dispoziția art. 221 alin. (1) Cod de procedură penală.

Cît privește recursul declarat de avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatei Ceciniova (Gonciaruc) Tatiana instanța de recurs atestă faptul că recurenta contestă mărimea pedepsei definitive stabilite inculpatei și lipsa unui probatoriu concludent în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (4) Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal menționează că pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, și anume pe episodul sustragerii de bunuri de la partea vătămată Gheciu Liudmila au fost administrate și cercetate un ansamblu concludent de probe care dovedesc incontestabil vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii de furt, și anume prin: declarațiile părții vătămate Gheciu Liudmila (f.d. 11-12, vol. II); răspunsul SRL „Miliard” la

interpelarea CP mun. Bălți cu privire la predarea de către T. Ceciniova a unor bijuterii din aur din 26.04.2013 (f.d. 69-71, vol. II); copia biletului de amanet seria AC nr. 046687 și planșa fotografică (f.d. 73-75, vol I). Astfel, faptul că la materialele cauzei au fost anexate acte prin care se constată că la lombardul „Cruzeiro” de către Ceciniova (Gonccearuc) Tatiana nu au fost predate careva bijuterii, la lombardul „Amaneto Lux,” de asemenea Ceciniova (Gonccearuc) Tatiana nu a predat careva bijuterii, iar prin confirmarea eliberată de BEM, rezultă că inculpata nu a predat careva bijuterii, nu echivalează cu nevinovăția acesteia, din moment ce probele enumerate mai sus sunt concludente și suficiente pentru a dovedi vinovăția lui Ceciniova T. în comiterea infracțiunii de furt.

Referitor la individualizarea pedepsei definitive stabilite inculpatei, Colegiul penal menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei, au fost valorificate de instanțele de fond, prin stabilirea unei pedepse definitive echitabile și proporțională faptelor comise, cu luarea în considerare a faptului că inculpata anterior a mai comis infracțiuni similare, aceasta aflându-se în stare de recidivă și că nu a recuperat prejudiciul material cauzat părților vătămate. Astfel, mărimea pedepsei definitive stabilite lui Ceciniova T. este una corectă și legal individualizată, fiind corespunzătoare limitelor legii, care va contribui la corectarea comportamentului acesteia și la evitarea de comitere a noi infracțiuni.

Sub aspectele enunțate, Colegiul penal este solidar cu soluția instanței de apel și conchide că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că hotărîrea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, iar din aceste considerente recursurile de pe rol urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În corespundere cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de partea vătămată Muzîca-Zvonovscaia Natalia și de avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatei Ceciniova (Gonccearuc) Tatiana împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2015, în cauza penală în privința lui **Ceciniova (Gonccearuc) Tatiana Oleg**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 07 iulie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru