

Curtea Supremă de Justiție**D E C I Z I E**

02 octombrie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Elena Covalenco, Nicolae Gordilă,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Săli împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2013 în cauza penală privindu-l pe

Meriacre Constantin Vasile, născut la 02 ianuarie 1963, originar din s.Costești, r-nul Ialoveni, domiciliat în mun.Chișinău, str.Alexandru cel Bun 108, ap.27.

Termenul examinării cauzei în:

prima instanță de la 02.07.2010 pînă la 31.07.2012,

instanța de apel de la 13.09.2012 pînă la 28.03.2013,

instanța de recurs de la 24.07.2013 pînă la 02.10.2013.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 31 iulie 2012, Meriacre Constantin a fost achitat de sub învinuirea în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.362¹ alin.(2) lit.c) și 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin aceeași sentință a fost încetat procesul penal în privința lui Postu Oxana, în baza 362¹ alin.(2) lit.c) Cod penal, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală, în privința căreia sentința nu se contestă.

2. De către organul de urmărire penală Meriacre Costantin a fost pus sub învinuire pentru faptul că în perioada lunii iunie 2009, aflîndu-se în mun.Chișinău, acționînd împreună și prin înțelegere prealabilă cu Postu Oxana și Buza Alexandru, urmărind scopul obținerii direct a unui folos financiar, a organizat intrarea, tranzitarea și șederea ilegală pe teritoriul Italiei a cet.Dulgheru Andrei, care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat, prin confecționarea documentelor oficiale false, contra sumei de 3500 euro.

Acționînd în scopul realizării intențiilor sale, Meriacre Constantin, deținînd funcția de vicepreședinte al Federației Moldovenești de Kurash, împreună cu Postu Oxana și Buza Alexandru, în luna iunie 2009, în scopul obținerii vizei de intrare și ședere pe teritoriul Greciei, a inclus datele personale a lui Dulgheru Andrei în lista grupului de sportivi participanți la Campionatul European de Kurash, ce urma să se desfășoare în perioada 19-22 iunie 2009 în or.Ptolemaida, Grecia, deși cunoștea cu certitudine că persoana menționată nu era sportiv și membru al Federației Moldovenești de Kurash.

Ulterior, în aceeași perioadă de timp, Meriacre Constantin, în comun și prin înțelegere prealabilă cu Postu Oxana și Buza Alexandru, urmărind obținerea profitului ilicit din organizarea migrației ilegale pe teritoriul Italiei a lui Dulgheru Andrei, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Greciei, au confecționat, în circumstanțe nestabilite, un set de documente pe numele acestuia, conținutul cărora nu corespundea stării de fapt reale, prin care se legitima

calitatea ultimului de membru al Federației Moldovenești de Kurash, precum și faptul angajării acestuia în calitate de șofer la SRL „Eurovent-Climatizare”, acte necesare pentru obținerea vizei.

La 09 iunie 2009, Buza Alexandru împreună cu Postu Oxana, care acționau în comun acord cu Meriacre Constantin, care deținea funcția de președinte al Federației Moldovenești, în scopul obținerii direct a unui folos financiar prin organizarea intrării și șederii ilegale pe teritoriul Italiei a lui Dulgheru Andrei, prin tranzitarea ilegală a teritoriului Greciei, s-au întâlnit cu ultimul în mun. Chișinău, unde Buza Alexandru împreună cu Postu Oxana profitând de intenția persoanei menționate de a migra în Italia, a recurs la acțiuni de organizare a intrării și șederii ilegale a acestuia pe teritoriul statului respectiv.

În cadrul întâlnirii menționate, Buza Alexandru împreună cu Postu Oxana, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Meriacre Constantin, care deținea funcția de președinte al Federației Moldovenești, pentru a ascunde caracterul ilegal al intrării și șederii pe teritoriul Greciei, iar ulterior al Italiei a cet. R. Moldova - Dulgheru Andrei, l-au instruit pe acesta cu privire la modalitatea de organizare a tranzitării ilegale a teritoriului Greciei, precum și intrării și șederii ilegale pe teritoriul Italiei. În special persoanele menționate l-au instruit pe Dulgheru Andrei cu privire la termenul de deplasare și setul de acte necesare pentru obținerea vizei. Totodată, în cadrul aceleiași întâlniri, Buza Alexandru împreună cu Postu Oxana, care acționau în comun cu Meriacre Constantin, i-au explicat acestuia că îi va fi organizată fictiv o deplasare în Grecia, sub legenda că pleacă la Campionatul European de Kurash, iar ulterior de pe teritoriul acestui stat având accesul liber de intrare pe teritoriul statelor membre al spațiului Schengen, persoana menționată urma să migreze ilegal în Italia utilizând viza de intrare și ședere pe teritoriul Greciei. De asemenea, la aceeași întâlnire, Buza Alexandru împreună cu Postu Oxana, l-au instruit pe Dulgheru Andrei cu privire la răspunsurile care urmează să le dea în cadrul convorbirii cu reprezentanții Ambasadei Greciei din Ucraina în procesul de perfectare a vizei, în special răspunsurile date includeau informații cu privire la lupta Kurash și activitatea Federației Moldovenești de Kurash, precum și cu privire la activitatea desfășurată în cadrul SRL „Eurovent-Climatizare”.

La 12 iunie 2009, Buza Alexandru, continuând realizarea intențiilor sale infracționale, acționând în continuare împreună și prin înțelegere prealabilă cu Postu Oxana și Meriacre Constantin, care deținea funcția de vicepreședinte al Federației Moldovenești, acționând în scopul obținerii de către Dulgheru Andrei a vizei de intrare și ședere pe teritoriul Greciei, s-a întâlnit cu persoana indicată în apropierea clubului sportiv „Eco sport Gym” din mun. Chișinău și i-a înmănat personal acestuia setul de acte necesar pentru perfectarea vizei. Concomitent, în vederea redării unui caracter legal deplasării lui Dulgheru Andrei în Grecia, Buza Alexandru, acționând în comun cu Postu Oxana și Meriacre Constantin, i-a transmis acestuia, următoarele acte care includeau date vădit false: certificatul nr.308/b din 08.06.2009 din numele administrației SRL „Eurovent-Climatizare”, precum că Dulgheru Andrei este colaborator al întreprinderii date; legitimația precum că acesta este membru al Federației Moldovenești de Kurash; demersul nr.11/06-01 din 11.06.2009 din numele administrației SRL „Dedal Business Travel” precum că deplasarea la Campionatul European de Kurash este finanțată de către agentul economic respectiv și demersul nr.23/01-19 din 12.01.2009 din numele conducerii Federației Moldovenești de Kurash cu lista sportivilor din R. Moldova care urmau să participe la Campionatul European de Kurash. Totodată, la aceeași întâlnire, Buza Alexandru, care acționa împreună și prin înțelegere prealabilă cu Postu Oxana și Meriacre Constantin, l-a instruit repetat pe Dulgheru Andrei asupra modului de comportare în cadrul convorbirii cu

reprezentanții Ambasadei Greciei din Ucraina la care urma să participe pentru obținerea vizei de intrare și ședere pe teritoriul Greciei. La 15.06.2009, Buza Alexandru, în vederea realizării intențiilor sale infracționale, acționând în comun cu Postu Oxana și Meriacre Constantin, a organizat transportarea lui Dulgheru Andrei la Ambasada Greciei din or.Odessa, Ucraina, cu autoturismul condus de către Ialfi Iurie și i-a achitat ultimului suma de 900 lei.

Tot în aceeași zi, Dulgheru Andrei, ajungând în or.Odessa, Ucraina, acționând conform indicațiilor primite de la Buza Alexandru și Postu Oxana, a depus la Ambasada Greciei din Ucraina, pentru perfectarea vizei de intrare pe teritoriul Greciei, setul de documente false, primit anterior de la Buza Alexandru.

Tot el, Meriacre Constantin, deținând funcția de vice-președinte al Federației Moldovenești de Kurash. în perioada lunii iunie 2009, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Buza Alexandru, urmărind scopul confecționării și deținerii documentelor oficiale false în vederea obținerii vizei de intrare și ședere pe teritoriul Greciei a cet.R.Chetroi, a convenit telefonic cu aceasta de a se întâlni la 12.06.2009 în mun.Chișinău.

Ulterior, tot în perioada menționată de timp, Meriacre Constantin, care deținea funcția de vicepreședinte al Federației Moldovenești de Kurash, întru atingerea intențiilor sale infracționale, a confecționat în circumstanțe necunoscute documente, prin introducerea datelor vădit denaturate, și anume certificatul nr.24/0119 din 12.01.2009 din numele conducerii Federației Moldovenești de Kurash prin care se confirmă calitatea lui Chetroi Renata de vicepreședinte al Federației Moldovenești de Kurash, demersul nr.11/06-01 din 11.06.2009 din numele administrației SRL„Dedal Business Travel”, precum că deplasarea la Campionatul European de Kurash este finanțată de către agentul economic respectiv și demersul nr.23/01-19 din 12.01.2009 din numele conducerii Federației Moldovenești de Kurash cu lista sportivilor și oficialilor din R.Moldova care urmau să participe la Campionatul European de Kurash.

Ulterior, la 12 iunie 2009, Buza Alexandru, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Meriacre Constantin, urmărind scopul confecționării și deținerii documentelor oficiale false în vederea obținerii vizei de intrare și ședere pe teritoriul Greciei, s-a întâlnit cu Chetroi Renata în apropierea clubului sportiv „Eco sport Gym” din mun.Chișinău, în cadrul întâlnirii respective, Buza Alexandru, care acționa în continuare împreună cu Meriacre Constantin, în vederea redării unui caracter legal deplasării lui Chetroi Renata în Grecia și deținând documentele oficiale false, primite anterior de la Meriacre Constantin, care au fost confecționate prin introducerea datelor vădit denaturate, și anume certificatul nr.24/0119 din 12.01.2009 din numele conducerii Federației Moldovenești de Kurash prin care se confirmă calitatea lui Chetroi Renata de vicepreședinte a Federației Moldovenești de Kurash, demersul nr.11/06-01 din 11.06.2009 din numele administrației SRL„Dedal Business Travel”, precum că deplasarea la Campionatul European de Kurash este finanțată de către agentul economic respectiv și demersul nr.23/01-19 din 12.01.2009 din numele conducerii Federației Moldovenești de Kurash cu lista sportivilor și oficialilor din R.Moldova care urmau să participe la Campionatul European de Kurash, a transmis actele menționate lui Chetroi Renata pentru a fi depuse la Ambasada Greciei din Ucraina în vederea obținerii vizei de intrare și ședere pe teritoriul Greciei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul D.Compan, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea achitării lui C.Meriacre, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acesta să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.362¹ alin.(2) lit.c) Cod penal la amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a

exercita activității în domeniul sportului pentru o perioadă de 4 ani, și în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activității în domeniul sportului pentru o perioadă de 4 ani, invocând ilegalitatea sentinței, deoarece prima instanță incorect a apreciat probele administrate, pe când partea acuzării a prezentat suficiente probe care, în opinia lui, confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate, care nu au fost apreciate de instanță la justa valoare, și anume declarațiile matorilor A.Dulgheru, R.Chetroi, A.Blîndu, D.Coroi, I.Ialîi, A.Galanciuc, M.Smeșnoi; instanța neîntemeiat a pus la baza soluției de achitare declarațiile inculpatului C.Meriacre și a martorului O.Postu, pe când acestea urmau a fi apreciate critic, fiind în contradicție cu declarațiile celorlalți martori, care coroborează cu alte probe ale cauzei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2013, a fost respins, ca nefondat, apelul procurorului cu menținerea sentinței în privința lui C.Meriacre.

Instanța de apel a constatat că prima instanță, în conformitate cu cerințele legii și propriei convingeri bazate pe cercetarea sub toate aspectele, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect a ajuns la concluzia de nevinovăție a lui C.Meriacre în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.362¹ alin.(2) lit.c) și 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate, fiindcă partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și incontestabile ce ar demonstra vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate.

La fel, instanța a concluzionat că declarațiile martorilor A.Dulgheru, R.Chetroi, A.Blîndu, I.Ialîi, A.Galanciuc, M.Smeșnoi corect au fost apreciate critic de prima instanță, nefiind admise ca probe, deoarece nu au confirmat învinuirea înaintată lui C.Meriacre, ci dimpotrivă declarațiile acestora se coroborează pe deplin cu depozițiile inculpatului și demonstrează incontestabil nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate, fapt confirmat și prin raportul de expertiză nr.1008-1009 din 22.04-14.05.2010, din care nu rezultă atribuția lui C.Meriacre la falsificarea documentelor enunțate, deoarece se indică doar că semnăturile din certificatele eliberate de către Federația Kurash din numele lui A.Galanciuc nu-i aparțin acestuia, ci altei persoane, iar semnăturile din certificatul eliberat de SRL „Eurovent Climatizare” sînt efectuate de O.Postu.

De asemenea, instanța de apel a constatat că nu a fost confirmat nici faptul că C.Meriacre ar fi confecționat în circumstanțe necunoscute documente, prin introducerea datelor vădit denaturate, și anume certificatul nr.24/0119 din 12.01.2009 din numele conducerii Federației Moldovenești de Kurash, prin care se confirmă calitatea cet.R.Chetroi de vicepreședinte a Federației Moldovenești de Kurash, demersul nr.11/06-01 din 11.06.2009 din numele administrației SRL „Dedal Business Travel”, precum că deplasarea la Campionatul European de Kurash este finanțată de către agentul economic respectiv și demersul nr.23/01-19 din 12.01.2009 din numele conducerii Federației Moldovenești de Kurash cu lista sportivilor și oficialilor din R.Moldova care urmau să participe la Campionatul European de Kurash.

La acest capitol, instanța a reținut declarațiile martorului R.Chetroi, care a declarat că A.Buza s-a ocupat cu perfectarea actelor, dar nu C.Meriacre, precum și a martorului M.Smeșnoi - administratorul agenției de turism „Dedal Business Travel” SRL, care a explicat

în prima instanță că actele incluse în învinuirea lui C.Meriacre, ca fiind falsificate de acesta, i-au fost eliberate lui A.Buza și la rugămintea acestuia, iar cu C.Meriacre nu a avut careva discuții referitoare la certificatele eliberate, cu atât mai mult că pe faptul falsificării acestor documente a fost pornită o altă cauză penală în care O.Postu a fost recunoscută vinovată prin sentința Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 14.02.2011, cauza fiind examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției de către aceasta și în acea învinuire nu este menționat numele lui C.Meriacre (f.d.46-47, v.3).

De asemenea, instanța a conchis că nu pot fi admise argumentele acuzării, precum că C.Meriacre ar fi acționat împreună și prin înțelegere prealabilă cu O.Postu și A.Buza, deoarece din declarațiile acestora rezultă că C.Meriacre și O.Postu pînă la prezentarea acestora în fața organelor de drept, nu se cunoșteau și nu au avut în general careva discuții, ceea ce rezultă și din conținutul stenogramelor înregistrărilor convorbirilor audio între A.Dulgheru, O.Postu și A.Buza (f.d.42-53, v.1), procesului-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice (f.d.209-210, v.3) din care se constată lipsa cărorva discuții dintre C.Meriacre și O.Postu.

Astfel, instanța de apel a conchis că afirmațiile aduse de partea acuzării întru susținerea cererii de apel au un caracter declarativ, fiind lipsite de suport probatoriu și respinse prin probele administrate în cauza penală.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de procurorul R.Sâli care, invocînd temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, pe motiv că instanța de apel preamatur a ajuns la concluzia de achitare a inculpatului, deoarece, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, nu a dat o nouă apreciere acestor probe; instanța nu s-a expus asupra motivelor invocate de acuzator în apel ce dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii incriminate, nu a dat o apreciere corespunzătoare depozițiilor martorilor A.Dulgheru, R.Chetroi, A.Blîndu, I.Ialți, A.Galanciuc, M.Smeșnoi, precum și actelor cauzei - raportului de expertiză nr.1008-1009 din 22.04-14.05.2010, proceselor-verbale de percheziție a automobilului lui A.Buza, de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice și de ridicare a stenogramelor convorbirilor audio efectuate între A.Dulgheru, O.Postu și A.Buza ș.a..

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit textului recursului, procurorul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct.6 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrea instanței de apel conține o eroare de drept atunci cînd instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau acesta nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărîrii, sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare.

Colegiul constată că temeiul la care se referă autorul recursului nu persistă în cauză, deoarece din decizia instanței de apel rezultă că ultima a analizat obiectiv probele administrate și a dat răspuns la toate motivele procurorului expuse în apel.

De fapt, din textul recursului se vede că autorul critică aprecierea probelor administrate de ambele instanțe, considerînd-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Colegiul penal menționează că, potrivit art.101 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în

ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă prezentată de părți nu are o valoare dinaintea stabilită pentru instanța de judecată.

Atît instanța de fond, cît și cea de apel, care pronunțîndu-se asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului, corect au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind acuzarea înaintată lui C.Meriace și întemeiat au concluzionat achitarea acestuia de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunilor prevăzute de art.362¹ alin.(2) lit.c) și 361 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motiv că argumentele procurorului aduse în probarea învinuirii nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată, iar acuzatorul de stat, în cererea de apel nu a prezentat probe noi ce ar confirma vinovăția acestuia în cele incriminate.

Colegiul reține că ambele instanțe de judecată au dat o apreciere corectă declarațiilor inculpatului C.Meriace, martorilor A.Dulgheru, R.Chetroi, A.Blîndu, I.Ialfi, A.Galanciuc, M.Smeșnoi; raportului de expertiză nr.1008-1009 din 22.04-14.05.2010, procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice între C.Meriace cu A.Buza, R.Chetroi, A.Blîndu și D.Coroi, între A.Buza cu C.Meriace, I.Ialfi, R.Chetroi, A.Blîndu, A.Dulgheru și O.Postu, între O.Postu cu A.Dulgheru, și O.Postu cu A.Buza și alte acte la care face referire procurorul în recurs, probe care, analizate în ansamblu, nu confirmă vinovăția inculpatului în cele ce i se incriminează.

La fel, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a reținut declarațiile martorului R.Chetroi, care a relatat că anume A.Buza s-a ocupat de perfectarea actelor, dar nu C.Meriace, a martorului M.Smeșnoi, care a explicat că actele incluse în învinuirea lui C.Meriace ca fiind falsificate de acesta, i-au fost eliberate lui A.Buza anume la rugămintea acestuia, iar cu C.Meriace nu a avut careva discuții referitor la certificatele eliberate, a martorului A.Blîndu, care a comunicat că C.Meriace nu i-a perfectat și nu i-a transmis careva documente, iar cu organizarea deplasării s-a ocupat A.Buza, fapt confirmat și de martorul A.Galanciuc, precum și a martorului A.Dulgheru, care a acționat în calitate de investigator sub acoperire, care a relatat că pe inculpatul C.Meriace nu-l cunoaște, cu acesta nu a discutat, documentele le-a primit de la A.Buza.

Cît privește argumentul recurentului, precum că instanțele de fond nu au dat o apreciere corectă procesului-verbal de ridicare, prin care a fost ridicată încheierea judecătorului de instrucție din 09.06.2009 și stenogramele convorbirilor audio efectuate între A.Dulgheru, O.Postu și A.Buza, și precum că C.Meriace ar fi acționat împreună și prin înțelegere prealabilă cu O.Postu și A.Buza, instanța a concluzionat că este unul declarativ, deoarece din declarațiile acestora rezultă că C.Meriace și O.Postu pînă la prezentarea acestora în fața organelor de drept nu se cunoșteau și nu au avut în general careva discuții, ceea ce rezultă și din conținutul stenogramelor înregistrărilor convorbirilor audio între A.Dulgheru, O.Postu și A.Buza, procesului-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice, din care se constată lipsa cărorva discuții dintre C.Meriace și O.Postu.

Astfel, Colegiul consideră că instanțele de fond just au conchis că de către organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului C.Meriace și prezența în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate, în vederea stabilirii concrete și certe a componenței de infracțiune ce ar fi permis atragerea lui la răspundere penală în strictă conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, circumstanțe care nu au fost lichidate în instanța de judecată și care s-au interpretat în favoarea inculpatului.

Neacordul autorului recursului cu aprecierea acestora de către instanța de apel, nu se încadrează în temeiurile de recurs, prevăzute de art.427 Cod de procedură penală.

Din textul deciziei rezultă că instanța de apel și-a motivat soluția adoptată în sensul oferirii răspunsurilor la motivele apelului declarat de procuror, astfel, decizia cuprinde fondul apelului, temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală. Autorul recursului nu aduce careva argumente, care ar combate concluzia instanțelor de judecată, dimpotrivă argumentele invocate de procuror în cererea de recurs repetă argumentele expuse anterior în apel, la care instanța de apel deja a dat un răspuns motivat.

Instanța de recurs conchide că, instanțele de judecată corect au reținut în acest sens prevederile art.8 și art.389 Cod de procedură penală, în aspectul că o hotărîre de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată, iar concluziile despre vinovăția lui nu pot fi bazate pe presupuneri, aceasta urmează să se bazeze pe probe exacte, cînd toate versiunile au fost verificate. Colegiul reține că ambele instanțe de judecată au ținut seama de aceste prevederi legale, precum și de principiul că toate îndoielile apărute și care nu pot fi înlăturate, se tratează în favoarea inculpatului și au adoptat soluții întemeiate.

În consecință, se apreciază că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de procuror și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea acestuia, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Săli Radu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2013, în cauza penală privindu-l pe Meriacre Constantin, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 octombrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă