

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpata Galețchi Daniela, de avocatul acesteia, Babără Octavian și de inculpatul Moscaliuc Roman, împotriva sentinței Judecătoriei Dondușeni din 12 octombrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui

Moscaliuc Roman Iurii, născut la 07 iulie 1990, originar și domiciliat în or. Dondușeni, str. M. Eminescu 24/2, ap. 4, cetățean al Republicii Moldova

și

Galețchi Daniela Tudor, născută la 09 octombrie 1980, originară din mun. Chișinău, domiciliată în or. Dondușeni, str. Florilor 71, cetățeană a Republicii Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond din 22.03.2012 până la 12.10.2012;

2. Curtea de Apel Bălți din 26.11.2012 până la 10.04.2013;

3. Curtea Supremă de Justiție din 17.07.2013 până la 02.10.2013.

Asupra recursurilor ordinare, Colegiul penal

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 12 octombrie 2012, Moscaliuc Roman și Galețchi Daniela au fost condamnați în baza art. 145 alin. (2) lit. j), i), k) Cod penal la 20 de ani închisoare în penitenciar de tip închis, și respectiv, la 16 ani închisoare în penitenciar pentru femei de tip închis.

Acțiunile civile înaintate de Gutcovschi Andrei și Duhanina Vera au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că la 06 ianuarie 2012, în intervalul orelor 20:00 - 23:00, Roman Moscaliuc împreună cu Daniela Galețchi, ambii avînd un cuțit de bucătărie, în urma unei certii în ograda casei de pe str. Independenței 48 din orașul Dondușeni, i-au aplicat lui Alla Duhanina cu deosebită cruzime multiple lovituri cu cuțitul în regiunea: brațului stîng; claviculei pe stînga; gîtului; buzei superioare și a nasului, în urma cărora victima a decedat.

Tot ei, pentru a ascunde omorul lui Alla Duhanina, aflîndu-se în apropierea străzii Independenței din orașul Dondușeni, i-au aplicat martorului Dmitri Gutcovschi, multiple lovituri cu cuțitul în regiunea gîtului și spatelui, în urma cărora victima a decedat.

3. Inculpatul Moscaliuc Roman și avocatul acestuia, Adrian Gurițanu, au contestat cu apeluri sentința instanței de fond, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Moscaliuc Roman să fie achitat în baza art. 145 alin. (2) lit. j), i), k) Cod penal, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În susținerea argumentelor, apelanții au invocat că în cauză lipsesc probe ce ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, că declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, concluziile experților și materialele cauzei sunt contradictorii și sunt insuficiente pentru a proba vinovăția inculpatului.

3.1. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri și de inculpata Galețchi Daniela și avocatul acesteia, Lucreția Socolov, prin care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Galețchi Daniela, pe motiv că acuzarea nu a prezentat probe întru confirmarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii imputate, în cauză nu s-a stabilit cine dintre inculpați i-a aplicat victimelor lovituri care au fost incompatibile cu viața. La fel, au invocat că la faza urmăririi penale inculpata Galețchi D. a fost influențată psihologic întru recunoașterea vinovăției.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2013, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de inculpatul Moscaliuc Roman și avocatul acestuia, Adrian Gurițanu, de inculpata Galețchi Daniela și avocatul acesteia, Lucreția Socolov, cu menținerea sentinței.

4.1. La adoptarea soluției sale, instanța de apel a constatat că, probele pe cauza dată au fost analizate și verificate prin prisma art. 101 CPP din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, care confirmă vinovăția inculpaților Moscaliuc Roman și Galețchi Daniela în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j), i), k) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel, s-a referit la un șir de probe pertinente, concludente și utile, care confirmă vinovăția acestora, inclusiv:

- declarațiile martorilor S. Duhanin, A. Antoniu și P. Atamaniuc;
- procesele-verbale de cercetare la fața locului și foto-tabelele (f.d.8-22; 27-32, vol. I);
- procesul-verbal de ridicare (f.d.71, vol. I);
- rapoartele de expertiză medico-legală nr. 3 (f.d.78-83, vol. I), nr. 4 (f.d.86-91, vol. I), nr. 8 (f.d.93, vol. I);
- procesul-verbal de reconstituire a faptei (f.d.105-112, vol. I);
- procesul verbal de confruntare (f.d.207-212, vol. I);
- rapoartele de expertiză biologică nr. 179-181 (f.d.51-64, vol. II).

Referitor la argumentele inculpaților privind influențarea psihică de a-și recunoaște vinovăția în comiterea omorului lui A. Duhanina și D. Gutcovschi, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate, deoarece acestea nu și-au găsit confirmare în procesul cercetării judecătorești, fiind o metodă de eschivare de la răspunderea penală. Afirmațiile în cauză au fost verificate de către Procuratura Dondușeni, astfel, prin ordonanțele procurorului Nicolae Solomei din 10 septembrie 2012, s-a dispus neînceperea urmăririi penale în privința polițiștilor, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii (vol. II, f.d. 236-242), ordonanțe, ce nu au fost contestate de partea apărării.

Referitor la dezacordul avocatului L. Socolov în numele inculpatei D. Galețchi privitor la numirea expertizei și comunicarea raportului de expertiză în lipsa apărătorului, Colegiul penal, a reținut că instanța de fond corect s-a expus asupra acestui motiv și anume că, avocatul a avut posibilitate să conteste actul dat, atât pe parcursul

urmăririi penale cât și în ședință de judecată, cu atât mai mult, în ședințele instanței de fond partea apărării nu a prezentat obiecții asupra raportului de expertiză.

Afirmațiile inculpatului R. Moscaliuc privitor la nerecunoașterea vinovăției, pe motiv că inculpata D. Galețchi una singură a comis ambele omoruri și, respectiv, afirmațiile inculpatei D. Galețchi precum că R. Moscaliuc este unicul autor al infracțiunii imputate, Colegiul penal le-a apreciat ca o tendință de apărare pentru a evita răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel a conchis că, instanța de fond a respectat prevederile art. 61, 75 Cod penal, a ținut cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ce țin de gravitatea faptei penale, care în temeiul art. 16 alin. (6) CP face parte din categoria infracțiunilor excepțional de grave, de motivul săvârșirii infracțiunii, de persoana inculpaților, care sunt caracterizați în exclusivitate negativ, astfel ajungând la concluzia că pedeapsa aplicată inculpaților R. Moscaliuc și D. Galețchi este una echitabilă acțiunilor acestora.

5. Avocatul Babără Octavian în numele inculpatei Galețchi Daniela, invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, a atacat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Galețchi Daniela să fie achitată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j), i), k) Cod penal, pe motiv că instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere greșită probelor administrate la dosar și verificate în ședința de judecată, - probe, care nu dovedesc vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate.

În motivarea cerințelor sale, avocatul recurent a invocat că în dosar nu există probe ce dovedesc vinovăția lui Galețchi Daniela, astfel spus vinovăția acesteia nu se confirmă prin cumulul de probe administrate în cauză, iar instanța de apel nu sa pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, inclusiv în privința:

- declarațiilor inculpatului Moscaliuc Roman, care a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, declarând că singur i-a aplicat victimelor lovituri cu cuțitul, iar Galețchi Daniela nu are atribuție la omorurile săvârșite, declarații, ce urmau a fi apreciate critic de către instanțele ierarhic inferioare;

- cine și cum a aplicat loviturile incompatibile cu viața, deoarece potrivit rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 4 și nr. 16, leziunile corporale depistate la A. Duhanina au fost cauzate cu o putere fizică mare, efectuate de sus în jos, iar Galețchi Daniela este de statură mai joasă ca victima, astfel inculpata nu putea să aplice careva lovituri;

- caracterul și gradul participării fiecăruia dintre inculpați la infracțiune, modul de săvârșire a infracțiunii, caracterul și localizarea rănilor și a altor leziuni corporale;

- că procesul verbal de cercetare la fața locului din 07 ianuarie 2012, a fost întocmit cu încălcările art. 260-261 CPP și ca urmare, atrage nulitatea raportului de expertiză medico-legală nr. 180-181 și nu putea fi pus la baza sentinței de condamnare.

5.1. Inculpata Galețchi Daniela, fără a face referire la vreun temei din cele 16 puncte prevăzute la art. 427 CPP, a atacat cu recurs ordinar sentința și decizia instanței de apel, prin care a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere greșită probelor administrate în cauză, care, în opinia recurente, nu dovedesc vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate. Astfel, declarațiile inculpatului Moscaliuc Roman, care a săvârșit infracțiunea imputată și declarațiile martorilor, urmau a fi apreciate critic de către instanțele ierarhic inferioare.

La fel, recurenta a invocat că la faza urmăririi penale a fost influențată de colaboratorii de poliție întru recunoașterea comiterii infracțiunii de omor pe care nu a săvârșit-o.

5.2. În recursul ordinar declarat de inculpatul Moscaliuc Roman, nu se invocă nici un temei din cele 16 puncte prevăzute la art. 427 CPP sau alte articole din Codul de procedură penală aplicabile în speță, solicitându-se casarea sentinței și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri echitabile, invocându-se dezacordul său cu modalitatea de apreciere a probelor, specificând că ambele omoruri le-a săvârșit Galețchi Daniela.

6. Verificând argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursurilor ordinare, reieșind din următoarele considerente.

6.1. Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În pct. 18 din Hotărârea Plenului CSJ a RM nr.9 din 30.X.2009 „*Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală*”, este atenționat că instanța de recurs controlează dacă s-a aplicat corect dreptul față de faptele constatate de către instanța de apel și dacă faptele au fost constatate respectându-se normele de drept material sau procesual.

Sub acest aspect Colegiul penal, atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis careva erori de drept.

6.2. Colegiul penal, reține că, instanța de apel, verificând probele administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședințele de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpaților Moscaliuc Roman și Galețchi Daniela în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j), i), k) Cod penal, pedeapsa fiindu-le corect stabilită de către instanța de fond în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal.

Deci, criticile formulate de recurenți, enunțate la **pct. 5-5.2.** al prezentei decizii, prin care se susține că inculpații Moscaliuc Roman și Galețchi Daniela nu se fac vinovați de săvârșirea infracțiunii incriminate, - acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 4.1**, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârile atacate în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) CPP, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursurile declarate în prezenta cauză sunt vădit neîntemeiate.

La fel, instanța de recurs, menționează că din textul recursurilor se evidențiază că recurenții în mod decisiv, își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor și a nevinovăției inculpaților în cele imputate, or motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 CPP, astfel, criticile formulate de recurenți nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârilor recurate, ca fiind ilegale.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorii recursurilor, nu se încadrează în prevederile art. 427 CPP, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform concluziei Curții Europene pentru Drepturile Omului (Hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

6.3. Totodată, verificînd procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (vol. III, f.d. 135-139) și, lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelurilor declarate de inculpatul Moscaliuc Roman și avocatul acestuia, Adrian Gurițanu și de inculpata Galețchi Daniela și avocatul acesteia, Lucreția Socolov, a respectat întocmai prevederile art. 415, 417 CPP, astfel întemeindu-și concluziile sale pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată, iar partea apărării n-a solicitat audierea suplimentară a martorilor, fiind audiați inculpații Moscaliuc Roman și Galețchi Daniela.

Referitor la argumentele inculpatei Galețchi Daniela, privind influențarea de către colaboratorii de poliție privitor la recunoașterea vinovăției în comiterea infracțiunii, instanța de apel corect le-a considerat neîntemeiate, deoarece acestea nu și-au găsit confirmare în procesul cercetării judecătorești.

Astfel, afirmațiile acesteia au fost verificate, cît și referitor la inculpatul Moscaliuc Roman, și întemeiat respinse prin ordonanțele procurorului Nicolae Solomei din 10 septembrie 2012, fiind dispusă neînceperea urmăririi penale în privința polițiștilor, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii (vol. II, f.d. 236-242), - ordonanțe care n-au fost contestate în ordinea art. 313 CPP la judecătorul de instrucție.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrilor adoptate în prezenta cauză penală și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursurilor declarate de inculpata Galețchi Daniela, de avocatul acesteia, Babără Octavian și de inculpatul Moscaliuc Roman, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpata Galețchi Daniela, de avocatul acesteia, Babără Octavian și de inculpatul Moscaliuc Roman, împotriva sentinței Judecătoriei Dondușeni din 12 octombrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui Moscaliuc Roman și Galețchi Daniela, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 23 octombrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu