

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 18 iunie 2013 și deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2014 și 25 februarie 2016, declarat de inculpatul

Rusu Veaceslav Vasile, născut la 05 aprilie 1985, originar din r-nul Anenii Noi, locuitor mun. Chișinău, s. Revaca, str. Ion Creangă 1.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.11.2012 - 18.06.2013;

Instanța de apel: 24.07.2013 - 11.04.2014;

Instanța de recurs: 10.09.2014 - 03.12.2014;

Instanța de apel: 30.15.2015 - 25.02.2016;

Instanța de recurs: 22.04.2016 - 15.06.2016.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 18 iunie 2013, Veaceslav Rusu a fost condamnat în baza:

- art. 164 alin. (2) lit. e), g) Cod penal, la 4 ani închisoare;
- art. 188 alin. (3) lit. d) Cod penal, la 7 ani închisoare;
- art. 360 alin. (2) Cod penal, la 1 an închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință, a fost condamnat Grigore Braescu și încetat procesul penal în privința lui Chiril Sîli, dar în privința lor hotărârile judecătorești nu se contestă.

De la Veaceslav Rusu și Grigore Braescu s-a dispus încasarea, în mod solidar, în beneficiul lui Anatolii Munteanu prejudiciul material în sumă de 790 lei și prejudiciul moral în sumă de 20000 lei.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Veaceslav Rusu, la 17 septembrie 2012, aproximativ la ora 17.00, la stația de autobuse de pe str. A. Mateevici, or. Sîngera, mun. Chișinău, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Grigore Braescu, având presupunere neîntemeiată despre pretensele acțiuni ilegale ale lui Anatolii Munteanu, manifestate prin sustragerea calului ce-i aparținea lui Grigore Braescu, i-au aplicat multiple lovituri cu picioarele și pumnii peste diferite

părți ale corpului lui Anatolii Munteanu.

Ulterior, Veaceslav Rusu, împreună cu Grigore Braescu, și-au continuat acțiunile ilegale prin aplicarea multiplelor lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite regiuni ale corpului lui Anatolii Munteanu în curtea casei amplasată pe adresa str. A. Mateevici 74, or. Sîngera, mun. Chișinău, unde ultimul s-a retras.

Tot aici, Veaceslav Rusu, împreună cu Grigore Braescu și Chiril Sîli, prin constrângere fizică și psihică, l-au capturat pe Anatolii Munteanu, urcându-l contrar voinței acestuia în automobilul model „Gaz 31029”, cu n/î C NF 594, aflat în posesia lui Chiril Sîli.

Răpindu-l, l-au transportat la domiciliul lui Chiril Sîli, amplasat pe adresa str. M. Eminescu 13, s. Revaca, mun. Chișinău, după care l-au legat, continuând aplicarea loviturilor peste diferite părți ale corpului cu pumnii, picioarele și o bătă din lemn, folosită în calitate de armă, cu reținerea acestuia până la finele zilei.

După aceasta, în circumstanțe nestabilite și în loc nestabil, l-au abandonat pe Anatolii Munteanu în stare de inconștiență.

Tot el, la 17 septembrie 2012, aproximativ la ora 18.00, în curtea casei amplasată pe adresa str. M. Eminescu 13, s. Revaca, mun. Chișinău, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Grigore Braescu și Chiril Sîli, urmărind scopul sustragerii bunurilor ce-i aparțin lui Anatolii Munteanu, au săvârșit atac asupra acestuia, însoțit de aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea ultimului, prin schingiuire, torturare, tratare inumană și degradantă, manifestate prin privarea de libertate prin legarea acestuia, cu aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii, picioarele și cu o bătă din lemn, folosită în calitate de armă peste diferite părți ale corpului lui Anatolii Munteanu, pe parcursul unei perioade îndelungate, în mod repetat, concomitent stingând de corpul ultimului țigări aprinse, cauzându-i, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 2677/D din 04 octombrie 2012, vătămare corporală medie ce au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată.

Concomitent, Veaceslav Rusu împreună cu Grigore Braescu și Chiril Sîli i-au sustras lui Anatolii Munteanu un lăntșor cu pandantiv sub formă de cruciuliță din argint în valoare de 500 lei, un telefon mobil model „Nokia” în valoare de 150 lei, mijloace bănești în sumă de 140 lei, astfel cauzându-i daune în proporții considerabile în sumă totală de 790 lei.

Tot el, la 17 septembrie 2012, aproximativ la ora 18.00, în curtea casei amplasată pe adresa str. M. Eminescu 13, s. Revaca, mun. Chișinău, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Grigore Braescu și Chiril Sîli, urmărind scopul de a limita libertatea de circulație a lui Anatolii Munteanu, intenționat au luat buletinul de identitate ce-i aparținea cu seria A 46035406, cu IDNP 2000046011145, eliberat lui Anatolii Munteanu la 19 iunie 2006 de către BEDP Taraclia.

3. Inculpatul Veaceslav Rusu, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate, invocând că, pedeapsa aplicată este prea aspră, că sincer s-a căit de cele săvârșite, anterior nu a fost judecat, este de acord să achite prejudiciul cauzat, astfel instanța neîntemeiat nu a aplicat față de el prevederile art. 90 Cod penal.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2014, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că, concluziile primei instanțe cu privire la stabilirea

pedepsei inculpatului corespund principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale prevăzut de art. 7 Cod penal, scopului și criteriilor individualizării pedepsei prevăzute de art. art. 61, 75 Cod penal și corect a fost aplicată pedeapsa închisorii în limitele sancțiunii prevăzute de legea penală pentru care inculpatul a fost condamnat.

5. Inculpatul Veaceslav Rusu, a contestat cu recurs ordinar hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, neprivativă de libertate, invocând că, instanțele nu au verificat suficient probele din dosar, nu au ținut cont că anterior el nu a fost judecat și că este caracterizat pozitiv.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014, s-a dispus inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

În motivarea soluției instanța de recurs a reținut că, instanțele de fond au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind aplicarea pedepsei inculpatului în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând cont de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal.

7. Inculpatul Veaceslav Rusu, repetat a contestat cu apel sentința, solicitând rejudecarea cauzei de un alt complet de judecată, considerând că în privința sa, la judecarea cauzei, au fost comise erori.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, a fost respins ca inadmisibil apelul.

În motivare, instanța de apel a reținut că, sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 iunie 2013, a fost obiect de studiu atât a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, cât și a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, la apelul și recursului inculpatului, care a fost soluționată în fond, iar hotărârea atacată a fost menținută ca legală și întemeiată.

9. Inculpatul Veaceslav Rusu, a contestat cu recurs hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să îi fie stabilită o pedeapsă mai blândă, invocând că la stabilirea pedepsei, instanțele de fond nu au luat în considerație faptul că, s-a căit sincer de cele săvârșite, situația familială este grea, are la întreținere 6 copii minori, părinții sunt bolnavi și au nevoie de ajutorul acestuia.

11. Verificând argumentele recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea acestuia, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. art. 429, 430 Cod de procedură penală.

Conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului, cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, indicând temeiurile prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și explicând problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

În recursul declarat de inculpat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărârii atacate.

La fel, potrivit pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală, autorul urma să aducă în recurs motivele și argumentarea dezacordului său cu temeiurile invocate în decizia instanței de apel, ceea ce la fel nu s-a respectat.

Articolul 427 Cod de procedură penală prevede toate temeiurile în baza cărora pot fi supuse recursului hotărârile instanței de apel.

În recursul declarat se solicită casarea hotărârilor primei instanțe și instanței de apel, fără a se indica vreun temei concret din art. 427 Cod de procedură penală.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. art. 429, 430 Cod de procedură penală, el urmează a fi declarat inadmisibil.

12. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Rusu Veaceslav Vasile**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, în propria cauză penală, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 iulie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev