

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache

judcători – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Cușnir Iurie în numele inculpatului Rusu Eugeniu, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 13 noiembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, în cauza penală în privința lui

**Rusu Eugeniu Eugeniu**, născut la 04 decembrie 1993, originar din s. Cobuzca Veche, r-nul Anenii Noi și domiciliat în s. Abaclia, str. Gagarin 42, r-nul Basarabeasca

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 25.06.2015 – 13.11.2015;

**Instanța de apel:** 11.12.2015 – 04.02.2016;

**Instanța de recurs:** 10.05.2016 – 15.06.2016.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Basarabeasca din 13 noiembrie 2015, adoptată în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, **Rusu Eugeniu Eugeniu** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e); art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f); art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f); art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f); art. 208 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilite următoarele pedepse:

- În baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal – 5 (cinci) ani și 5 (cinci) luni închisoare;

- În baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal – 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare;

- În baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal – 5 (cinci) ani și 7 (șapte) luni închisoare;

- În baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal – 5 (cinci) ani și 8 (opt) luni închisoare;

- În baza art. 208 alin. (1) Cod penal – 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare.

Conform art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de 6 (șase) ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea din contul lui Rusu Eugeniu cheltuielile judiciare compuse din prestarea serviciilor de expertize medico-legale nr. 221 și 222 din 05.06.2015 în suma de 46 lei în bugetul statului.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la minorul Blanari Grigore Iurie și reprezentantul său legal, Blanari Ecaterina Sergiu, cheltuielile judiciare compuse din prestarea serviciilor de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. 780a-2015 din 18.09.2015 în sumă de 1187 lei.

**2.** Prin aceeași sentință procesul penal în privința lui Blanari Grigore Iurie a fost încetat în legătură cu împăcarea părților, hotărârile pronunțate nefiind contestate cu recurs ordinar de către acesta.

**3.** Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță a reținut că Rusu Eugeniu la 03 iunie 2015, aproximativ în jurul orelor 03:00, prin înțelegere prealabilă, la propunerea sa, împreună și de comun acord cu minorul Blanari Grigore Iurie, născut la 07.02.1998, având scopul comiterii atacurilor tâlhărești și sustragerii deschise a bunurilor altor persoane, având măști și alte obiecte și instrumente necesare comiterii atacului tâlhăresc și anume bandă adezivă scotch, rangă metalică, mănuși, un cuțit confecționat în mod artizanal, obiecte pe care și le-au pregătit în prealabil, s-au deplasat la domiciliul cet. Strișca Iulia Mihail, a.n. 30.09.1936, situat în s. Abaclia, pe str. Independenței 63, r-nul Basarabeasca, despre care cunoșteau că este pensionară și locuiește de una singură, unde acoperindu-și fețele cu cagule, fiind mascați și cu mănuși pe mâini, intenționat, deconecând în prealabil energia electrică de la contor, au pătruns în casa acesteia, unde aplicând violența periculoasă pentru viața și sănătatea ultimei i-au aplicat lovituri acesteia și au doborât-o jos la podele, după care i-au legat mâinile și i-au acoperit gura victimei cu un prosop cerînd bani, acțiuni care la momentul aplicării, datorită caracterului lor reprezintă violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, provocîndu-i victimei Strișca Iulia conform raportului de expertiză medico-legală nr. 222 din 05.06.2015 leziuni corporale sub formă de echimoze și excoriații care se atribuie la vătămări neînsemnate, după care au sustras deschis 700 lei, astfel, cauzîndu-i pătimatei o daună materială considerabilă, după care s-au ascuns de la locul comiterii infracțiunii.

Tot ei, la 04.06.2015, aproximativ în jurul orelor 02:30, prin înțelegere prealabilă, la propunerea lui Rusu Eugeniu, avînd scopul comiterii atacurilor tâlhărești și sustragerii deschise a bunurilor altor persoane, avînd măști și alte obiecte și instrumente necesare comiterii atacului tâlhăresc și anume bandă adezivă scotch, rangă metalică, mănuși, un cuțit confecționat în mod artizanal, obiecte pe care și le-au pregătit în prealabil, s-au deplasat la domiciliul cet. Molișteanu Agafia Ion, a.n. 26.06.1939, situat în s. Abaclia pe str. Independenței nr. 107, r-nul Basarabeasca, despre care cunoșteau că este pensionară și locuiește de una singură, unde acoperindu-și fețele cu cagule, fiind mascați și cu mănuși pe mâini, cu ajutorul unei răngi metalice au scos ușa din bătămăli și forțat au pătruns în casă, unde intenționat, aplicînd

violența periculoasă pentru viața și sănătatea victimei, acoperindu-i gura cu bandă adezivă scotch, au aplicat acesteia lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 221 din 05.06.2015 leziuni corporale sub formă de hematom în regiunea obrazului stîng, echimoze, excoriații, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor corpuri dure contondente, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care duc la dereglarea sănătății pe timp scurt de la 6 pînă la 21 de zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară, intenționînd să sustragă deschis bunuri din averea proprietarei, cerînd mijloace bănești, însă deoarece nu au găsit bunuri și bani ce puteau fi sustrași de la proprietara casei, au părăsit casa și s-au ascuns de la locul comiterii infracțiunii.

Tot ei, la 05 iunie 2015, aproximativ în jurul orelor 04:00, prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord, la propunerea lui Rusu Eugeniu, avînd scopul comiterii atacurilor tîlhărești și sustragerii deschise a bunurilor altor persoane, avînd măști și alte obiecte și instrumente necesare comiterii atacului tîlhăresc și anume bandă adezivă scotch, rangă metalică, mănuși, un cuțit confecționat în mod artizanal, obiecte pe care și le-au pregătit în prealabil, aflîndu-se în ograda gospodăriei lui Ceclea Andrei Ion, a.n. 13.12.1965, situată în s. Abaclia pe str. Independenței nr. 61, r-nul Basarabeasca, în timp ce acesta a dorit să intre în casă pentru a le aduce apă, pe neașteptate, după ce și-au tras cagulele pe față și s-au mascat, l-au atacat pe acesta din spate la intrarea în casă, după care au pătruns în casă, amenințîndu-l cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea sa, i-au pus cuțitul la gît și aplicînd forța au cerut bani și bunuri materiale, acțiuni care la momentul aplicării, datorită caracterului lor, reprezintă violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, după care caufînd prin casă, au sustras deschis și au însușit un telefon mobil de model „SAMSUNG-GT-E12001”, cu costul de 500 lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate Ceclea Andrei o pagubă materială considerabilă, iar apoi s-au ascuns de la locul comiterii infracțiunii.

Tot ei, la 07 iunie 2015, aproximativ în jurul orelor 02:00, prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord, la propunerea lui Rusu Eugeniu, avînd scopul comiterii atacurilor tîlhărești și sustragerii deschise a bunurilor altor persoane, avînd măști și alte obiecte și instrumente necesare comiterii atacului tîlhăresc și anume bandă adezivă scotch, rangă metalică, mănuși, un cuțit confecționat în mod artizanal, obiecte pe care și le-au pregătit în prealabil, s-au deplasat la domiciliul cet. Cobzac Iulia Terenti, a.n. 15.07.1927, situat în s. Abaclia pe str. Gagarin nr. 12, r-nul Basarabeasca, despre care cunoșteau că este pensionară și locuiește de una singură, acoperindu-și fețele cu cagule, fiind mascați și cu mănuși pe mîini, deteriorînd un geam de la fereastră, au pătruns în casă, unde intenționat, aplicînd și amenințînd cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea acesteia, aplicînd forța fizică i-au acoperit ochii și gura cu mîinele, speriînd-o verbal și amenințînd-o cu un cuțit au cerut bani, după care au sustras în mod deschis suma de 140 lei, astfel pricinuind părții vătămate Cobzac Iulia o pagubă materială considerabilă, apoi s-au ascuns de la locul comiterii infracțiunii.

Tot Rusu Eugeniu, în perioada de timp de la 03.06.2015 pînă la 07.06.2015, acționînd în comun acord cu minorul Blanari Grigore, a.n. 1998, în urma unei înțelegeri prealabile, și fiind inițiatorul infracțiunilor, conștientizînd de faptul că Blanari Grigore este minor, l-a atras pe ultimul în activitatea criminală la comiterea unui șir de atacuri tîlhărești toate comise în satul Abaclia.

4. Sentința nominalizată a fost contestată cu apel de către avocatul Iurie Cușnir în numele inculpatului Rusu Eugeniu, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în privința inculpatului să fie aplicate prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal. În baza art. 84 Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă de pînă la 5 ani închisoare și cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, să fie dispusă suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune în limita prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea cererii declarate, apelantul a invocat că inculpatul Rusu Eugeniu și-a recunoscut pe deplin vinovăția, s-a căit sincer de cele săvîrșite, a contribuit la stabilirea adevărului în cauza penală, părțile vătămate nu au careva pretenții de ordin material sau moral, nu are antecedente penale, a reparat benevol paguba pricinuită, în ședința de judecată și-a cerut scuze în mod public de la părțile vătămate, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și la identificarea infractorilor, fapt care rezultă din materialele cauzei.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, apelul declarat de avocatul Iurie Cușnir în numele inculpatului Rusu Eugeniu a fost respins ca inadmisibil, cu menținerea sentinței fără modificări.

6. Pentru a pronunța decizia adoptată, instanța de apel a menționat că avînd în vedere că, critica apelantului vizează doar partea stabilirii pedepsei inculpatului Rusu Eugeniu, în decizia adoptată s-a referit doar la acest aspect, reținînd lipsa de temeii întru intervenirea în sentința primei instanțe în această parte or, după cum se constată din materialele cauzei, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, iar pedeapsa definitivă stabilită inculpatului este una corectă, echitabilă și legală.

Totodată, instanța de apel a apreciat critic argumentele apărării expuse în cererea de apel, considerîndu-le ca împrejurări obișnuite, adică cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanța de judecată urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele acesteia, precum și date privind personalitatea făptuitorului ( grad de invaliditate - I, II (persoana cu dezabilități severe și accentuate), merite deosebite față societate, alte circumstanțe de importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului servesc drept temeii pentru aplicarea art. 79 Cod penal.

În raport cu prevederile legale sus enunțate, precum și reieșind din starea de fapt reținută, instanța de apel a constatat că circumstanțele reținute și anume - vîrsta tînăra a inculpatului, recunoașterea vinei, căința sinceră, contribuirea activă la stabilirea adevărului, repararea pagubei benevol, în ședința de judecată și-a cerut scuze în mod public de la părțile vătămate, prezența copilului minor la întreținere, sunt niște împrejurări obișnuite ce caracterizează majoritatea cetățenilor.

Analizînd modul în care prima instanță a individualizat pedeapsa în coraport cu critica formulată în apel, instanța de apel a constatat că au fost respectate toate regulile de individualizare a pedepsei, atît în ceea ce privește cuantumul acesteia cît și modul de

executare, reținându-se că, Rusu Eugeniu într-o perioadă de timp foarte scurtă de numai 5 zile, a comis consecutiv 4 infracțiuni grave și una mai puțin gravă, acesta la locul de trai se caracterizează negativ, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, din căsătoria cu Cazacu Liuba înregistrată la data de 01.12.2015 s-a născut un copil minor. Drept circumstanțe atenuante au fost stabilite: recunoașterea vinovăției, căința sinceră, repararea benevolă a pagubei pricinuite, și-a cerut scuze în instanța de judecată de la părțile vătămate, iar ca circumstanțe agravante fiind reținute faptul comiterii infracțiunii cu bună știință împotriva persoanelor în etate, profitând de starea de neputință evidentă a acestora, circumstanțe în care, prima instanță corect a stabilit pedeapsa cu închisoarea, fără suspendarea executării acesteia.

**7.** Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Cușnir Iurie în numele inculpatului Rusu Eugeniu, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10), 16) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Rusu Eugeniu, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care în privința inculpatului să fie aplicate prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunile de care este condamnat. În baza art. 84 Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă de pînă la 5 ani închisoare și cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, să fie dispusă suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune în limita prevederilor art. 90 Cod penal.

În susținerea recursului se punctează că instanțele de fond la emiterea sentinței de condamnare nu au ținut cont de prevederile legale prevăzute la art. 79 alin. (1) Cod penal, și anume de faptul că Rusu Eugeniu a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și la identificarea infractorilor, și anume a lui Blanari Grigore, cu care a participat la săvîrșirea infracțiunilor imputate, fapt ce se denotă din materialele cauzei de la faza de urmărire penală, deoarece chiar de la începutul urmăririi penale, fiind interogat în calitate de bănuit, apoi de învinuit a declarat detaliat faptele comise, a contribuit la descoperirea complicelui său, benevol a arătat locul aflării corpurilor delictive.

De asemenea, consideră că instanțele de fond au încălcat prevederile pct. 11 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 conform căreia în cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temeii pentru aplicarea art. 79 Cod penal. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atît negativ, cît și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

**8.** Pe marginea recursului a depus referință procurorul, care a solicitat respingerea acestuia, cu menținerea deciziei.

**9.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente de fapt și drept.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, împotriva hotărîrii instanței de

apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sunt vădit neîntemeiate.

Din conținutul cererii de recurs, Colegiul penal reține că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, dar critică decizia contestată doar în partea ce ține de pedeapsa stabilită, considerînd-o prea aspră, solicitînd aplicarea unei pedepse mai blînde, cu aplicarea prevederilor art. 79 și 90 Cod penal.

Sub aspectul vizat, instanța de recurs menționează că în cazul săvîrșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei în privința inculpatului care a comis acea infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Partea specială a Codului penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Astfel, conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvîrșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal conchide că la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Circumstanțele la care face referire recurentul referitor la faptul că inculpatul a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și la identificarea infractorilor și anume, a lui Blanari Grigore cu care a participat la săvîrșirea infracțiunilor imputate, benevol a arătat locul aflării corpurilor delictive, Colegiul penal le apreciază ca împrejurări obișnuite, care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și prin urmare nu pot fi considerate ca fiind excepționale, ele atribuindu-se la categoria circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal, și respectiv la date ce caracterizează personalitatea inculpatului, care au fost reținute în principiu și de către instanțele de fond.

Astfel, instanța de apel, reieșind din cumulul circumstanțelor menționate în coroborare cu prevederile art. 7 Cod penal, corect și justificat a individualizat fiecare infracțiune în parte, comisă de către inculpat, iar pedeapsa stabilită pentru fiecare din aceste infracțiuni se încadrează în noile limitele legale calculate potrivit rigorilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Din aceste considerente se conchide că de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 10) și 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală la care face referință recurentul, iar pe cale de consecință, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate, pedeapsa

stabilită inculpatului de către instanțele de fond fiind una echitabilă, corect individualizată și proporțională faptelor comise, pentru care motiv se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

**10.** În corespundere cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Cușnir Iurie în numele inculpatului Rusu Eugeniu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, în cauza penală în privința lui **Rusu Eugeniu Eugeniu**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 iulie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru