

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Toma Nadejda, Moraru Petru,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Prisacari Lilia și de către avocatul Rusnac Aliona în numele succesorului legal al părții vătămate, Muntean Diana, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 24 martie 2014 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe

Osoian Cristian Vladimir, născut la 22 decembrie 1992, originar și domiciliat în or. Fălești, str. Ștefan cel mare 4, bl. D, ap. 3.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 30.01.2014 – 24.03.2014 (prima instanță);
2. 24.04.2014 – 02.07.2014 (instanța de apel);
3. 28.08.2014 – 16.12.2014 (instanța de recurs ordinar);
4. 19.01.2015 – 25.11.2015 (instanța de apel);
5. 04.03.2016 – 21.06.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 24 martie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Osoian Cristian a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probațiune de 2 ani.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate, Muntean Diana, privind încasarea prejudiciului moral de 500000 lei și a celui material de 172517 lei, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că la 05 decembrie 2012, aproximativ la ora 14.20, inculpatul Osoian Cristian, aflîndu-se la volanul automobilului de model Seat Inca, nr. de înmatriculare FL AN 407, și avîndu-l în calitate de pasager pe minorul Muntean Alin (a.n. 1996) pe bancheta din față,

deplasându-se pe str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți cu viteză mărită, în apropierea imobilului nr. 125, nefiind atent la partea carosabilă, neținând cont de condițiile climaterice, de faptul că carosabilul era umed, încălcând grosolan cerințele art. 45 alin. (1) RCR RM, conform căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; situația rutieră; art. 45 alin. (2) RCR RM, conform căruia, în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului; art. 47 alin. (1) RCR RM, conform căruia limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt în localități - 50 km/h; a pierdut controlul volanului ieșind pe contrasens și ulterior pe acostamentul din stînga, unde s-a ciocnit în partea din spate a autovehiculului de model Iveco Eurocargo 75E15, nr. de înmatriculare AG10WHJ. În urma accidentului rutier produs, pasagerului automobilului de model Seat Inca, minorului Muntean Alin i-au fost cauzate vătămări corporale grave, soldate cu decesul lui pe loc.

În ședința de judecată, prin înscris autentic inculpatul a recunoscut vina și săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a cerceta noi probe.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, ca încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat din imprudență decesul unei persoane.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

3.1. Procurorul în procuratura mun. Bălți, Muntean Oxana, prin care a solicitat casarea sentinței primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Osoian Cristian să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani și cu admiterea acțiunii civile înaintate de reprezentantul legal Muntean Diana și a încasa de la inculpat prejudiciul material cauzat în valoare de 172517 lei și prejudiciul moral în mărime de 500000 lei, invocînd în argumentare că:

- ținînd cont de gravitatea infracțiunii comise de Osoian Cristian, cît și urmările grave survenite în urma accidentului produs - decesul pasagerului Muntean Alin, pedeapsa aplicată nu-și va atinge scopul, iar instanța de judecată neîntemeiat a aplicat pedeapsa – închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei;

- inculpatului i s-a aplicat o pedeapsă neproportională celor comise de către inculpat și urmărilor produse, cu abatere de la criteriile generale de individualizare

a pedepsei, prevăzute de art.75 Cod penal, din care rezultă, că persoanei culpabile i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;

- corectarea persoanei care a săvârșit infracțiunea menționată poate fi atinsă doar în cazul aplicării față de condamnat a pedepsei sub formă de închisoare.

3.2. Avocatul Rusnac Aliona în numele succesorului legal al părții vătămate, Muntean Diana, prin care a solicitat casarea sentinței în latura stabilirii pedepsei și în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai aspră sub formă de închisoare și cu admiterea integrală a acțiunii civile înaintate, invocând în argumentare că:

- prima instanță nu a luat în considerație motivele invocate de apărare, nu a apreciat just probele pe cauză ce sunt suficiente, directe, utile, și care în ansamblu coroborează între ele, și confirmă că inculpatul merită o pedeapsă mai aspră decât cea stabilită de instanța de fond;

- la stabilirea pedepsei nu s-a ținut seama în deplină măsură de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise, de circumstanțele săvârșirii acesteia, fiindu-i stabilită inculpatului o pedeapsă prea blândă, iar scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate va fi atins doar numai cu stabilirea unei pedepse mai aspre;

- totalitatea circumstanțelor atenuante stabilite față de Osoian Cristian, nu sunt îndeajuns pentru a aplica inculpatului o pedeapsă mai blândă, mai mult ca atât, ansamblul acestora nu pot fi considerate și excepție de la normele sociale, or circumstanțele invocate de instanța de fond nu îndreptățesc fapta comisă de inculpat și deci, nu pot genera aplicarea unei pedepse neechitabile, luând în considerație că în urma acțiunilor neglijente a inculpatului a decedat un copil minor. În sentință se invocă faptul, că inculpatul s-a căit sincer în cele comise. Despre ce căință poate fi vorba dacă de la momentul producerii accidentului pînă la momentul de față, inculpatul Osoian Cristian nici o dată nu s-a apropiat de părinții îndurerați să-și ceară iertare. În acest accident rutier a fost curmată viața unui copil care a fost sensul vieții părinților, fiind unicul copil;

- prima instanță ilegal a lăsat spre soluționare în ordine civilă acțiunea civilă înaintată, deoarece examinarea acesteia în ordine civilă va dura un timp mai îndelungat și vor suporta încă un șir de cheltuieli suplimentare. Instanța în sentință nici nu a indicat că a fost înaintată acțiune civilă în cadrul dosarului penal, nu a motivat nici printr-o frază de ce e necesar să fie lăsată spre soluționare în ordine civilă acțiunea înaintată. La cerere a anexat un șir de certificate prin care se confirmă toate cheltuielile suportate în legătură cu înmormântarea fiului;

- luând în considerație că vinovăția inculpatului Osoian Cristian a fost stabilită, există legătura cauzală între decesul victimei, și respectiv, în temeiul normelor citate, instanța de fond incorect a lăsat fără soluționare acțiunea civilă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2014, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința fără modificări.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță a aplicat inculpatului o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpatului, care nu are antecedente penale, este caracterizat pozitiv la locul de trai, faptului conlucrării cu organul de urmărire penală pentru stabilirea adevărului pe cauză.

La cererea de chemare în judecată, depusă de succesorul părții vătămate, sunt anexate un șir de certificate de la SRL „Selgrina”, care nu sunt confirmate prin bonuri de casă. De asemenea este prezentată o copie cu calcule, care nu poate fi considerată ca înscris autentic, deoarece nu este indicat autorul acestor înscrisuri, acestea nefiind contrasemnate.

Instanța de apel a conchis că în aceste condiții este dificil de a stabili cuantumul despăgubirilor materiale cuvenite succesorului părții vătămate la momentul examinării cauzei. Astfel, urmează a fi soluționată acțiunea civilă într-un proces civil aparte, unde se va stabili cuantumul despăgubirilor morale ce urmează a fi încasate în beneficiul succesorului părții vătămate.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către:

6.1. procurorul, care invocând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie considerat condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, în argumentare indicând că:

- într-adevăr pe cauză există circumstanțele la care a făcut referire instanța de apel, că inculpatul este caracterizat pozitiv, nu are antecedente penale, s-a căit sincer. Însă, aceste circumstanțe sunt insuficiente pentru stabilirea pedepsei în coraport cu împrejurările cauzei. Or, circumstanțele invocate și reținute de instanțe nu îndreptățesc fapta comisă de inculpat și nu pot genera aplicarea unei pedepse neechitabile, luând în considerație că în urma infracțiunii a decedat un minor, iar inculpatul niciodată nu s-a apropiat de părinții îndurerați ca să ceară iertare. În rezultatul accidentului rutier produs din vina inculpatului, a fost curmată viața unui copil, care a fost sensul vieții părinților, fiind unicul lor copil;

- în asemenea împrejurări, suspendarea condiționată a executării închisorii aplicate inculpatului, indică la ineficiența legii penale în raport cu restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi

infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane, ceea ce conduce, în final, la neatingerea scopului pedepsei penale;

- atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, inculpatul a avut un comportament desprețuitor față de victimă, așa cum nu și-a cerut scuze pentru cele comise.

6.2. avocatul Aliona Rusnac, în numele succesorului părții vătămate, Muntean Diana, care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai aspră, iar acțiunea civilă să fie admisă integral și a invocat că:

- la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța nu a ținut seama în deplină măsură de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise, de circumstanțele săvârșirii acesteia;

- totalitatea circumstanțelor atenuante stabilite față de inculpat nu sunt îndeajuns pentru a-i aplica o pedeapsă blândă. Mai mult, ansamblul acestora nu pot fi considerate și ca excepție de la normele sociale;

- inculpatul nici o dată nu s-a apropiat de părinții îndurerați să-și ceară iertare. În acest accident rutier a fost curmată viața unui copil care a fost sensul vieții părinților, fiind unicul lor copil;

- în hotărârile adoptate instanțele nici nu au indicat că a fost înaintată o acțiune civilă în cadrul dosarului penal, nu au motivat în genere de ce e necesar să fie lăsată spre soluționare în ordine civilă acțiunea înaintată. La cerere au fost anexate un șir de certificate prin care se confirmă toate cheltuielile suportate în legătură cu înmormântarea fiului, dar acestea nu au fost apreciate de instanțe.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2014, au fost admise recursurile declarate, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. Pentru a decide astfel, instanța de recurs ordinar a constatat că ambele instanțe nu au judecat cauza în latura civilă și în partea suspendării executării pedepsei stabilite inculpatului în condițiile legii, aplicând neîntemeiat față de inculpat prevederile art. 90 Cod penal, în raport cu situația de fapt existentă la data condamnării lui, inadecvat și disproporțional în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite și a scopului pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2015, au fost admise apelurile declarate, casată parțial sentința Judecătoriei Bălți din 24 martie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima

instanță, prin care Osoian Cristian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, pe un termen de probațiune de 2 ani.

A acțiunea civilă a fost admisă, cu încasarea de la Osoian Cristian în beneficiul succesorului legal al părții vătămate, Muntean Diana, prejudiciul material în mărime de 129617 lei și prejudiciul moral în mărime de 30000 lei.

În rest sentința a fost menținută.

10. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că judecând cauza penală în privința lui Osoian Cristian, prima instanță a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Osoian Cristian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel au fost verificate suplimentar probele administrate la cauza penală și care confirmă vinovăția inculpatului, cum ar fi:

- raportul de autosesizare a ofițerului de urmărire penală al SUP CP mun. Bălți, Gonciar V., despre săvârșirea infracțiunii, în privința lui Osoian Cristian din 05.12.2012 (f.d.9, vol. I);

- procesul-verbal a ofițerului de urmărire penală al SUP CP mun. Bălți, Gonciar V., despre săvârșirea infracțiunii, în privința lui Osoian Cristian din 05.12.2012 (f.d. 10, vol.I);

- informația din 05.12.2012, ora 14.25, referitor la apelul anonim prin intermediul tel.902 privind accidentul rutier soldat cu deces pe str. Ștefan cel Mare, AO Cet Nord (f.d. 11, vol.I);

- procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială din 05.12.2012 (f.d. 13, vol.I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului a accidentului rutier din 05.12.2012, cu schemele accidentului rutier (f.d. 14-17, vol.I);

- planșele fotografice la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.12.2012 (f.d. 18-23, vol.I);

- certificatul de accident rutier din 05.12.2012 (f.d.24, vol.I);

- procesul-verbal despre examinarea și verificarea stării tehnice a unității de transport din 05.12.2012 (f.d.26, vol.I);

- permisul de conducere cu seria RR și numărul 765267 pe numele lui Osoian Cristian (f.d.27, vol.I);

- cazierul contravențional în privința lui Osoian Cristian (f.d.28, vol.I);

- raportul de examinare medico-legală nr.425 din 05.12.2015, în privința cadavrului cet. Muntean Alin, prin care s-a concluzionat:

1. La examinarea cadavrului cet. Muntean Alin au fost depistate următoarele leziuni corporale: - traumă cranio - cerebrală deschisă sub formă de hemoragii în țesuturile moi ale capului, fractură circulară a oaselor bazei craniene, hemoragie subarahnoidiană a bazei encefalului; fractură de mandibulă pe dreapta; plagă contuză la buza inferioară și unghiul mandibular pe dreapta, excoriații a feței; traumă bontă a cutiei toracice sub formă de fracturi bilaterale de coaste cu lezarea pleurei parietale, ruptura pulmonilor, complicate cu un hemotorax bilateral (1600 ml pe stînga și 650 ml pe dreapta), contuzia inimii; traumă bontă a abdomenului - ruptura lobului drept al ficatului și ruptură de splină, complicate cu un hemoperitoneum (550 ml); excoriații membrelor.

2. Toate leziunile corporale descrise au fost produse prin acțiunea traumatică cu corp contondent prin mecanism de lovire, au legătură cauzală directă cu survenirea decesului și se califică ca vătămări corporale grave (după criteriul pericolului pentru viață).

3. Luînd în considerație mecanismul formării leziunilor, caracterul și localizarea lor, se afirmă apariția lor în rezultatul unui accident rutier în salonul automobilului.

- raportul de expertiză medico-legală nr.36/D din 05.02.2013, în privința cadavrului cet. Muntean Alin (f.d.44, vol.I);

- extras din fișa de observare nr.22165, în privința lui Osoian Cristian din 11.01.2013 (f.d.48, vol.I);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant legal din 05.03.2013, prin care s-a dispus recunoașterea lui Muntean Diana reprezentant legal al victimei, Muntean Alin (f.d.52-53, vol.I);

- adeverința de deces în privința lui Muntean Alin, înregistrată la data de 04.01.2013 de OSC Fălești, cauza decesului fiind șocul combinat (f.d.56, vol.I);

- certificatul de naștere a lui Muntean Alin eliberat la 15.05.2003 de OSC Fălești (f.d.57, vol.I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 98 D din 08.04.2013 în privința lui Osoian Cristian, prin care s-a concluzionat, conform fișelor medicale prezentate la examinarea cet.Osoian Cristian că s-au depistat leziuni corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral acut închis manifestat prin contuzie cerebrală gravă, hematom subdural; fracturi multiple de coaste pe dreapta (1-11) complicate cu pneumotorace, care puteau apărea în timpul indicat inclusiv și circumstanțele indicate în ordonanța prezentată și după criteriul pericolului pentru viață se califică ca vătămări corporale grave (f.d.73-74, vol.I);

- raportul de expertiză nr.0783 din 15.05.2013, în privința automobilului „Seat Inca” prin care s-a concluzionat:

1,2. În mecanismul de direcție al automobilului de model „Seat Inca” cu n/î FL AN 407, este prezent un defect în formă de deformare a coloanei de direcție. Acest defect a apărut în rezultatul impactului cu automobilul de model „Iveco Eurocargo 75E15”.

Pînă la accidentul rutier mecanismul de direcție al automobilului de model „Seat Inca” cu n/î FL AN 407, s-a aflat în stare funcțională și nu a avut defecte tehnice care ar fi putut împiedica conducătorului automobilului să acționeze în conformitate cu cerințele Regulamentului Circulației Rutiere al RM.

3,4. Sistemul de frînare al automobilului de model „Seat Inca” cu n/î FL AN 07, se află în stare funcțională și nu are defecte tehnice care ar fi putut împiedica conducătorului automobilului să acționeze pînă la accidentul rutier în conformitate cu cerințele Regulamentului Circulației Rutiere al RM (f.d.78-80, vol.I);

- planșa fotografică-anexă la raportul de expertiză nr.0783 din 15.03.2015 (f.d.81-82, vol.I);

- certificatul nr. 192 din 28.05.2013, în privința lui Osoian Cristian, prin care se confirmă faptul că nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.85, vol.I);

- referința eliberată de primarul orașului Fălești, Zalevschi Victor în privința lui Osoian Cristian, prin care este caracterizat pozitiv (f.d.86, vol.I);

- revendicarea DI și EO a MAI RM în privința lui Osoian Cristian, din care reiese că ultimul anterior nu a fost condamnat (f.d.88, vol.I);

- raportul de expertiză psihiatrico-legală nr.248/A în privința lui Osoian Cristian, în rezultatul căreia comisia de expertiză medico-legală psihiatrică ambulatorie suspectă la Osoian Cristian tulburare organică de personalitate, tulburare phihoorganică, simulare, iar pentru precizarea diagnosticului și responsabilității sunt necesare investigații suplimentare, supravegere în condiții de staționar, cu recomandarea expertizei medico-legale psihiatrico-legală staționară (f.d. 102-103, vol.I);

- raportul de expertiză psihiatrico-legală staționară din 10.12.2013, în privința lui Osoian Cristian, prin care s-a concluzionat:

1. Osoian Cristian la momentul comiterii infracțiunii nu suferea de careva tulburări mintale, n-au fost prezentate careva semne de dereglări psihice și putea să-și dea seama de acțiunile sale și să conducă cu ele;

2. La moment, Osoian Cristian suferă de tulburare organică de personalitate, confirmată prin examenul psihiatric, paraclinic și psihologic. Conform stării psihice poate să-și dea seama de acțiunile sale și să conducă cu ele. Nu necesită de a aplica în privința lui măsuri de constrîngere cu caracter medical;

3. La momentul dat, conform stării psihice, Osoian Cristian poate sta în fața organelor de urmărire penală și judecată;

4. În rezultatul traumatismului cranio-cerebral grav suportat la 05.12.2012, Osoian Cristian prezintă amnezie antero-retrogradată, ce se referă la ziua

accidentului si nu duce în eroare organul de urmărire penală, expunându-se că nu-și amintește despre cele întâmplate în timpul comiterii accidentului rutier (f.d. 132-134, vol.I);

- cererea de chemare în judecată înaintată de succesorul legal al părții vătămate, Muntean Diana, prin care a solicitat încasarea din contul lui Osoian Cristian în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 157517 lei și prejudiciului moral în sumă de 500000 lei (f.d. 159-161, vol.I);

- certificate, bonuri de plată și facturi fiscale (f.d. 162-170, vol.I);

- cererea suplimentară înaintată în instanța de judecată de succesorul legal al părții vătămate, Muntean Diana, prin care și-a modificat cuantumul prejudiciului material, solicitând încasarea de la inculpatul Osoian Cristian în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 172517 lei și prejudiciului moral în sumă de 500000 lei (f.d. 177, vol.I);

- declarațiile inculpatului Osoian Cristian date în ședința instanței de fond din care reiese, că nu ține minte absolut nimic ce s-a întâmplat în ziua accidentului în legătură cu trauma pe care a primit-o în urma accidentului. Recunoaște vina și își cere iertare. Despre cele întâmplate la data de 05.12.2012 a aflat de la părinți, și anume că a făcut accident rutier în urma căruia a decedat prietenul său. Nu lucrează, nu face studiile, stă acasă fiind întreținut de părinți. Când a aflat de la părinți despre cele întâmplate nu și-a amintit absolut nimic. Nu a fost la părinții prietenului, nu și-a cerut scuze din motiv că a auzit că îl va bate tatăl lui Muntean Alin. Conștientizează fapta săvârșită. Nu cunoaște dacă a cauzat careva prejudiciu familiei părții vătămate (f.d. 184-185, vol.I);

- declarațiile inculpatului Osoian Cristian date în ședința instanței de apel din care rezultă că, îi pare rău de cele întâmplate. Părinții săi au fost la părinții părții vătămate, dar ei nu sunt de acord cu nimic. A restituit suma de 12000 lei. Cu suma de 172000 lei nu este de acord. Este de acord să restituie prejudiciul, dar nu are posibilitate să achite suma de 172000 lei, din motiv că nu este angajat în câmpul muncii. Indică, că va achita banii pentru înmormântare. Când a comis accidentul rutier nu era în stare de ebrietate.

Referitor la pedeapsă, care este una din laturile contestate atât de procuror, cât și de avocatul succesorului legal al părții vătămate, instanța de apel a menționat, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei prevăzute în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal.

Prima instanță a stabilit inculpatului Osoian Cristian o pedeapsă echitabilă faptei infracționale comise, pedeapsa corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Instanța de apel a atestat, că pînă la începerea cercetării judecătorești, fiind asistat de avocat, inculpatul Osoian Cristian a declarat personal, prin înscris autentic,

că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de apel a menționat că prima instanță a admis procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art.364¹ Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a motivat, conform prevederilor legale, oportunitatea aplicării față de inculpat a dispozițiilor art. 90 Cod penal, dispunând greșit suspendarea atât a pedepsei principale, cât și a celei complementare.

Instanța de apel a găsit neîntemeiate argumentele apelanților în partea excluderii art. 90 Cod penal și a constatat că corijarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Astfel, instanța de apel a atestat că inculpatul și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din imprudență, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat, că nu are observații din partea organelor administrative și de drept, sincer se căiește de cele comise, manifestă dorința de a recupera prejudiciul cauzat, că lipsesc circumstanțe agravante.

În același sens instanța de apel a reținut și faptul, că inculpatul Osoian Cristian la momentul comiterii acțiunii avea o vîrstă tînă, personal a avut de suferit de pe urma accidentului rutier și ca urmare s-a tratat un timp îndelungat, iar la data de 07.05.2015 a fost încadrat în grad de dizabilitate accentuat, procentul păstrat al capacității de muncă fiind de 40, fapt constatat prin certificatul de dizabilitate și capacitate de muncă a CN nr. 111058, eliberat de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, Consiliul Fălești, în baza raportului nr.649 din 07.05.2015.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că în astfel de circumstanțe este neîntemeiată solicitarea invocată în apelurile declarate referitor la stabilirea inculpatului a celei mai aspre pedepse sub formă de închisoare cu executarea ei reală, cînd se prevăd și alte categorii de pedeapsă, iar interdicții de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, nu s-au constatat și că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsa pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului. La stabilirea pedepsei instanța de apel a ținut cont și de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Cu referire la latura civilă, instanța de apel a conchis că există temei legal pentru casarea sentinței atacate în latura civilă, cu încasarea de la inculpatul Osoian Cristian în beneficiul succesorului legal al părții vătămate, Muntean Diana, a prejudiciului material în sumă de 129617 lei și prejudiciului moral în sumă de 30000 lei.

În același context, instanța de apel a statuat că prima instanță în partea descriptivă a sentinței a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, a

indicat modul săvârșirii și consecințele infracțiunii, însă nu s-a referit la acțiunea civilă înaintată.

La fel, instanța de apel a menționat că temeiul și volumul acțiunii civile în partea recuperării prejudiciului material în sumă de 172517 lei, nu se dovedește deplin prin probele prezentate și administrate, astfel mărimea pagubei materiale solicitate de succesorul victimei nu a fost dovedit nici în cadrul ședinței instanței de apel, fiind prezentate materiale confirmatoare referitor la prejudiciul material suportat în sumă de 151617 lei.

În aceste condiții, avînd în vedere, că inculpatul pînă la momentul judecării cauzei în ordine de apel a recuperat prejudiciul în sumă de 22000 lei, fapt confirmat de avocatul succesorului legal al părții vătămate în instanța de apel, instanța de apel a dispus de a fi încasată din contul inculpatului Osoian Cristian în beneficiul succesorului părții vătămate, Muntean Diana, suma de 129617 lei, în contul recuperării prejudiciului material suportat în legătură cu înmormântarea fiului și efectuarea obiceiurilor rituale.

Totodată, instanța de apel a considerat necesar de a admite și acțiunea civilă referitor la încasarea prejudiciului moral, dat fiind că inculpatul, pe lîngă prejudiciul material a cauzat și prejudiciu moral.

Astfel, instanța de apel a conchis că despăgubirile materiale ale prejudiciului moral solicitate în sumă de 500000 lei, sunt exagerat de mari și ținînd cont de faptul că a dispus și încasarea prejudiciului material prin infracțiune, a apreciat real prejudiciul moral cauzat în sumă de 30000 lei, sumă care în viziunea instanței de apel este reală ca compensare a prejudiciului moral în raport cu suferințele suportate de succesorul victimei în urma decesului copilului, ținînd cont de faptul că ca urmare a săvârșirii infracțiunii din imprudență au fost cauzate suferințe de nedescris și ireparabile, fiind lezate sentimentele de afecțiune, prejudiciul moral fiind evident și care necesită recuperare, considerînd că această sumă va aduce satisfacție pentru prejudiciul moral cauzat.

11. Decizia Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2015, este contestată cu recursuri ordinare de către:

11.1. Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Prisacari Lilia, în care indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a sentinței primei instanțe din 24 martie 2014 și a deciziei instanței de apel din 25 noiembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Osoian Cristian să fie considerat condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani și cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, invocînd că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- pedeapsa stabilită inculpatului este prea blândă;
- circumstanțele invocate de instanța de apel, deși persistă la cauză sunt insuficiente pentru stabilirea pedepsei în raport cu împrejurările cauzei, fiindcă nu s-a ținut cont în deplină măsură de consecința faptei comise de inculpat, a decedat un copil minor, care era unicul copil în familie, că inculpatul nu a reacționat în mod echitabil la acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate;

- atât prima instanță, cât și instanța de apel nu au respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar faptul caracterizării pozitive a inculpatului fără ca ultimul să fi conștientizat deplin că din culpa lui (imprudență) a decedat un copil minor, nu și-a cerut iertare de la părinți, limitându-se doar la manifestarea dorinței de a recupera prejudiciul cauzat, ce nu este temei de aplicare a art. 90 Cod penal, aceste circumstanțe fiind disproporționale în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite;

- circumstanțele invocate și reținute de instanța de fond și susținute de instanța de apel nu îndreptățesc fapta comisă de inculpat și nu pot genera aplicarea unei pedepse inechitabile, deoarece în urma acțiunilor inculpatului a decedat un minor;

- atât în sentința primei instanțe, cât și în decizia instanței de apel este indicat că impedimente legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal, nu sunt, concluzii care sunt incorecte, or stabilirea unei asemenea pedepse inculpatului, cu suspendarea condiționată a executării ei ar indica la ineficiența legii penale și ar duce la neatingerea scopului legii penale;

- ambele instanțe nu au luat în considerare comportamentul inculpatului de la urmărirea penală cât și la judecarea cauzei în prima instanță și apel, și anume că inculpatul a recuperat doar parțial prejudiciul cauzat pînă la pronunțarea sentinței și s-a limitat la manifestarea doleanței de a recupera prejudiciul cauzat prin acțiunile sale, pe cînd cheltuielile legate de înmormîntarea defunctului nu sunt de ordin ce ar putea fi amîinate;

- inculpatul în cadrul procesului penal a avut un comportament disprețuitor față de victimă, nu și-a cerut iertare pentru cele comise, iar mai multe ședințe de judecată în instanța de apel au fost amîinate din motivul lipsei acestuia, cauzînd părinților victimei o suferință și mai mare.

11.2. Avocatul Rusnac Aliona în numele succesorului legal al părții vătămate, Muntean Diana, care indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei instanței de apel, în latura stabilirii pedepsei și în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare și să fie încasat din contul lui prejudiciul moral în mărime de 500000 lei, invocînd că:

- la stabilirea pedepsei nu s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale și s-a aplicat o pedeapsă prea blîndă inculpatului, iar scopul

educativ și preventiv al pedepsei aplicate poate fi atins numai prin aplicarea unei pedepse mai aspre;

- în hotărârile enunțate se invocă faptul că inculpatul s-a căit sincer în cele comise, dar acesta de la momentul accidentului și în timpul procesului penal nu s-a apropiat de părinții decedatului să își ceară iertare;

- instanța de apel a evaluat prejudiciul moral într-o sumă prea mică, or prin fapta comisă, a fost cauzat părinților un prejudiciu moral enorm în urma decesului singurului copil din familie;

- durerea, suferința și răniurile psihice le-au cauzat o traumă de ordin psihologic, sentimentul de anxietate, stres, neliniște, perturbare a vieții și neputință, stare permanentă de frică și discomfort;

- în cauza Oneryildiz contra Turcei, CtEDO a considerat că copiii supraviețuitori ai părinților decedați au suferit răni psihice considerabile, acordându-le în calitate de satisfacție echitabilă o sumă totală în valoare de 135000 EURO;

- instanța de apel nu a motivat de ce a fost încasată anume suma de 30000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

12. Cu referire la recursul ordinar declarat de procuror:

Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată, că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că potrivit textului recursului declarat de recurent, acesta invocă temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, și anume că *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”*.

Astfel, reieșind din textul recursului declarat, rezultă că recurentul critică motivarea deciziei instanței de apel în partea menținerii suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Osoian Cristian, în temeiul art. 90 Cod penal, precum și individualizarea pedepsei aplicate inculpatului.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că acestea nu și-au găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în aceste context următoarele.

În privința criticilor recurentului privind motivarea deciziei instanței de apel în partea menținerii suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea

stabilite inculpatului Osoian Cristian, conform art. 90 Cod penal, precum și individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, Colegiul penal atestă că sunt neîntemeiate și constituie o interpretare subiectivă a recurentului, deoarece în urma examinării materialelor cauzei și a conținutului sentinței primei instanțe (f.d.188-190, vol. I) și a deciziei instanței de apel (f.d.63-69 vol. II), se constată că ambele instanțe ierarhic inferioare corect și-au motivat soluția în privința vinovăției inculpatului, iar la aplicarea pedepsei de către prima instanță și de către instanța de apel s-a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal și de criteriile de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 75 Cod penal, fiind luate corect în considerare, gravitatea infracțiunii săvârșite, care este gravă, că inculpatul nu are antecedente penale, precum și prezența circumstanțelor atenuante căința sinceră, recunoașterea vinovăției.

În privința lipsei circumstanțelor agravante în speța dată, fapt constatat corect de instanța de apel, Colegiul penal ține să menționeze că prima instanță în sentință (f.d.190, vol. I) a reținut eronat ca circumstanță agravantă provocarea prin infracțiune a unor urmări grave, în temeiul de art. 77 alin. (1) lit. b) Cod penal, deși această agravantă constituie un semn calificativ al componenței de infracțiune prevăzută în art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, fapt ce contravine prevederilor art. 77 alin. (2) Cod penal, care stipulează că circumstanțele menționate la alin. (1) a aceluiași articol dacă sînt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componente de infracțiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante.

Totodată, prima instanță și instanța de apel corect au precizat și au ținut cont de faptul că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală și în conformitate cu prevederile alin. (8) a aceluiași articol, au aplicat în privința inculpatului Osoian Cristian o pedeapsă echitabilă ce va realiza scopul legii penale.

În același context, reieșind din materialele cauzei, la soluționarea chestiunii privind executarea pedepsei de către inculpat, prima instanță corect a dispus în privința inculpatului Osoian Cristian suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 2 ani, în temeiul art. 90 Cod penal, fiind menținută și de către instanța de apel, care a menționat că în coraport cu circumstanțele speței și personalitatea inculpatului Osoian Cristian, care este de vîrstă tînă, se caracterizează pozitiv, că a avut de suferit de pe urma accidentului rutier suferind vătămări corporale grave (f.d. 73, 74, vol.I), acestuia fiindu-i stabilită și diagnoza „*arahnoidită cerebrală posttraumatică cu sindrom hipertensiv-hidrocefal și crize licvoro dinamice dese*”, necesitînd tratament îndelungat la medicul neurolog (f.d. 31, 32, vol. II) și ca urmare a fost încadrat în grad de dizabilitatea accentuat, procentul păstrat al capacității de muncă fiind de 40 %, fapt constatat prin certificatul de dizabilitatea și capacitate de muncă seria CN nr. 111058, eliberat de Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și

Capacității de muncă, Consiliul Fălești, în baza raportului nr. 649 din 07.05.2015 (f.d. 48, vol. II), manifestă dorință de a recupera prejudiciul cauzat prin acțiunile sale, recuperând deja 12 mii lei (f.d. 223, vol. I), apoi încă 10 mii lei (f.d. 227, vol. I), a concluzionat just că scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea de societate, prin dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare în baza art. 90 Cod penal, dându-i posibilitatea reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită, argumente ce sunt acceptate de instanța de recurs ordinar, iar temeuri de a pune la îndoială veridicitatea acestora nu se identifică de instanța de recurs ordinar, or executarea pedepsei în speța dată, poate să genereze la inculpat apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit de legea penală.

13. Cu referire la recursul ordinar declarat de avocat în numele succesorului părții vătămate, Muntean Diana:

Judecând recursul ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să admită recursul, cu casarea parțială a hotărârii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Potrivit prevederilor din art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419, 436 alin. (1), (2) Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În același context, Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea superficială sau motivarea în termeni vagi-evazivi, reprezintă motiv de casare.

Potrivit textului recursului ordinar declarat, rezultă că recurenta critică motivarea deciziei instanței de apel în partea individualizării pedepsei aplicate inculpatului Osoian Cristian, pe care o consideră prea blândă, precum și în latura civilă în partea compensării prejudiciului moral, solicitând 500000 lei.

Astfel, instanța de recurs ordinar, pentru a evita repetări inutile, în privința criticilor recurentului în partea individualizării pedepsei stabilite inculpatului, cu

aplicarea art. 90 Cod penal, face trimitere la argumentele de rigoare oferite în pct. 12 a prezentei decizii, care sunt relevante și pentru dezacordul recurentului în această parte, respingându-le ca vădit neîntemeiate.

Totodată, Colegiul penal lărgit reține că alegațiile recurentului cu privire la motivarea deciziei instanței de apel în partea compensării prejudiciului moral se confirmă în speța dată, fiind prezentă eroarea de drept ce se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, - „*hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*”.

În această ordine de idei, la caz, Colegiul penal lărgit atestă că succesorul părții vătămate, Muntean Diana, a depus acțiune civilă în prima instanță (f.d. 159, vol. I), prin care a solicitat restituirea prejudiciului material cauzat în mărime de 157517 lei, precum și prejudiciul moral în mărime de 500000 lei, susținându-și pretențiile materiale și morale pe parcursul judecării cauzei, atât în prima instanță, cât și în instanța de apel și de recurs ordinar.

Prin decizia instanței de apel din 25 noiembrie 2015, fiind admis apelul declarat de avocat în numele succesului părții vătămate, Muntean Diana, s-a casat parțial sentința și corect s-a admis parțial acțiunea civilă înaintată, fiind dispusă just încasarea din contul inculpatului suma de 129617 lei cu titlu de prejudiciu material, însă nejustificat și eronat, fără o motivare corespunzătoare s-a dispus încasarea sumei de doar 30000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit conchide că în partea stabilirii cuantumului prejudiciului moral instanța de apel nu a ținut cont în deplină măsură de circumstanțele speței, că în rezultatul infracțiunii comise a survenit decesul unui copil, care era unicul copil în familie, prin ce s-a provocat rudelor apropiate și în special a succesului părții vătămate, Muntean Diana, care era mama decedatului, suferințe psihice enorme, nefiind respectate întocmai și prevederile art. 1423 Cod Civil, art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, care stipulează că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, pierderea speranței în viață, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate, fără a lua în seamă unificarea practicii judiciare, inclusiv prin Opinia comună a Președintelui Curții Supreme de Justiție dl Poalelungi Mihai, și a Șefului Adjunct al Direcției Agent Guvernamental, dl Apostol Lilian, privind satisfacția echitabilă (Buletinul CSJ a RM 8-9, 2012, pag. 28) potrivit căreia, conform jurisprudenței CtEDO, în cazul violării art. 2 a Convenției - dreptul la viață, de către instanțele judecătorești pot fi acordate ca satisfacție morală sume în mărime de 6000 – 30000 Euro, echivalentul în lei moldovenești.

În acest sens, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel la evaluarea prejudiciului moral în sumă de 30 mii lei, a acordat o sumă vădit disproporțională cu sumele acordate de Curtea Europeană în spețe similare, din care motive o astfel de soluție nu poate fi menținută.

14. În concluzie, Colegiul penal lărgit va respinge ca inadmisibil recursul declarat de către procuror și va admite recursul declarat de avocat în numele succesoriului părții vătămate, în contextul în care instanța de apel a adoptat greșit soluția în partea compensării prejudiciului moral succesoriului părții vătămate Muntean Diana, cu comiterea erorilor de drept menționate în pct. 13 a prezentei decizii, fără a se motiva corespunzător soluția în această parte, astfel decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs, fără a înrăutăți situația inculpatului.

15. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să motiveze și să evalueze just, conform jurisprudenței CtEDO cuantumul prejudiciului moral acordat succesoriului părții vătămate, Muntean Diana, ce trebuie să fie în mărime suficientă pentru o satisfacție echitabilă, apoi ținând cont și de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

16. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Prisacari Lilia.

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Rusnac Aliona în numele succesoriului legal al părții vătămate, Muntean Diana, casează în partea încasării daunei morale decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2015, în cauza penală privindu-l pe **Osoian Cristian Vladimir**, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

În rest se mențin prevederile deciziei atacate.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **08 iulie 2016.**

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Toma Nadejda

Moraru Petru