

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Chirsanov Eugen în numele inculpatului Ladin Oleg, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2016, în cauza penală în privința lui

**Ladin Oleg Leonid**, născut la 11.04.1989, originar și domiciliat în or. Ungheni, str. I. L. Caragiale, 18.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 19.06.2015 - 10.11.2015;*

*Instanța de apel: 04.12.2015- 12.02.2016;*

*Instanța de recurs: 26.04.2016 – 15.06.2016.*

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015, Ladin Oleg Leonid a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 9 ani închisoare cu privarea de dreptul de a desfășura activități și de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale, pe un termen de 3 ani.

În baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită lui Ladin Oleg Leonid, a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea din 03.12.2013 a Judecătoriei Bălți și pedeapsa definitivă i-a fost stabilită de 9 ani și 3 luni închisoare în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Ladin Oleg Leonid, în anul 2014, înregistrându-se în rețeaua de socializare "Odnoklassniki.ru" cu numele "Constantin Ciumac", a făcut cunoștință cu Lazăr Maria și ulterior, sub promisiunea de a divorța de soția Ladin Victoria și a se căsători cu dânsa, simulând relații amoroase, pe parcursul anilor 2014 – 2015, sub pretextul că urmărește rezolvarea unor probleme personale, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Lazăr Maria în total 10020 Euro în numerar și bijuterii din aur cu costul de 3000 Euro, echivalentul a 190000 lei și 56000 lei RM respectiv, conform cursului valutar stabilit de Banca Națională la acel moment, bunuri pe care le-a însușit, cauzând părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 246000 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința au declarat apel procurorul sect. Buiucani, mun. Chișinău, Ion Roșca și avocatul Victor Pavlov în interesele inculpatului Ladin Oleg.

3.1. În apelul declarat, acuzatorul de stat a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții ce țin de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 85 Cod penal a-i adăuga total inculpatului, partea neexecutată a pedepsei stabilite de către Curtea de Apel Bălți din 03.12.2013 și anume 3 ani 10 luni și 5 zile, cu stabilirea pedepsei definitive de 14 ani 10 luni și 5 zile, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții ce țin de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului acuzatorul de stat a invocat următoarele argumente:

-inculpatul Ladin Oleg a fost judecat pentru prima dată, când era minor, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, infracțiune comisă la 15 ani, fiindu-i stabilită pedeapsă de 4 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal;

-deși instanța de judecată i-a acordat încredere, inculpatul a continuat activitatea sa infracțională și ca urmare, în perioada anului 2005, a comis multiple infracțiuni prevăzute de art. 186, 187 și art. 145 Cod penal, pentru care i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani și 6 luni;

-la 04.02.2014, Ladin Oleg a fost eliberat condiționat înainte de termen, având pedeapsa neexecutată de 3 ani, 10 luni și 5 zile, cu obligarea acestuia de a restitui părților vătămate prejudiciul cauzat, condiție care a rămas neexecutată;

-fiind în libertate, Ladin Oleg nu a manifestat voință în vederea încadrării sale în societate sau angajării în câmpul muncii, dar iarăși a comis o infracțiune deosebit de gravă;

-pedeapsa stabilită inculpatului este una prea blândă și contrară prevederilor art. 61 Cod penal, aceasta nu-și va atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

**3.2.** În apelul declarat în numele inculpatului Ladin Oleg, avocatul Victor Pavlov a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Ladin Oleg să fie achitat.

În motivarea apelului avocatul a invocat următoarele argumente:

- din materialele cauzei și în baza analizei probelor administrate pe dosar consideră, că învinuirea adusă este bazată pe presupuneri, care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, nu au fost administrate careva probe care ar fi demonstrat incontestabil vinovăția inculpatului;

- invocă caracterul subiectiv al sentinței contestate, instanța de fond efectuând o analiză unilaterală și părtinitoare a probelor. Instanța de fond a dat o apreciere detaliată probelor acuzării, lăsând fără analiză probele și argumentele părții apărării;

- sentința este bazată în special pe declarațiile părții vătămate la momentul depunerii cererii la IP Buiucani, declarații care nu au fost menținute de aceasta, la urmărirea penală și în judecată. Instanța a dat o apreciere subiectivă relațiilor de concubinaj dintre inculpat și partea vătămată, care în fața procurorului și a instanței a declarat că a făcut denunțul doar pentru a se răzbuna pe inculpat, care după o ceartă a plecat de acasă și nu răspundea la apelurile telefonice;

- în realitate, partea vătămată a transmis benevol mijloacele bănești și cunoștea până a depune plângerea că "Ciumac Constantin" este Ladin Oleg;

- partea vătămată a declarat în instanță de judecată, că concubina cu inculpatul și că a fost de acord să suporte toate cheltuielile de întreținere a cuplului, declarând că sumele de bani cheltuite de ea și sumele transmise inculpatului, nu erau drept împrumut sau pentru careva servicii, ci au fost transmise gratuit, iar inculpatul nu avea obligația de a le restitui;

- partea vătămată a declarat că nu dorește ca Ladin Oleg să fie pedepsit;

- nu pot servi drept mijloc de probă biletele de amanet, deoarece sumele creditate au fost restituite, iar potrivit anexei-contract la biletul de amanet, clientului i se acordă un termen de 15 zile pentru rambursarea împrumutului și a dobânzilor, până la realizarea valorilor amanetate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2016, corectată prin încheierea din 17 martie 2016, a fost respins

apelul declarat de avocatul Victor Pavlov în numele inculpatului Ladin Oleg Leonid, a fost admis apelul declarat de procurorul sect. Buiucani mun. Chișinău, Ion Roșca, a fost casată sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015, în partea aplicării pedepsei definitive și complementare și a fost pronunțată în această parte o hotărâre nouă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- lui Ladin Oleg Leonid, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și condamnat la 9 ( nouă ) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activități și de a ocupa funcții ce țin de primirea în gestiune a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani, în baza art. 85 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 9 ( nouă ) ani și 3 ( trei ) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de gestionare a bunurilor materiale, pe un termen de 3 ( trei ) ani.

5. În motivarea soluției adoptate, statuând asupra netemeinciei apelului declarat de avocat în numele inculpatului și asupra necesității admiterii apelului declarat de procuror, instanța de apel a reținut că la baza sentinței de condamnare, instanța de fond a pus următoarele probe, care au fost verificate și supuse examinării inclusiv în ședința instanței de apel, și anume: declarațiile părții vătămate Lazăr Maria, declarațiile martorului Rusu A., facturile de transfer a banilor din numele părții vătămate Lazăr M. către Ladin O. (f.d. 13-22, vol. I); procesul-verbal de recunoaștere de către partea vătămată a inculpatului după fotografii (f.d. 25, vol. I); procesul-verbal de ridicare a bijuteriilor și biletelor de amanet (f.d. 26, 35-36, vol. I); procesul-verbal de examinare a bijuteriilor (f.d. 28-29, 38, vol. I); biletele de amanet eliberate pe numele lui Ladin Oleg (f.d. 30, 37, vol. I).

Instanța de apel a statuat că probele expuse confirmau că inculpatul a comis infracțiunea de escrocherie calificată și temei pentru achitarea lui nu există.

Cu privire la argumentele inculpatului și a apărătorului său precum că primul a acționat fiind în relație de concubinaj (iar mai apoi în relație de căsătorie) cu partea vătămată Lazăr M. și nu a urmărit scopul de înșelăciune a ei și deposedare de bani și bunuri, instanța de apel le-a apreciat ca fiind o versiune de apărare, înaintată în scopul evitării, de către inculpat, a răspunderii penale.

Totodată, instanța de apel a conchis că din materialele cauzei, rezulta că relația care a apărut inițial între inculpat și partea vătămată prin rețeaua de socializare, a fost începută de către primul sub un nume fals, și anume "Constantin Ciurac", astfel acțiunea înșelăciunii, ca element al escrocheriei, a

avut loc. Inițial, inculpatul era căsătorit cu o altă persoană, despre care nici nu a încercat să-i comunice părții vătămate și careva plan de desfacere a căsătoriei nici nu a existat.

Instanța de apel a reținut, că din materialele cauzei se confirma că partea vătămată a aflat identitatea inculpatului abia când a revenit în Moldova, iar versiunea privind relațiile de concubinaj și dorința de a înregistra căsătoria, a apărut după ce inculpatul a fost arestat.

Din declarațiile părții vătămate, instanța de apel a stabilit, că datoria i-a fost restituită de către părinții lui Ladin Oleg.

Astfel, instanța de apel a constatat că cererea părții vătămate privind noua versiune despre transmiterea banilor lui Ladin Oleg, pe motivul aflării în relații de concubinaj, a fost înregistrată la Procuratură la 20.05.2015 (f. d. 64 Vol. I), adică după audierea inculpatului în calitate de învinuit.

Luând în considerație că potrivit procesului-verbal de audiere a învinuitului Ladin Oleg din 30.04.2015, acesta a refuzat să facă declarații și vina nu a recunoscut-o (f.d. 57, vol. I), instanța de apel a conchis că versiunea despre transmiterea benevolă a banilor și bijuteriilor a fost inventată de partea vătămată și rudele inculpatului, iar ulterior a fost preluată de către inculpat și apărător.

Din considerentele expuse, instanța de apel a ajuns la concluzia, că apelul inculpatului și a apărătorului său, urmează a fi respins ca nefondat.

Totodată, referitor la apelul acuzatorului de stat instanța de apel a conchis, că acesta urmează a fi admis parțial, în partea stabilirii pedepsei complementare.

Instanța de fond i-a stabilit lui Ladin Oleg pedeapsa în limitele alin. (5) art. 190 Cod penal, adică 9 ani închisoare – pedeapsa principală și 3 ani privare de dreptul de a ocupa funcții și a desfășura acțiuni legate de gestionarea bunurilor materiale – pedeapsa complementară.

Însă, la stabilirea pedepsei definitive în baza art. 85 Cod penal, instanța a omis cumularea pedepsei complementare, motiv pentru care instanța de apel a considerat necesar să pronunțe o nouă hotărâre în această parte.

În ce privește apelul procurorului cu referire la înăsprirea pedepsei principale, instanța de apel a considerat apelul nefondat.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a indicat, că sancțiunea art. 190 alin. (5) Cod penal, prevede pedeapsă principală de la 8 la 15 ani închisoare. Inculpatului i s-a stabilit pedeapsa de 9 ani închisoare, iar în opinia instanței de apel, acest termen este suficient atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru atingerea scopului legii.

Instanța de apel a statuat că faptul condamnării anterioare a inculpatului, ori că acesta nu și-a recunoscut vina în perioada anchetei judiciare și urmăririi penale, nu poate servi drept temei pentru înăsprirea pedepsei.

Astfel, instanța de apel a conchis că pedeapsa numită lui Ladin Oleg, este stabilită în limitele legale, ținându-se cont de faptul că prejudiciul a fost restituit.

6. Nefiind de acord cu hotărârile judecătorești, recurs declară avocatul Chirsanov Eugen în numele inculpatului Ladin Oleg care, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului avocatul a indicat următoarele argumente:

- consideră nefondată concluzia organelor de drept privind vinovăția lui Ladin O. în comiterea escrocheriei, bazată doar pe presupuneri, rupte din contextul relațiilor cu „partea vătămată” Lazăr Maria;

- faptul condamnării anterioare a lui Ladin Oleg nu servește temei de a-l considera permanent vinovat de orice faptă sau acțiune;

- înregistrarea în rețeaua internet, sub un alt nume sau pseudonim, nu este interzisă prin lege, ba din contra, este o practică larg răspândită și nu poate atrage răspunderea penală pentru utilizatori. Neprezentarea sa sub numele adevărat era motivată de dorința de a ascunde, pentru început, condamnările sale, urmând să-i comunice părții vătămate ulterior, când va fi sigur de trăinicia relației. În timpul concubinajului, au fost în vizită la părinții lui în or. Ungheni și anume acolo Lazăr Maria a aflat numele adevărat al inculpatului;

- sumele bănești și alte bunuri de preț au fost date de către Lazăr Maria fără condiția restituirii la un anumit termen, în mare parte erau folosiți în comun, în scopul achitării serviciilor comunale, procurarea produselor alimentare, plata chiriei și a altor necesități vitale, fapt ce rezultă și din explicațiile părții vătămate;

- promisiunea de căsătorie cu Lazăr M. nu era o înșelăciune, or, pentru început, urma să divorțeze, fapt care a durat, deoarece soția acestuia este stabilită cu traiul în Italia. Actualmente, Ladin O. și Lazăr M. sunt căsătoriți, instanței de apel au fost prezentate certificatele de divorț și căsătorie;

- „disparația” lui Ladin O. nu era legată de intenția de a se ascunde cu bunurile însușite sau cu frica de răspundere. După cum a explicat Lazăr M., înainte de plecarea inculpatului, ei s-au certat, peste câteva zile Ladin O. s-a

întors, dar a fost imediat reținut de colaboratorii poliției în apartamentul lui Lazăr Maria;

- Lazăr M. s-a adresat la Poliție nu din cauza banilor, ci din grijă față de Ladin O.;

- Mariei Lazăr i-a fost refuzată primirea cererii de căutare a concubinului pe motiv că poliția nu este agenție de mariaj, or, nerespectarea promisiunii de căsătorie nu constituie o crimă. Tot atunci a fost informată despre condamnările lui anterioare, iar prin sugestiile colaboratorilor de poliție, a fost convinsă să creadă că Ladin O. a înșelat-o și nu intenționa să se căsătorească. Anume în circumstanțele date a fost întocmită cererea de atragere la răspundere penală a lui Ladin O.;

- invocă că ulterior Lazăr M. a depus mai multe cereri de încetare a procesului, dar ele au fost neglijate;

- instanța de apel a ignorat faptul înregistrării căsătoriei de către Lazăr M. și Ladin O., or, prin decizia de condamnare, se menține în continuare versiunea că Ladin O. a înșelat partea vătămată, neavând intenția de căsătorie;

- Lazăr Maria a declarat, că din data reținerii lui Ladin O. și până în prezent locuiește la domiciliul părinților acestuia, din or. Ungheni;

- consideră, că în acțiunile lui Ladin O. lipsesc semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, urmând ca sentința instanței de fond și decizia instanței de apel să fie casate integral cu pronunțarea unei decizii de achitare a lui Ladin Oleg.

**7.** În cauză a fost depusă referință de către procuror, care se pronunță pentru inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, pe motiv că starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de judecată, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărârii atacate, iar concluzia instanței de judecată, privind vinovăția inculpatului și încadrarea juridică a acțiunilor acestuia, este una corectă și întemeiată.

**8.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

În cererea depusă, recurentul a indicat asupra existenței temeiului pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, și

anume că *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, temei pe care instanța de recurs îl consideră neîntemeiat din următoarele considerente.

În susținerea acestei poziții, Colegiul penal constată că instanța de apel a reținut punerea de către instanța de fond, la baza condamnării inculpatului, a probelor examinate inclusiv în instanța de apel, care confirmă comiterea de către inculpat a infracțiunii ce i se incriminează, lipsind temeiuri pentru achitarea acestuia.

Suplimentar, Colegiul penal reține că instanța de apel a concluzionat asupra faptului, că relația, care a apărut inițial între inculpat și partea vătămată prin rețeaua de socializare, a fost începută sub un nume fals, inculpatul fiind căsătorit cu o altă persoană, despre care nici nu a încercat să-i comunice părții vătămate, lipsind un careva plan de desfacere a căsătoriei, astfel realizându-se elementul înșelăciunii.

Colegiul penal reține aprecierea critică făcută de către instanța de apel a argumentelor inculpatului și apărătorului său, precum că primul a acționat fiind în relație de concubinaj (iar mai apoi în relație de căsătorie) cu partea vătămată Lazăr M. și nu a urmărit scopul de înșelăciune a ei și deposedare de bani și bunuri, suplimentar constatând că partea vătămată a aflat identitatea inculpatului abia când a revenit în țară, iar versiunea privind relațiile de concubinaj și dorința de a înregistra căsătoria, au apărut după ce inculpatul a fost arestat. În acest context, instanța de apel a concluzionat că versiunea înaintată de partea apărării urmărește evitarea pedepsei de către inculpat.

Totodată, pentru verificarea altei versiuni înaintată de partea apărării, din declarațiile părții vătămate, instanța de apel a stabilit că datoria i-a fost restituită acesteia de către părinții lui Ladin Oleg, la cererea înregistrată la Procuratură la 20.05.2015 (f.d. 64, vol. I), după audierea inculpatului în calitate de învinuit. În contextul dat, instanța de apel a reținut că potrivit procesului-verbal de audiere a învinuitului din 30.04.2015, inculpatul a refuzat să facă declarații și vina nu a recunoscut-o (f.d. 57, vol. I).

În urma celor constatate, instanța de apel a conchis că versiunea despre transmiterea benevolă a banilor și bijuteriilor este inventată de către partea vătămată și rudele inculpatului, care ulterior a fost preluată de către inculpat și apărătorul său.

Astfel, instanța de apel a conchis asupra vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, concluzie pe care instanța de recurs o susține pe deplin, reieșind din plenitudinea argumentelor expuse în decizia atacată și care, în opinia Colegiului penal, infirmă existența în cauză a temeiului pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, că nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Cu referire la alte motive invocate de recurent, și anume motivul privind condamnarea anterioară a inculpatului, pe care recurentul îl consideră ca fiind greșit apreciat de către instanța de apel, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, deoarece instanța de apel a conchis asupra faptului că condamnarea anterioară a inculpatului nu poate servi drept temei pentru înăsprirea pedepsei (f. d. 236, vol. I).

Privitor la motivele care vizează aprecierea probelor, efectuată de către instanța de apel, Colegiul penal reține, că criticile recurentului sub acest aspect, care în mod implicit impun solicitarea de reapreciere a probelor, sunt inadmisibile, or, reaprecierea probelor nu constituie temei pentru recurs, nefiind prevăzută în conținutul art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează o listă exhaustivă de asemenea temeuri.

În urma celor expuse, instanța de recurs conchide, că argumentele recurentului sunt neîntemeiate, iar temeiul pentru recurs, invocat de către recurent, nu și-a găsit confirmare. Totodată, Colegiul penal atestă, că alte erori, ce ar constitui temei de implicare în decizia instanței de apel, în sensul casării acesteia, nu au fost depistate. Din aceste considerente, Colegiul penal consideră că recursul declarat este inadmisibil, deoarece este vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Chirsanov Eugen în numele inculpatului Ladin Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2016, în cauza penală în privința lui **Ladin Oleg Leonid**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 iulie 2016.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Toma Nadejda

Timofti Vladimir