

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpații **Levițchi Ianuș** și **Roga Serghei**, prin care solicită casarea sentinței Judecătorei Florești din 28 ianuarie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016, în cauza penală privindu-i pe

Levițchi Ianuș Anatolie, născut la 23 iulie 1991, originar și domiciliat în s. Mărculești, r-nul Florești;

Roga Serghei Igor, născut la 17 februarie 1990, originar și domiciliat în s. Băhrinești, r-nul Florești.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 27.02.2014 – 28.01.2015 (prima instanță);
2. 23.02.2015 – 03.02.2016 (instanța de apel);
3. 28.03.2016 – 29.06.2016 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Florești din 28 ianuarie 2015, inculpatul **Levițchi Ianuș** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui **Levițchi Ianuș** a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Inculpatul **Roga Serghei**, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui **Roga Serghei** a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Au fost admise parțial acțiunile civile înaintate de părțile civile Zero Oleg, Zero Elena, Celac Marin privind încasarea din contul inculpaților a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecare a cauzei.

S-a încasat în mod solidar de la Levițchi Ianuș și Roga Serghei în beneficiul lui Zero Oleg suma de 8000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli reale, necesare și rezonabile pentru asistență juridică.

Acțiunea civilă a lui Zero Oleg în partea ce ține de încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului acestuia să se expună instanța de judecată în ordinea civilă.

S-a încasat în mod solidar de la Levițchi Ianuș și Roga Serghei în beneficiul lui Zero Elena suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli reale, necesare și rezonabile pentru asistență juridică.

Acțiunea civilă a lui Zero Elena în partea ce ține de încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului acestuia să se expună instanța de judecată în ordinea civilă.

S-a încasat în mod solidar de la Levițchi Ianuș și Roga Serghei în beneficiul lui Celac Marin suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli reale, necesare și rezonabile pentru asistență juridică.

Acțiunea civilă a lui Celac Marin în partea ce ține de încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului acestuia să se expună instanța de judecată în ordinea civilă.

Acțiunea civilă a lui Nicov Valeriu înaintată la faza de urmărire penală a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului acestuia să se expună instanța de judecată în ordinea civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că la 15.08.2013, în jurul orelor 23.30, Levițchi Ianuș împreună cu Roga Serghei, aflîndu-se în satul Trifănești raionul Florești, exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, încălcînd în mod grosolan ordinea publică, regulile morale și sociale de conviețuire, printr-o obrăznicie deosebită, intenționat, fără nici un motiv, i-au aplicat lui Zero Oleg, Nicov Valeriu, Zero Elena, Celac Marin, Celac Nelea, Mutruc Elena multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, însoțite și cu aplicarea loviturilor cu un pistol pneumatic, în urma cărui fapt persoanelor sus indicate le-au fost cauzate vătămări corporale, care potrivit rapoartelor le expertiză medico-legală nr. 194 „A”; 191 „A”; 195 „A”; 190 „A”; 193 „A” și 192 „A” din 19.09.2013, sunt calificate ca vătămări corporale ușoare.

Acțiunile inculpaților Levițchi Ianuș și Roga Serghei au fost calificate de prima instanță în baza art. 287 alin. (3) Cod penal – huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor se

deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea armei pentru vătămarea integrității corporale.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Părțile vătămate Celac Nelea, Mutruc Elena, Nicov Valeriu, prin care au solicitat casarea sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpaților să le fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate, invocând motivele comune, precum că:

- vina inculpaților a fost probată pe deplin prin probele prezentate și supuse cercetării judecătorești, prin coroborare probelor a fost pe deplin demonstrată vinovăția inculpaților, nici într-un mod nu se poate vorbi despre o legitimă apărare după cum pe tot parcursul cercetării judecătorești s-a dorit să se interpreteze de către apărarea inculpaților și de către inculpați, unde inculpatul Roga Serghei a declarat că a cauzat leziuni corporale din frică, în cazul dat a fost constatată existența infracțiunii, au fost stabiliți făptuitorii și toate împrejurările pentru justa soluționare a cauzei;

- inculpații s-au deplasat la domiciliul părților vătămate cu intenția „*de a se lămuri*” la orele 23.30 min, au scos pe partea vătămată Celac Marin din ogradă, au amenințat cu pistolul cu care au împușcat în mai multe persoane, la locul conflictului se aflau și copii care puteau fi și ei răniți, inculpații au aplicat lovituri și au cauzat leziuni corporale atât bărbaților de la fața locului, cât au aplicat lovituri și femeilor, la fel cauzându-le leziuni corporale;

- faptul nerecunoașterii vinei pentru cele săvârșite și declarațiile acestor inculpați sunt depuse numai cu un singur scop - evitarea de la răspundere penală pentru cele săvârșite;

- inculpații Roga Serghei și Levițchi Ianuș prezintă pericol pentru societate și în vederea atingerii scopului pedepsei penale privind corectarea și reeducarea inculpaților, restabilirea echității sociale și prevenirea de noi infracțiuni, ei urmează a fi izolați de societate cu stabilirea unei pedepse conform legii.

3.2. Avocatul Burlacu Silviu în numele părților vătămate Celac Marin, Zero Elena, Zero Oleg prin care a solicitat casarea parțială a sentinței primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpaților să le fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate cu dispunerea admiterii integrale a acțiunii civile, invocând motive similare în acestea, precum că:

- instanța de judecată corect a stabilit vinovăția inculpaților Roga Serghei și Levițchi Ianuș, conform prevederilor art. 287 alin. (3) Cod penal, dar a aplicat o pedeapsă prea blîndă pentru acțiunile ilegale săvârșite de inculpați;

- nu a fost argumentat de instanța de judecată faptul admiterii parțiale a acțiunii civile înaintate de Celac Marin, în acest sens instanța de judecată recunoaște faptul existenței prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilegale ale inculpaților,

fiind diminuată suma solicitată în mărime de 50000 lei la suma de 5000 lei (diminuată suma de 10 ori), fără a argumenta poziția dată și soluția primită;

- la fel, instanța de judecată procedează și în cazul cu plata pentru asistență juridică, diminuând suma achitată și confirmată prin bonul de plată de la 1000 lei la 500 lei, fiind invocat că nu a fost prezentat un calcul desfășurat al acțiunilor întreprinse de avocat și costul acestora, motivarea dată nu a fost argumentată de către instanța de judecată prin o careva normă legală, mai mult ca atât, instanța de judecată a trecut cu vederea că apărătorul lui Celac Marin este din mun. Chișinău și s-a deplasat la Judecătoria Florești (distanța fiind de 120 km într-o direcție) la cel puțin 15 ședințe de judecată, nici un act normativ nu obligă avocatul să prezinte un calcul al cheltuielilor la serviciile prestate, fiind numai niște recomandări de care urmează să se conducă;

- nu a fost argumentat de instanța de judecată faptul admiterii parțiale a acțiunii civile înaintate de Zero Elena, în acest sens instanța de judecată recunoaște faptul existenței prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilegale ale inculpaților, fiind diminuată suma solicitată în mărime de 50000 lei la suma de 5000 lei (diminuată suma de 10 ori), fără a argumenta poziția dată și soluția primită privitor la diminuarea sumei prejudiciului moral;

- la fel instanța de judecată procedează și în cazul cu plata pentru asistență juridică, diminuând suma achitată și confirmată prin bonul de plată de la 4000 lei la 2000 lei, fiind invocat că nu a fost prezentat un calcul desfășurat al acțiunilor întreprinse de avocat și costul acestora, motivarea dată nu a fost argumentată de către instanța de judecată prin o careva normă legală, mai mult ca atât, instanța de judecată a trecut cu vederea că apărătorul lui Zero Elena este din mun. Chișinău și s-a deplasat la Judecătoria Florești (distanța fiind de 120 km într-o direcție) la cel puțin 15 ședințe de judecată, mai mult, nici un act normativ nu obligă avocatul să prezinte un calcul al cheltuielilor serviciilor prestate, fiind numai niște recomandări de care urmează să se conducă;

- nu a fost argumentat de instanța de judecată faptul admiterii parțiale a acțiunii civile înaintate de Zero Oleg, în acest sens instanța de judecată recunoaște faptul existenței prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilegale ale inculpaților, fiind diminuată suma solicitată în mărime de 100000 lei la suma de 8000 lei (diminuată suma de mai mult de 10 ori), fără a argumenta poziția dată și soluția primită;

- la fel instanța de judecată procedează și în cazul cu plata pentru asistență juridică, diminuând suma achitată și confirmată prin bonul de plată de la 4450 lei la 2000 lei, fiind invocat că nu a fost prezentat un calcul desfășurat al acțiunilor întreprinse de avocat și costul acestora, motivarea dată nu a fost argumentată de către instanța de judecată prin careva normă legală, mai mult ca atât, instanța de judecată a trecut cu vederea că apărătorul lui Zero Oleg este din mun. Chișinău și s-a deplasat

la Judecătoria Florești (distanța fiind de 120 km într-o direcție) la cel puțin 15 ședințe de judecată, nici un act normativ nu obligă avocatul să prezinte un calcul al cheltuielilor serviciilor prestate, fiind numai niște recomandări în acest sens;

- instanța de judecată nu argumentează nici soluția primită în cazul prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, deoarece referitor la prejudiciul material au fost prezentate bonurile de plată, iar la cheltuielile judiciare biletele de călătorie, care au fost anexate la materialele cauzei penale;

- faptul nerecunoașterii vinei pentru cele săvârșite și declarațiile acestor inculpați sunt depuse numai cu un singur scop - evitarea răspunderii penale pentru cele săvârșite;

- inculpații Roga Serghei și Levițchi Ianuș prezintă pericol pentru societate și în vederea atingerii scopului pedepsei penale privind corectarea și reeducarea inculpaților, restabilirea echității sociale și prevenirea de noi infracțiuni, ei urmează a fi izolați de societate cu stabilirea unei pedepse conform legii.

3.3. Avocatul Havrun Alexandru în numele inculpatului Roga Serghei, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Roga Serghei să fie achitat de sub învinuirea imputată și să fie respinse acțiunile civile înaintate, invocând că:

- atât partea acuzării, cât și instanța de judecată pe învinuirea înaintată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, nu au luat în considerare că nu există nici o probă directă, în afară de declarațiile părților vătămate, care ar indica asupra faptului că Roga Serghei a săvârșit un atac huliganic;

- nu se contestă faptul că în cadrul dosarului penal respectiv sunt prezentate rapoartele de expertiză medico-legală, conform cărora părților vătămate din dosarul penal respectiv li s-au cauzat vătămări corporale neînsemnate și ușoare, totodată nu contestă faptul că atât Roga Serghei cât și Levițchi Ianuș din rezultatul altercațiilor cu părțile vătămate care au avut loc în seara zilei de 15.08.2013, s-au ales cu diverse vătămări corporale ușoare, fapt confirmat prin rapoartele de examinare medico-legală anexate la materialele dosarului;

- rapoartele de expertiză medico-legală și constatare medico-legală nu dovedesc modul în care au acționat persoanele respective, ci doar urmele ce au rămas în rezultatul conflictului între aceste persoane și faptul că Roga Serghei a avut mai puține leziuni corporale decât părțile vătămate nu rezultă că acesta nu a fost agresat de părțile vătămate, ci doar faptul că a avut aptitudinea de a se apăra de atacul acestora, dat fiind faptul că este antrenat;

- declarațiile părților vătămate urmează a fi apreciate cu atenție și în mod critic, dat fiind faptul că partea vătămată este persoana care are un interes direct în pedepsirea părții vinovate pe care ea o consideră, în cazul dat este evidentă intenția părților vătămate ca Roga Serghei și Levițchi Ianuș să fie cât mai aspru pedepsiți;

- părțile vătămate sunt locuitorii aceluiași sat, fiind vecini, inclusiv sunt în diverse relații de rudenie între ei și este evident faptul că au discutat între ei referitor la cazul respectiv, stabilindu-și în linii generale poziția ce urmează să o susțină în cauza dată;

- părțile vătămate au fost susținute de inspectorul de sector din localitatea respectivă și anume Magu Radomir (care de altfel se află în relații de rudenie cu unele din părțile vătămate) de la începutul examinării cauzei și pe parcursul derulării acesteia, fapt confirmat în instanța de judecată de Ixari Andrei și nu întâmplător părțile vătămate, prin declarațiile lor date pe parcursul examinării cauzei penale, inclusiv și la audierea în instanța de judecată au încercat să-l excludă pe Magu Radomir din lista participanților evenimentelor din data de 15.08.2013, indicând că acesta s-a prezentat o dată cu grupa operativă, iar acesta probabil și a sfătuit părțile vătămate să nu implice alte persoane în calitate de martori pentru a evita divergențele din declarații care și așa există;

- este neclară calitatea procesuală de parte vătămată a cet. Zero Elena, Celac Nelea, Mutruc Elena, care nici nu au fost în contact direct cu Roga Serghei și în privința altor persoane nu s-a acționat intenționat, ele fiind vinovate de implicarea în acest conflict;

- existența procesului-verbal contravențional din 13.11.2013, în privința lui Zero Oleg, care a fost pedepsit pentru comiterea contravenției prevăzute de dispozițiile art. 78 alin. (3) Cod penal, adică pentru aplicarea a câtorva lovituri intenționate în regiunea capului lui Roga Serghei - cu toate că la audierea sa Zero Oleg a negat faptul aplicării loviturilor;

- aceste circumstanțe legate de declarațiile părților vătămate pun la îndoială rezonabilă veridicitatea faptelor expuse de părțile vătămate în coraport cu cele date de cet. Roga Serghei și Levițchi Ianuș, care sunt confirmate de către martorii audiați Toderaș Elena, Ixari Andrei și Guscă Vasile;

- Roga Serghei de la momentul recunoașterii în calitate de bănuț pînă la audierea sa în instanța de judecată a avut aceeași poziție și anume că nu a săvîrșit atacul huliganic în condițiile indicate de partea acuzării și nu înțelege de ce nu pot fi apreciate în aceeași măsură declarațiile lui Roga Serghei, Levițchi Ianuș care pledează nevinovați, în raport cu declarațiile părților vătămate;

- personalitatea părților vătămate se evidențiază în raport cu persoana lui Roga Serghei, care este caracterizat pozitiv, inclusiv de către toți martorii care l-au cunoscut și au depus declarații în instanța de judecată și de ce urmează a fi crezute drept veridice declarațiile părților vătămate, care nu sunt confirmate de declarațiile martorilor și nu ale lui Roga Serghei, care sunt susținute de declarațiile martorilor;

- care acțiuni ale lui Roga Serghei pot fi caracterizate ca încălcare grosolană a ordinii publice, exprimarea unei lipse de respect față de societate, sau obraznicie deosebită, în condițiile în care acesta nu a folosit expresii și cuvinte indecente (fapt

confirmat în instanța de judecată de către toți martorii audiați, inclusiv și de către părțile vătămate), nu a efectuat careva gesturi obscene și acțiunile lui nu au fost îndreptate către alte persoane, ci doar să evite atacul îndreptat asupra sa, inclusiv confirmat și prin procesul-verbal cu privire la contravenție indicat mai sus, circumstanțe care nu au fost apreciate de prima instanță în sentința sa;

- la aprecierea acțiunilor cet. Roga Serghei instanța de judecată urmează să ia în considerare totalitatea circumstanțelor expuse mai sus și faptul că acesta a fost pus în situația inevitabilă de a se apăra, nu a avut intenția de a cauza cuiva fără nici un motiv careva leziuni corporale, avînd asemenea posibilitate, în situația cînd a fost lovit de Zero Elena, nu a lovit-o înapoi, fapt care face de a crede că învinuirea înaintată cet. Roga Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, nu a fost probată în instanța de judecată fără dubii și în mod cert de către partea acuzării, iar declarațiile părților vătămate, raportîndu-le la celelalte probe cercetate în instanță urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată și pe acuzarea înaintată cet. Roga Serghei, urmează a fi declarat nevinovat, dat fiind faptul că s-a aflat în legitimă apărare, fiind prezente toate aspectele juridice ale unei asemenea situații prevăzute de 36 a Cod penal.

3.4. Inculpatul Levițchi Ianuș, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat, din motivul lipsei faptei infracțiunii în acțiunile sale, invocînd că:

- contrar prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, la pronunțarea sentinței de condamnare în privința sa, instanța de judecată a acordat prioritate probelor acuzării, și anume depozițiilor părților vătămate Zero Oleg, Nicov Valeriu, Zero Elena, Celac Marin, Celac Nelea în raport cu depozițiile lui și ale lui Roga Serghei și a martorilor apărării Ixari Andrei, Toderăș Elena, Guscă Vasile, Levițchi Anatolii, care au fost apreciate critic, motivînd, că părțile vătămate au depus depoziții sub jurămînt;

- nu este clară poziția instanței privitor la aceia că depozițiilor părților vătămate care nu au fost confirmate de careva martori le-a fost dată o apreciere prioritară, iar depozițiile lui și ale lui Roga Serghei confirmate de martori oculari, au fost apreciate critic;

- este neîntemeiată concluzia instanței privitor la aceia, că el și Roga Serghei au mers intenționat la Celac Marin, din motiv că în ședința de judecată a fost constatat că ei nu-l cunoșteau pe Celac Marin la acel moment, nu cunoștea unde locuiește acesta, nu avea careva motive pentru a se deplasa la el și cu atît mai mult pentru ”a ne lămuri” cu el, ei doar se deplasau după automobilul condus de Ixari Andrei, care și le-a propus să meargă în localitatea respectivă pentru a se distra;

- nu este de acord cu concluzia instanței privitor la aceia, că el și Roga Serghei din start cunoșteau unde merg, concluzie făcută în temeiul la aceia, că după o zi de

muncă, când, deja masa era așezată, el nu a stat să ia masa, dar s-a deplasat cu prietenii în satul Trifănești, prima instanță nu a ținut cont de vârsta lui, de interesele sale și ale prietenilor lui în raport cu a persoanelor cu care urma să stea la masă. El, fiind tânăr a dat prioritate propunerii prietenilor săi să se distreze puțin, apoi să revină, el ar fi dovedit să ia masa împreună cu tatăl său și celelalte persoane de nu se întâmpla incidentul dat;

- concluzia instanței precum că el și Roga Serghei au fost autorii atacului care au aplicat lovituri părților vătămate la fața locului de asemenea o consideră neîntemeiată, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul, că atât el cât și Roga Serghei nu au săvârșit careva acțiuni în privința lui Celac Marin, cu acesta doar a discutat Ixari Andrei, conflictul a apărut după intervenirea lui Zero Oleg, care s-a apropiat de automobilul în care se afla el și Roga Serghei, a încercat să-l lovească pe ultimul, după ce s-a început bătaia între Zero Oleg și Roga Serghei, el a intervenit doar pentru a-i despărți, apoi au intervenit mai multe persoane, nu mai puțin de 10-15, din care 7-8 bărbați, care au atacat automobilul în care se afla el și Toderaș Elena, au deteriorat ușa automobilului, fiind în pericol viața sa și a lui Toderaș Elena el a efectuat împușcături din pistolul pneumatic a lui Roga Serghei, a făcut-o pentru a se apăra de acțiunile agresive ale acestora, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul, că la acel moment în automobil era doar el cu Toderaș Elena, iar asupra automobilului se năpustise un număr mult mai mare de persoane, toate agresive, în stare de ebrietate;

- pentru instanță nu este clară necesitatea aplicării armei de către el, dar oare cum putea el de unul singur să oprească această grupă de oameni agresivi, să se apere de acțiunile lor;

- consideră că acțiunile sale de aplicare a armei au avut loc pentru a fi înlăturat un atac direct, real, material și imediat;

- intenția sa a fost îndreptată pentru a se apăra pe sine și pe Toderaș Elena de acțiunile violente a părților vătămate, dar nu a fost îndreptată la încălcarea ordinii publice precum a fost învinuit și pentru ce a fost recunoscut vinovat, iar potrivit art. 36 Cod penal, nu constituie infracțiune fapta, prevăzută de legea penală, săvârșită în stare de legitimă apărare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de părțile vătămate Celac Nelea, Mutruc Elena, Nicov Valeriu, de avocatul Havrun Alexandru în numele inculpatului Roga Serghei și de inculpatul Levițchi Ianuș și au fost admise apelurile declarate de avocatul Burlacu Silviu în numele părților vătămate Celac Marin, Zero Elena și Zero Oleg, casată parțial sentința în latura civilă, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

Au fost admise acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Celac Marin, Zero Elena, Zero Oleg, privind încasarea prejudiciului material și fiind încasat de la Levițchi Ianuș și Roga Serghei:

- în beneficiul părții vătămate Celac Marin prejudiciul material în mărime de 1809 lei 74 bani și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2000 lei;

- în beneficiul părții vătămate Zero Elena, cheltuielile de transport în mărime de 2174 lei 28 bani și cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 8000 lei;

- în beneficiul părții vătămate Zero Oleg, prejudiciul material în mărime de 2041 lei 95 bani, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 8400 lei și cheltuielile de transport în mărime de 2174 lei 28 bani.

În rest sentința a fost menținută.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat referitor la apelurile declarate de avocatul Havrun Alexandru în numele inculpatului Roga Serghei, de inculpatul Levițchi Ianuș, de părțile vătămate Celac Nelea, Mutruc Elena, Nicov Valeriu, că judecând cauza penală privind învinuirea inculpaților Roga Serghei și Levițchi Ianuș în baza art.287 alin. (3) Cod penal, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Roga Serghei și Levițchi Ianuș.

La fel, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a stabilit starea de fapt și just a calificat acțiunile inculpaților în baza art.287 alin. (3) Cod penal, ca huliganism agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșit cu aplicarea armei pentru vătămarea integrității corporale.

Totodată, instanța de apel a reținut că soluția primei instanțe referitor la condamnarea inculpaților Roga Serghei și Levițchi Ianuș în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, se bazează corect pe declarațiile părților vătămate Zero Oleg, Zero Elena, Nicov Valeriu, Celac Marin, Celac Nelea, Mutruc Elena, declarațiile martorilor Toderaș Elena, Guscă Vasile, Levițchi Anatolii, Magu Radomir, Ixari Andrei, precum și pe probele scrise cercetate de prima instanță, care au fost cercetate suplimentar și în ședința instanței de apel.

În ședința instanței de apel au fost verificate suplimentar probele conținute în cauza penală, printre care:

- raportul despre informarea telefonică parvenită în unitatea de gardă de la Nicov Valeriu la data de 16.08.2013 REI-2 nr.2522 (f.d.12, vol. 1);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.08.2013 și planșa fotografică la procesul-verbal (f.d. 13-17, vol. 1,);
- recipisa de la Levițchi Anatolii din 16.08.2013 (f.d. 24, vol. 1);
- rapoartele de examinare medico-legală nr. 461-463, 471-473, a lui Zero Oleg, Zero Elena, Nicov Valeriu, Mutruc Elena, Nelea Celac, Marin Celac, nr. 170,,A” supl.R. nr.463 a lui Nicov Valeriu (f.d. 27-29, 43-45, 90, vol. 1);
- plîngerea-denuț pe faptul maltratării depus de cet.Zero Oleg (f.d. 30, vol. 1)
- cererea și ordonanța de recunoaștere a lui Zero Oleg în calitate de parte vătămată și parte civilă (f.d. 31-32, 34-35, vol. I);
- plîngerea-denuț pe faptul maltratării depus de cet. Nicov Valeriu (f.d.36, vol. I);
- cererea și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a lui Nicov Valeriu din 17.08.2013 (f.d. 37-38, 41-42, vol. I);
- plîngerea-denuț pe faptul maltratării depus de cet. Zero Elena (f.d. 47, vol. I);
- cererea și ordonanța de recunoaștere a lui Zero Elena în calitate de parte vătămată și parte civilă (f.d. 48-49, vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.08.2013, a pistolului pneumatic de model IIM de calibru 4,5 mm și tabelul foto (f.d. 51-52, vol. I);
- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.08.2013 (f.d. 53, vol. I);
- plîngerea-denuț pe faptul maltratării depuse de cet. Celac Marin (f.d. 54, vol. I);
- cererea și ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a lui Celac Marin (f.d. 55-56, 58-59, vol. I);
- plîngerea-denuț pe faptul maltratării depusă de cet. Celac Nelea (f.d. 60, vol. I);
- cererea și ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Celac Nelea din 21.08.2013 (f.d.61-62, vol. I);
- plîngerea-denuț pe faptul maltratării depusă de cet. Mutruc Elena (f.d. 64, vol. I);
- cererea și ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Mutruc Elena din 21.08.2013 (f.d. 65-66, vol. I);
- ordonanța și procesele-verbale de ridicare de la cet. Zero Oleg a fișei medicale din 22.08.2013, procesul-verbal de examinare (f.d. 68-69, 79, vol. I);
- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 22.08.2013 - fișa medicală, radiografia și o bilă de metal de culoare aurie la cauza penală (f.d. 80, vol. I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22.08.2015 de la cet. Nicov Valeriu a fișei medicale, radiografie și bilei de metal de culoare aurie (f.d. 81-82, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală a fișei medicale, radiografiei și bilei de metal de culoare aurie de la Nicov Valeriu (f.d. 89, vol. I);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare de la Zero Elena a fișei de hîrtie din 22.08.2013 (f.d. 92-93, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a fișei de hîrtie și ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei a corpurilor delictive din 22.08.2013 (f.d. 95-96, vol. I);

- ordonanța și procesele-verbale de ridicare și de examinare de la Celac Marin a fișei medicale pe 2 fișe și o bilă metalică de culoare aurie din 22.08.2013 (f.d. 97, 98, 101, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 22.08.2013 - fișei medicale și bilei de metal de culoare aurie (f.d. 102, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 194 „A” din 19.09.2013, în privința lui Mutruc Elena, din care rezultă concluziile:

1. Numita Mutruc Elena prezintă cîte o echimoză pe hemitoracele stîng, antebrațul drept și la nivelul policelui stîng.

2. Leziunile se datoresc acțiunilor cu corpuri dure contondente, prin mecanism de lovire, posibil în circumstanțele indicate și se califică drept vătămare corporală neînsemnată.

3. Ele pot data din 15.08.2013 (f.d. 119, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 191 „A” din 19.09.2013, a lui Zero Elena, din care rezultă concluziile:

1. Numita Zero Elena prezintă o echimoză la nivel temporal stîng și echimoze pe palme.

2. Leziunile se datoresc acțiunilor cu corpuri dure contondente, prin mecanism de lovire, posibil în circumstanțele indicate și se califică drept vătămare corporală neînsemnată.

3. Ele pot data din 15.08.2013 (f.d. 131, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 195 „A”, din 19.09.2013, a lui Celac Nelea, din care rezultă concluziile:

1. Numita Celac Nelea prezintă o echimoză pe brațul stîng.

2. Leziunea se datorește acțiunilor cu corpuri dure contondente, prin mecanism de lovire și se califică drept vătămare corporală neînsemnată.

3. Ea poate data din 15 august 2013 (f.d. 143, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 190 „A” din 19.09.2013 a lui Zero Oleg, din care rezultă concluziile:

1. Numitul Zero Oleg prezintă un hematom la nivel parieto-occipital pe stânga cu multiple excoriații la suprafața lui, o plagă pe mucoasa buzei inferioare, fractura parțială a incizivului superior, echimoze pe fețele mediale ale brațelor, care sunt rezultatul acțiunilor cu corpuri dure contondente prin mecanism de lovire.

2. La nivelul gâtului posterior și pe dreapta, genunchiului drept și gambei drepte pătimitul prezintă excoriații, care sunt rezultatul acțiunilor cu obiecte dure contondente cu suprafața de impact limitată prin mecanism de fricțiune.

3. Cinci excoriații pe bărbie, spate și torace se datoresc acțiunii cu un obiect dur contondent cu suprafața de impact limitată, de formă circulară prin mecanism de lovire și fricțiune, posibil în cadrul împușcăturilor cu o armă pneumatică.

4. Toate leziunile sus menționate se califică drept vătămare corporală ușoară, care au produs o dereglare de sănătate de scurtă durată, pînă la 21 zile și s-au putut produce la 15.08.2013 în circumstanțele indicate de pătimit. (f.d. 155, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 193 „A” din 19.09.2013, a lui Celac Marin, din care rezultă concluziile:

1. Numitul Celac Marin prezintă o plagă împușcată pe bărbie pe stînga și o excoriație pe brațul stîng.

2. Leziunile se datoresc proiectilului declanșat din arma pneumatică, posibil în circumstanțele indicate în ordonanță și se califică drept vătămare corporală ușoară, care a produs o dereglare de sănătate de scurtă durată, pînă la 21 zile.

3. Ele pot data din 15 august 2013 (f.d. 167, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr.192 „A” din 10.09.2013, a lui Nicov Valeriu, din care rezultă concluziile:

1. Numitul Nicov Valeriu prezintă o plagă împușcată la nivelul degetului IV a mâinii drepte, o plagă la nivel frontal pe dreapta, o excoriație pe aripa dreaptă a nasului și parieto-occipital pe stînga, precum și o tumefacție cu excoriație la nivel occipital pe dreapta.

2. Leziunile se datoresc acțiunilor cu corpuri dure contondente, cu suprafața de impact limitată, posibil prin acțiunea proiectilelor declanșate de arma pneumatică în circumstanțele indicate.

3. Toate leziunile se califică drept vătămare corporală ușoară, care au produs o dereglare de sănătate de scurtă durată, pînă la 21 zile.

4. Ele pot data din 15 august 2013 (f.d. 179, vol. I);

- cererea de chemare în judecată din 09.10.2013, depusă de avocatul Burlacu Silviu în numele lui Zero Elena împotriva lui Roga Serghei și Levițchi Ianșu, privind încasarea prejudiciului material și moral cu anexe (f.d. 195-199, vol. I)

- cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Burlacu Silviu în interesele lui Zero Oleg cu anexarea bonurilor de plată și copii a altor acte (f.d. 205-226, vol. I);

- **declarațiile părții vătămate Zero Oleg** depuse în prima instanță, din care rezultă că la 15.08.2013, orele 23.30, se afla acasă când a auzit la vecin gălăgie, ieșind afară a văzut lângă poarta vecinilor Celac Nelea și Marin un automobil de model Opel, s-a apropiat de șofer care era Levițchi Ianuș și l-a întrebat de ce fac gălăgie, la care Roga Serghei i-a spus agresiv să se apropie de el, când s-a apropiat de Roga Serghei, ultimul l-a lovit, apoi s-a apropiat Levițchi Ianuș și l-a lovit după cap cu pistolul, soția sa a sărit în ajutor, fiind lovită și ea cu pumnul și palma în regiunea capului a căzut, ulterior s-a apropiat și socrul lui, Nicov Valeriu, Levițchi Ianuș a împușcat în el și în Nicov și iar a început să-l lovească, Roga Serghei cu fata au fugit, iar Levițchi a rămas, Levițchi a împușcat în el cu pistolul de cinci ori în față, în piept și în spate, o împușcătură a fost în aer și una în socrul său. Roga Serghei i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în față și în corp, a rupt ușa mașinii fiindcă inculpații au fugit și au lăsat automobilul la poartă, pe Roga Serghei nu l-a lovit, dar a fost sancționat și a achitat cu o amendă, de el s-a apropiat Roga Serghei vrînd să se împace (f.d. 20-23 vol. III);

- **declarațiile părții vătămate Zero Elena** depuse în prima instanță, din care rezultă că la 15.08.2013 se afla cu soțul acasă, a auzit gălăgie la Celac Nelea, soțul a ieșit și a ieșit și ea, a văzut pe Zero Oleg la ușa șoferului Roga Serghei, vecina Celac Nelea i-a spus că au venit să-l bată pe fiul ei, a văzut că soțul este lovit de Roga, apoi a ieșit și Levițchi și au început să-l bată pe soț în abdomen și piept, ea a dorit să-i despartă și a fost lovită, apoi a venit și Nicov Valeriu, soțul era plin de sânge, iar tatăl ei sîngera la cap, Roga Serghei a fugit, iar Levițchi Ianuș a rămas, pe urmă a fugit și Levițchi și au chemat poliția, în timpul bătăii a auzit patru împușcături, n-a observat la cine era pistolul, prezenți erau mai mulți vecini care au dorit să-i despartă (f.d. 24-26, vol. III);

- **declarațiile părții vătămate Nicov Valeriu**, depuse în prima instanță, din care rezultă că la 15.08.2013, pe la orele 23.00, se afla acasă cu copiii săi Zero Oleg și Zero Elena, s-a auzit strigătul lui Celac Marin, pe urmă a auzit vocea fiicei Zero Elena, care striga la cineva să-l lase pe soțul ei să nu fie bătut, a ieșit afară, s-a apropiat de mașina care se afla în drum și a întrebat ce se întîmplă, la care au efectuat trei împușcături în regiunea capului și unul în deget, îi curgea sânge, Roga Serghei îl bătea pe Zero Oleg, iar Levițchi a venit la el și l-a lovit cu pistolul în cap, după ce a pierdut cunoștința, a fost chemată poliția, a doua zi a fost petrecută expertiza medicală și i-au scos alicele din deget (f.d. 32-33, vol. III);

- **declarațiile părții vătămate Celac Marin**, depuse în prima instanță, din care rezultă că la 15.08.2013, în jurul orelor 22.00, mergînd cu soția spre casă s-a întîlnit în centrul satului Trifănești cu niște prieteni, era și o domnișoară Mihaela care sta cu Ixari Andrei, i-a spus fetei să vadă cu cine petrece, s-a apropiat de mașina lui Ixari și a întins mîna pentru a-l saluta, ultimul a ridicat geamul prinzîndu-i mîna și s-a deplasat vre-o trei metri, după care i-a dat drumul mîinii, pe la orele 23.00 s-

a pornit cu soția spre casă, intrând în ogradă, la poartă s-au oprit trei mașini din care au coborât mai multe persoane și i-au spus să iasă în drum, le-a spus că nu iese, atunci Roga Serghei l-a apucat de maioul pe care l-a rupt, l-a lovit cu pumnul în umăr și i-a pus pistolul la barbă împușcând, Ixari i-a spus că „o să-i taie gâtul”, Roga și Levițchi au urcat în automobil încercând să plece, însă nu au putut porni mașina, între timp au ieșit și mama, vecinii Zero Oleg, Zero Elena, Nicov Valeriu, Zero Oleg s-a apropiat de mașină și a întrebat ce se întâmplă, iar Levițchi a început a împușca în Zero Oleg, apoi a ieșit Roga și împreună i-au aplicat lovituri lui Zero Oleg cu pumnii și picioarele peste tot corpul, l-au lovit și pe Nicov Valeriu, au chemat poliția, are pretenții față de ambii inculpați, solicitând să fie pedepsiți aspru (f.d. 34-36, vol. III);

- **declarațiile părții vătămate Celac Nelea** depuse în prima instanță, din care rezultă că la 15.08.2013, în jurul orelor 23.00 deja dormea, când au venit fiul cu nora, în acest timp a venit și Branașco Cristina care a spus că la poartă s-au oprit trei mașini cu luminile stinse, când a ieșit afară a văzut cum Roga Serghei îl trăgea pe fiul ei după poartă, a văzut că acesta a scos pistolul și a împușcat, a strigat în ajutor și au venit vecinii, a fost lovită și ea în regiunea brațului stîng cu pumnul sau palma, au ieșit și Zero Oleg și soția lui, Nicov Valeriu și alți tineri, a văzut cum Zero Oleg era jos bătut și plin de sânge, la fel și Nicov Valeriu, au chemat poliția, nu are pretenții față de inculpați (f.d. 37-38, vol. III);

- **declarațiile părții vătămate Mutruc Elena** depuse în prima instanță, din care rezultă că în seara respectivă în luna august 2013, pe la orele 23.00 a auzit strigăte și a ieșit afară unde erau niște vecini, a văzut cum Zero Elena striga și nu-l putea scoate pe Zero Oleg și Nicov Valeriu din bătaie, erau plini de sânge, inculpații îl loveau pe Zero Oleg cu picioarele și pumnii peste tot corpul, a intervenit să-i despartă și a fost lovită în mâini și în piept, i-a ajutat pe Zero Oleg și Elena și Nicov Valeriu să meargă acasă, inculpații au fugit, au chemat poliția (f.d. 44-46, vol. III);

- **declarațiile martorului Toderăș Elena** depuse în prima instanță, din care rezultă că la 15.08.2013 împreună cu Roga, Levițchi și Ixari au mers în satul Trifănești să se distreze, s-au oprit lângă o gospodărie necunoscută, Ixari Andrei a discutat cu o persoană, au început să se certe, s-a apropiat Zero Oleg, Roga Serghei i-a spus să le dea voie să plece, Zero Oleg l-a apucat de mână pe Roga Serghei și l-a scos din mașină, Zero Oleg a vrut să-l lovească, Roga Serghei l-a lovit pe Zero Oleg, s-a început bătaia, au ieșit mai multe persoane, au început a sări la bătaie, s-a speriat și i-a spus lui Levițchi Ianuș să facă ceva, care a scos pistolul și a început a împușca, toți s-au împrăștiat, Roga s-a urcat în mașină și i-a spus lui Levițchi să pornească, dar mașina nu se pornea, apoi persoanele s-au apropiat de mașină și au început să lovească cu pietre și cu picioarele în mașină, îi trăgeau de cap pe Levițchi și Roga să-i scoată afară, Roga a ieșit afară și a început bătaia, Levițchi a efectuat împușcăturile în partea opusă la întâmplare pentru a-i speria, pistolul aparținea lui Roga (f.d. 47-50, vol.III);

- cererea de chemare în judecată depusă de Zero Elena privind încasarea prejudiciului material și moral cu anexarea documentelor și înscrisurilor (f.d. 51-61, vol. III);

- cererea de chemare în judecată depusă de Zero Oleg privind încasarea prejudiciului material și moral cu anexarea documentelor și înscrisurilor (f.d. 62-76, vol. III);

- cererea de chemare în judecată depusă de Celac Marin privind încasarea prejudiciului material și moral cu anexarea bonului de plată a serviciilor avocatului (f.d.77-84, vol. III);

- **declarațiile martorului Levițchi Anatolie** depuse în prima de instanță, din care rezultă că este tatăl inculpatului Levițchi Ianuș, l-a telefonat pe fiu, care i-a spus că pe ei îi bat și nu poate porni mașina, s-a deplasat la fața locului, unde era și mașina poliției, a aflat că a avut loc o bătaie cu împușcături, ușa automobilului era deteriorată, Oleg Zero era de sânge și pumnii de sânge, spunând că i-au rupt dintele, ulterior a depus plîngere la procuratură pe faptul lovirii fiului și deteriorarea automobilului, fiul pistol nu avea (f.d.89-91, vol. III);

- **declarațiile martorului Ixari Andrei** depuse în prima instanță, din care rezultă că în seara de 15.08.2013, se afla în satul Trifănești cu prietena, Celac Marin cu soția s-a apropiat de mașina lui și a început să-l înjure, Celac Marin sărea la bătaie, era în stare de ebrietate, a plecat în sat unde s-a întâlnit cu Roga Serghei și Levițchi Ianuș, prietenii lui, cărora le-a propus să servească bere în Trifănești și să se distreze, a povestit inculpaților că a avut un conflict cu Celac Marin, a plecat să vorbească cu el, era în jurul orelor 23.00, Levițchi cu Roga l-au urmat cu scopul să meargă cu toții acasă și s-au oprit în urma lui, Celac Marin a ieșit și a început a înjura cu cuvinte necenzurate, spunând că scoate pușca și îi împușcă, ultimul s-a pus în fața mașinii lui Levițchi sărind la bătaie, a plecat acasă, iar Levițchi cu Roga au rămas deoarece s-a blocat mașina, în seara respectivă nu a văzut la inculpați arme sau să efectueze careva împușcături, au venit persoane în timpul conflictului, care au început să se bată cu Roga și Levițchi, iar el văzînd bătaia și auzind împușcătura a plecat, consideră că conflictul l-a început Celac Marin care era agresiv (f.d. 92-97, vol. III);

- **declarațiile martorului Magu Radomir** depuse în prima instanță, din care rezultă că la 15.08.2013, el se afla acasă fiind în concediu, era angajat al MAI în funcția de șef de post în s. Izvoare, soția lui a primit un apel telefonic de la Catlabuga Ruslana, o nepoată din s. Trifănești, care i-a spus că este o bătaie în familie, s-a deplasat la fața locului și ajungînd la gospodăria socrului său Nicov Valeriu a văzut o mașină și mai multe persoane, printre care și pe cumnatul său Zero Oleg, socrul Nicov Valeriu care erau plini de sânge, ultimii au spus că au fost bătuți, la fața locului mai erau Celac Marin și Nelea, Zero Elena, Mutruc Elena și alți vecini, în fața automobilului său era o persoană necunoscută, despre care a înțeles că a maltratat părțile vătămate și care a fugit, era o persoană ce confirma că nu este vinovat, a

chemat grupa, cu părțile vătămate Zero Elena, Zero Oleg și Nicov Valeriu este rudă prin afinitate, nu a aplicat careva lovituri deoarece era după operație, nu a văzut bătaia și nu a observat la inculpați careva semne de violență pe față, nu a auzit careva împușcături, erau urme de sânge (f.d. 118-120, vol. III);

- **declarațiile martorului Guscă Vasile** depuse în prima instanță, din care rezultă că cunoaște despre bătaia din s.Trifănești, prietenul său Ixari Andrei i-a propus să meargă cu mașina lui în s. Trifănești să se distreze, la intrarea în s. Trifănești s-au întâlnit cu Roga Serghei și Levițchi Ianuș, care erau cu un automobil de marca „Opel”, cu toții au mers în parcul din s.Trifănești, unde au servit băuturi, după ce Ixari Andrei a propus să meargă la un prieten după băuturi, ajungând la o hudiță, Ixari Andrei s-a oprit și a coborât spunând să aștepte și a început a se certa cu cineva, inculpații erau în spatele lor cu farurile stinse, persoana cu care se certa Ixari era în stare de ebrietate și a început a striga și amenința că îi bate, că scoate pușca și îi împușcă, niște bărbați au început a lovi în mașina inculpaților și au început bătaia, după ce s-a auzit împușcătură, Ixari a urcat în automobil și au plecat speriați, a văzut cum pe inculpați, i-au dat jos din automobile și-i loveau cu picioarele, se auzeau strigăte de femei, nu cunoaște din care motiv s-a început bătaia, nu a văzut armă sau pistol (f.d. 121-125, vol. III);

Deși inculpații Roga Serghei și Levițchi Ianuș nu au recunoscut vina în acțiunile huliganice incriminate, instanța de apel a constatat că vina inculpaților se demonstrează pe deplin, iar declarațiile ultimilor sunt combătute prin declarațiile părților vătămate, a martorilor audiați, cât și probele materiale cercetate.

Instanța de apel reeșind din probele cercetate, a menționat că în ședința judiciară s-a constatat cu certitudine că Levițchi Ianuș și Roga Serghei, acționând cu intenție, aflându-se în satul Trifănești, raionul Florești, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând în mod grosolan ordinea publică, regulile morale și sociale de conviețuire, printr-o obrăznicie deosebită, intenționat, fără nici un motiv, au aplicat lui Zero Oleg, Nicov Valeriu, Zero Elena, Celac Marin, Celac Nelea, Mutruc Elena multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, însoțite și cu aplicarea loviturilor cu un pistol pneumatic, în urma cărui fapt le-au fost cauzate vătămări corporale, și anume lui Mutruc Elena potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 194 „A” vătămare corporală neînsemnată, lui Zero Elena potrivit raportului de expertiza medico-legală nr.191„A” vătămare corporală neînsemnată, lui Celac Nelea, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 195 „A”, vătămare corporală neînsemnată, lui Zero Oleg potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 190 „A” vătămare corporală ușoară, care a produs o dereglare de sănătate de scurtă durată pînă la 21 zile, lui Celac Marin potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 193„A” vătămare corporală ușoară, care a produs o dereglare de sănătate de scurtă durată, pînă la 21 zile, lui Nicov Valeriu

potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 192,,A” vătămare corporală ușoară, care a produs o dereglare de sănătate de scurtă durată, pînă la 21 zile.

În opinia instanței de apel, Levițchi Ianuș și Roga Serghei au acționat anume din intenții huliganice și prin probele studiate s-a constatat cu certitudine încălcarea grosolană de către inculpați a ordinii publice stabilite, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiunile inculpaților fiind îndreptate anume spre săvîrșirea infracțiunii de huliganism, acțiunile inculpaților nefiind obișnuite pentru cetățeni, fiind însoțite și de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni comise cu aplicarea pistolului pneumatic și care conțin elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Instanța de apel a atestat că probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art. 101 Cod de procedură penală, adică sînt pertinente, concludente, și utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui Levițchi Ianuș și Roga Serghei în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, prima instanță legal apreciind probele administrate.

La fel, instanța de apel a statuat că declarațiile inculpaților de nerecunoaștere a vinei nu pot fi luate în considerație în favoarea inculpaților, deoarece nu combat situația stabilită pe cauză, de constatare a vinovăției inculpaților în faptele incriminate, aceste declarații ale inculpaților se contrazic cu probele existente pe cauză, care demonstrează vina inculpaților, declarațiile fiind apreciate ca un drept al inculpaților, care nu poate fi îngădit.

Totodată, instanța de apel a conchis că prima instanță la stabilirea pedepsei inculpaților a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, astfel, prima instanță a ținut cont de faptul că circumstanțe atenuante și agravante nu s-au stabilit, că faptele comise de inculpați sunt calificate ca grave, a ținut cont de caracteristicile pozitive ale inculpaților la locul de trai, de faptul că anterior inculpații nu au fost atrași la răspundere penală, prima instanță considerînd necesară numirea pedepsei sub formă de închisoare, totodată a conchis că nu este necesară executarea de facto a pedepsei, fiind posibilă dispunerea condamnării condiționate a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă, pedeapsă care în opinia instanței de apel este echitabilă faptei infracționale săvîrșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților.

Deși apărarea în cadrul ședinței instanței de apel a făcut referire la interpelările efectuate de către avocatul Havrun Alexandru cu privire la solicitarea eliberării unor acte din 06.02.2014 (f.d. 2,3 vol. III), la copiile fișei medicale a asistenței medicale

de urgență acordată lui Toderaș Elena (f.d. 4 vol. III), la copiile procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Zero Oleg din 13.11.2013, la copiile plîngeriiilor pe faptul maltratării depuse de cet. Roga Serghei și Levițchi Ianuș, a rapoartelor de examinare medico-legale efectuate în privința lui Levițchi Ianuș și Roga Serghei, instanța de apel a considerat că aceste înscrisuri nu generează casarea sentinței atacate și achitarea inculpaților în faptele incriminate.

Astfel, faptul atragerii la răspundere contravențională a lui Zero Oleg pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (3) Cod Contravențional (f.d. 8 vol. III) pentru cauzarea leziunilor corporale ușoare lui Roga Serghei și Levițchi Ianuș, fapt ce în opinia instanței de apel nu demonstrează că inculpații Levițchi Ianuș și Roga Serghei nu au comis acțiunile huliganice agravate incriminate.

Mai mult, din înscrisurile cercetate instanța de apel a indicat că potrivit ordonanței procurorului din 16.09.2013 a fost dispusă neînceperea urmăririi penale în baza plîngerilor lui Levițchi Ianuș și Roga Serghei, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de Codul penal, fiind dispusă pornirea procesului contravențional în privința lui Zero Oleg în baza art.78 alin. (3) Cod contravențional, ordonanță care nu a fost anulată.

Instanța de apel a considerat că nu pot fi reținute afirmațiile invocate de avocatul Havrun Alexandru în apelul declarat în numele inculpatului Roga Serghei, referitor la faptul că atît partea acuzării, cît și instanța de judecată pe învinuirea înaintată în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, nu au luat în considerare că nu există nici o probă directă, în afară de declarațiile părților vătămate, care ar indica asupra faptului că Roga Serghei a săvîrșit un atac huliganic, care sunt afirmative, deoarece din probele cercetate rezultă vinovăția lui Roga Serghei în fapta prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, iar declarațiile părților vătămate sunt veridice și pot fi puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului Roga Serghei, mai ales că aceste declarații în cumul se coroborează deplin cu declarațiile martorilor audiați și probele scrise cercetate pe caz, careva contraziceri în declarații nu au fost constatate și temei de a pune la îndoială aceste declarații nu au fost identificate de instanța de apel. Aceste declarații sunt sprijinite prin probele scrise ale cauzei, printre care - procesul-verbal de cercetare la fața locului, plîngerile adresate pe caz, procesul-verbal de examinare a pistolului pneumatic de model IIM de calibru 4,5 mm și tabelul foto, ordonanțele de recunoaștere și anexare a corpurilor delictate la cauza penală cercetate, rapoartele de expertiză petrecute pe caz referitor la depistarea vătămarilor corporale la părțile vătămate, inclusiv de la împușcături cu armă pneumatică, precum și alte probe scrise, astfel din probele cercetate instanța de apel a constatat existența infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, în acțiunile inculpatului.

Nu au fost reținute de instanța de apel nici argumentele aduse în apel de către avocat referitor la faptul că rapoartele de expertiză medico-legală și constatare

medico-legală, nu dovedesc modul în care au acționat persoanele respective, ci doar urmele ce au rămas în rezultatul conflictului între aceste persoane și faptul că Roga Serghei a avut mai puține leziuni corporale decât părțile vătămate nu rezultă că acesta nu a fost agresat de părțile vătămate, ci doar faptul că a avut aptitudinea de a se apăra de atacul acestora, dat fiind faptul că este antrenat, care sunt cu caracter de declarație în circumstanțele stabilite pe caz, mai ales că nu s-a stabilit că Roga Serghei a fost agresat de toate părțile vătămate, după cum afirmă apărarea.

Instanța de apel a mai conchis că nu pot fi luate în considerație nici argumentele aduse de avocat că depozițiile părților vătămate urmează a fi apreciate cu atenție și în mod critic, că partea vătămată este persoana care are un interes direct în pedepsirea părții vinovate pe care ea o consideră, în cazul dat este evidentă intenția părților vătămate ca Roga Serghei și Levițchi Ianuș să fie cât mai aspru pedepsiți, deoarece sunt declarative, declarațiile părților vătămate sunt sprijinite de declarațiile martorilor audiați pe caz, precum și înscrisurile cercetate, din care rezultă comiterea infracțiunii de huliganism agravat de către Roga Serghei.

În același sens, instanța de apel a menționat că nu pot fi susținute nici afirmațiile invocate în apel de avocat, că părțile vătămate sunt locuitorii aceluiași sat, fiind vecini, inclusiv sunt în diverse relații de rudenie între ei și este evident faptul că au discutat între ei referitor la cazul respectiv stabilindu-și în linii generale poziția ce urmează să o susțină în cauza dată, că părțile vătămate au fost susținuți de inspectorul de sector din localitatea respectivă și anume Magu Radomir (care se află în relații de rudenie cu unele din părți vătămate) de la începutul examinării cauzei și pe parcursul derulării acesteia, fapt confirmat în instanța de judecată de Ixari Andrei și nu întâmplător părțile vătămate prin declarațiile sale date pe parcursul examinării cauzei penale, inclusiv și la audierea în instanța de judecată au încercat să-l excludă pe Magu Radomir din lista participanților evenimentelor din data de 15.08.2013, indicând că acesta s-a prezentat odată cu grupa operativă, iar acesta probabil și a sfătuit părțile vătămate să nu implice alte persoane în calitate de martori pentru a evita divergențele din declarații care și așa există, deoarece chiar din aceste afirmații reiese probabilitatea afirmațiilor invocate de apărare, nefiind stabilit că părțile vătămate în comun și-au pregătit poziția referitor la cazul dat și că au fost sfătuiți și susținuți de Magu Radomir.

Instanța de apel nu a ținut cont nici de argumentele invocate de avocat în apel, precum că este neclară calitatea procesuală de parte vătămată a cet. Zero Elena, Celac Nelea, Mutruc Elena, care nici nu au fost în contact direct cu Roga Serghei și în privința acestor persoane nu s-a acționat intenționat, ele fiind vinovate de implicarea în acest conflict, deoarece din declarațiile pe caz reiese, că Zero Elena a ieșit afară după soțul ei Zero Oleg, când au auzit gălăgie la vecinii Celac, văzînd că soțul este lovit de Roga Serghei și Levițchi Ianuș a intervenit să-i despartă și a fost lovită, fapt ce este confirmat prin leziunile depistate potrivit raportului de expertiză

medico-legală. Totodată Celac Nelea a declarat că a văzut că Roga Serghei îl trăgea pe fiul ei Celac Marin după poartă, apoi s-a împușcat, fiind lovită și ea în regiunea brațului stâng, iar Mutruc Elena a declarat că a văzut cum Roga Serghei și Levițchi Ianuș îl loveau pe Zero Oleg cu pumnii și picioarele, i-a ferit pe ambii și a primit lovituri în mâini și în piept, referitor la leziunile produse, declarațiile respective fiind sprijinite prin concluziile rapoartelor de expertiză medico-legală.

Instanța de apel a respins și afirmațiile aduse în apel de avocatul Havrun Alexandru, referitor la existența procesului-verbal contravențional din 13.11.2013 în privința cet. Zero Oleg, care a fost pedepsit pentru comiterea contravenției prevăzută de dispozițiile art. 78 alin. (3) Cod contravențional, adică pentru aplicarea a câtorva lovituri intenționate în regiunea capului cet. Roga Serghei, cu toate că la audierea sa Zero Oleg a negat faptul aplicării loviturilor, că aceste circumstanțe legate de declarațiile părților vătămate pun la îndoială rezonabilă veridicitatea faptelor expuse de părțile vătămate în coraport cu cele date de cet. Roga Serghei și Levițchi Ianuș, care sunt confirmate de către martorii audiați Toderaș Elena, Ixari Andrei și Guscă Vasile, menționând că de fapt anume acțiunile lui Roga Serghei și a lui Levițchi Ianuș s-au constatat a fi huliganism agravat, acțiunile lui Zero Oleg fiind ca urmare a acțiunilor inițiate de inculpați. Totodată din declarațiile martorului Toderaș Elena, reiese că Levițchi Ianuș a scos pistolul și a împușcat, acțiune care nu poate fi considerată ca necesară în cazul dat, în urma împușcăturilor cu aplicarea armei fiind cauzate leziuni corporale la trei părți vătămate, la fel au auzit împușcături și Guscă Vasile și Ixari Andrei, după care Ixari Andrei a și fugit de la locul faptei.

Instanța de apel nu a luat în considerație nici argumentele aduse în apel de avocatul Havrun Alexandru, că Roga Serghei de la momentul recunoașterii în calitate de bănuit pînă la audierea sa în instanța de judecată a avut aceeași poziție și anume faptul că nu a săvîrșit atacul huliganic în condițiile indicate de partea acuzării și nu înțelege de ce nu pot fi apreciate în aceeași măsură declarațiile lui Roga Serghei, Levițchi Ianuș care pledează nevinovați, în raport cu declarațiile părților vătămate, deoarece faptul că inculpatul Roga Serghei declară că nu a comis faptele huliganice nu generează achitarea inculpatului în faptele incriminate, mai ales că probele cercetate în cumul dovedesc vina inculpatului Roga Serghei în crima incriminată complet.

Instanța de a apel a conchis că nu pot fi luate în considerație nici argumentele cu trimiterea făcută de avocat în apel la prevederile Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.4 din 19.06.2006 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism”, că nu e clar care acțiuni ale lui Roga Serghei pot fi caracterizate ca încălcare grosolană a ordinii publice, exprimarea unei lipse de respect față de societate, sau obrăznicie deosebită, în condițiile în care acesta nu a folosit expresii și cuvinte indecente (fapt confirmat în instanța de judecată de către toți martorii audiați, inclusiv și de către părțile vătămate), nu a efectuat careva gesturi obscene și

acțiunile lui nu au fost îndreptate față de alte persoane, ci doar să evite atacul îndreptat asupra sa, atac inclusiv confirmat și prin procesul-verbal cu privire la contravenție indicat mai sus, circumstanțe care nu au fost apreciate de prima instanță în sentința sa, deoarece sunt afirmative. Astfel, instanța de apel a specificat că din declarațiile părții vătămate Zero Oleg, rezultă că a fost lovit în seara respectivă anume de Roga Serghei, apoi și de către Levițchi Ianuș, la fel fiind lovită și Zero Elena, apoi Levițchi Ianuș a împușcat în Nicov Valeriu, declarații sprijinite și de părțile vătămate Zero Elena, Nicov Valeriu, Celac Marin, Celac Nelea, Mutruc Elena, temei de a pune la îndoială aceste declarații nu au fost stabilite, mai ales că potrivit concluziilor raporturilor de expertiză s-au stabilit leziuni corporale la părțile vătămate, inclusiv de la aplicarea armei.

Instanța de apel a respins și argumentele invocate în apel de avocat, acțiunile inculpatului Roga Serghei au fost săvârșite în condițiile legitimei apărări, deoarece acestea sunt fără careva confirmare, nefiind constatat în cazul dat un atac direct, imediat, material și real îndreptat împotriva lui Roga Serghei.

În același context, instanța de apel a considerat nefondate și argumentele inculpatului Levițchii Ianuș, invocate în apel, cu referire la încălcarea prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, la aprecierea probelor acuzării și apărării, deoarece în cazul dat nu a fost stabilită aprecierea prioritară a declarațiilor părților vătămate în detrimentul celorlalte declarații, de fapt declarațiile părților vătămate fiind sprijinite de elementele de fapt constatate prin intermediul concluziilor rapoartelor de expertiză privind prezența leziunilor la părțile vătămate, a proceselor-verbale a acțiunilor procesuale petrecute pe caz, din care rezultă cert constatarea existenței infracțiunii de huliganism agravat și constatarea vinovăției inculpaților în cele incriminate.

Totodată, instanța de apel a indicat că nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate de inculpat, precum că consideră neîntemeiată concluzia instanței privitor la aceia, că el și Roga Serghei au mers intenționat la Celac Marin, din motiv că în ședința de judecată a fost constatat că ei nu-l cunoșteau pe Celac Marin la acel moment, nu cunoștea unde locuiește acesta, nu avea careva motive pentru a se deplasa la el și cu atât mai mult pentru ”a ne lămuri” cu el, ei doar se deplasau după automobilul condus de Ixari Andrei, care le-a propus să meargă în localitate pentru a se distra, că nu este de acord cu concluzia instanței privitor la aceia că el și Roga Serghei cunoșteau unde merg, că instanța de fond nu a ținut cont de vârsta lui, de interesele sale, că fiind tânăr a dat prioritate propunerii prietenilor săi să se distreze puțin apoi să revină, el ar fi reușit să ia masa împreună cu tatăl său și celelalte persoane de nu se întâmpla incidentul dat, care sunt cu caracter de declarație, or aceste declarații se combat chiar prin declarațiile martorului Ixari Andrei, din care reiese că a povestit lui Roga Serghei și Levițchi Ianuș că a avut un conflict cu Celac

Marin, că a întrebat unde trăiește Celac Marin, apoi s-au deplasat toți la casa lui Celac Marin, inculpații Levițchi Ianuș și Roga Serghei la fel mergând la Celac Marin.

Instanța de apel a mai menționat că nu pot fi susținute nici afirmațiile invocate de inculpat în apel, că concluzia instanței precum că el și Roga Serghei au fost autorii atacului care au aplicat lovituri părților vătămate este neîntemeiată, că instanța de judecată nu a ținut cont de faptul, că atât el cât și Roga Serghei nu a săvârșit careva acțiuni în privința lui Celac Marin, cu acesta doar a discutat Ixari Andrei, conflictul a apărut după venirea lui Zero Oleg, care s-a apropiat de automobilul în care se afla el și Roga Serghei a încercat să-l lovească pe ultimul, după ce s-a început bătaia între Zero Oleg și Roga Serghei, el a intervenit doar pentru a-i despărți, apoi au intervenit mai multe persoane, nu mai puțin de 10-15, din care 7-8 bărbați, care au atacat automobilul în care se afla el și Toderaș Elena, au deteriorat ușa automobilului, fiind în pericol viața sa și a lui Toderaș Elena el a efectuat împușcături din pistolul pneumatic a lui Roga Serghei, a făcut-o pentru a se apăra de acțiunile agresive ale acestora, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul, că la acel moment în automobil era doar el cu Toderaș Elena, iar asupra automobilului se năpustise un număr mult mai mare de persoane, toate agresive, în stare de ebrietate, fiind absolut declarative în opinia instanței de apel, deoarece faptul pericolului real pentru Levițchi Ianuș din partea părților vătămate nu a fost stabilit, părțile vătămate nu erau cu careva obiecte și nici înarmate, de fapt, anume inculpații au mers la casa părților vătămate, cu atât mai mult nu poate fi considerată adecvată folosirea pistolului cu efectuarea împușcăturilor în direcția părților vătămate, fiind stabilit că poliția a intervenit în urma apelului telefonic din partea părții vătămate.

Ținând cont de faptul că apelurile părților vătămate sunt identice în aspectul agravării pedepsei penale, instanța de apel a conchis că este inoportună repetarea respingerii aceluiași argumente aduse în apelurile declarate și de către părțile vătămate Mutruc Elena și Nicov Valeriu, deoarece prima instanță just a aplicat pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal, ținând cont de circumstanțele reale și personale, pedeapsa stabilită inculpaților este echitabilă faptei infracționale săvârșite, pedeapsa fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților.

La fel, instanța de apel a considerat că nu poate fi admisă nici solicitarea părții vătămate Nicov Valeriu privind admiterea acțiunii civile, deoarece în latura dată prima instanță a adoptat o soluție justă de admitere a acțiunii civile a lui Nicov Valeriu înaintată la faza de urmărire penală, în principiu, urmînd ca asupra cuantumului acestuia să se expună instanța de judecată în ordinea civilă.

Referitor la apelurile declarate de avocatul Burlacu Silviu în numele părților vătămate Celac Marin, Zero Elena și Zero Oleg, instanța de apel a specificat că prima instanță a micșorat suma solicitată de părțile vătămate pentru cheltuielile de asistență juridică solicitate, în motivarea soluției indicînd că nu a fost prezentat calculul

desfășurat al acțiunilor întreprinse de avocat și costul acestora, fiind eronată motivarea primei instanțe cu privire la această soluție, deoarece referitor la cheltuielile de asistență juridică solicitate, părțile vătămate au prezentat bonuri de plată ce demonstrează suportarea cheltuielilor de asistență juridică.

La fel, instanța de apel a statuat că nu este motivată soluția instanței de judecată referitor la solicitarea recuperării cheltuielilor solicitate de părțile vătămate Zero Elena și Zero Oleg pentru prezentarea în ședința judiciară în cauza dată, deoarece în sensul dat sunt prezentate dovezi ce țin de deplasarea părților vătămate din Federația Rusă în Republica Moldova și înapoi și participarea la ședința judiciară stabilită pe cazul dat, cheltuielile respective urmînd a fi recuperate de inculpați în folosul părților vătămate, iar prima instanță fără just temei a admis în principiu acțiunile civile în latura prejudiciului material, lăsîndu-le spre examinare în ordinea procedurii civile.

Cu referire la motivele invocate în apel de către avocat în numele părților vătămate, cît privește blîndețea pedesei și achitarea prejudiciului moral, instanța de apel a atestat că soluția primei instanțe este corectă.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

6.1. Inculpatul Roga Serghei, care indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acesta să fie achitat de sub învinuirea imputată iar acțiunile civile să fie respinse integral, invocînd că:

- în acțiunile sale nu sunt întrunite elementele infracțiunii, dar acestea au fost săvîrșite în condițiile legitimei apărări;

- atît partea acuzării cît și ulterior instanțele de judecată la susținerea acuzării pe învinuirea înaintată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de dispozițiile art. 287 alin. (3) Cod penal și ulterior emiterea sentinței de condamnare nu au luat în considerare următoarele aspecte ale cazului examinat: - nu există nici o probă directă, în afară de declarațiile părților vătămate la care mă voi referi ulterior, care ne-ar indica asupra faptului că a săvîrșit un atac huliganic în modul indicat de partea acuzării și părțile vătămate. Or, la examinarea tuturor cauzelor penale urmează de luat în considerare faptul că, aprecierea tuturor probelor urmează să se efectueze cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 8 Cod de procedură penală;

- rapoartele de expertiză medico-legală și de constatare medico-legală nu dovedesc modul în care s-a acționat, ci doar urmele ce au rămas în rezultatul conflictului, care a avut loc pe data de 15.08.2013, între părțile din conflict și faptul că a avut mai puține leziuni corporale decît părțile vătămate nu rezultă că nu a fost agresat de părțile vătămate, ci doar faptul că a avut aptitudinea de a se apăra de atacul acestora;

- mult mai important pentru aprecierea corectă a acțiunilor participanților la acest conflict și încadrarea juridică corectă a acțiunilor fiecărui participant la conflict o are cercetarea comparativă a declarațiilor fiecărui participant în coraport cu declarațiile date de martori, care au fost audiați în prima instanță și declarațiile cărora pot fi luate ca bază drept obiective, în coraport cu cele date de părțile vătămate și/s-au ei în calitate de inculpați, a căror declarații sigur sunt pur subiective fiecare avînd scopul său în dependență de poziția procesuală în care au fost încadrați de partea acuzării;

- în instanța de judecată s-a dovedit cu certitudine că la conflictul din 15.08.2013, ce a avut loc între el și Levițchi Ianuș pe de o parte și cele 6 părți vătămate pe de altă parte, au fost prezente mai multe persoane. Ei au avut posibilitatea să le prezinte pe persoanele cunoscute de dînsul și Levițchi Ianuș, care au și fost audiate în instanța de judecată și au fost în imposibilitate de a prezenta martorii din s.Trifănești, r-nul Florești, prezente la conflict, deoarece nici el și nici Levițchi Ianuș, nu sunt locuitori ai acestui sat și nu cunosc persoanele din satul respectiv. Căutarea acestor persoane era obligația principală a organului de urmărire penală și a procuraturii, deoarece au toate mecanismele necesare de a depista eventualii martori, acțiune ce trebuia de efectuat la momentul potrivit, ceea ce nu s-a efectuat fie din lipsă de dorință sau lipsă de profesionalism și nu întîmplător, părțile vătămate, cunoscînd despre existența martorilor la conflictul dat, au evitat să-i indice atît la faza de urmărire penală, cît și în instanța de judecată;

- nu pot fi considerate drept veridice declarațiile părților vătămate în situația în care avînd obligația de a declara toate circumstanțele cauzei, inclusiv și toate persoanele care pot indica despre cauză, nu au declarat toate circumstanțele, ca exemplu încercînd să evite de a indica pe martorul Magu Radomir, colaborator de poliție, care a fost la fața locului;

- concluziile instanțelor de judecată, precum că urmează a fi apreciate drept veridice declarațiile părților vătămate în coraport cu cele date de ei ca inculpați și martorii apărării, deoarece părțile vătămate au depus declarațiile sub jurămînt sunt eronate, deoarece martorii de asemenea au depus declarații sub jurămînt, iar declarațiile părților vătămate care au încercat să tăinuiască circumstanțe importante ale cauzei, nicidecum nu pot fi considerate drept veridice fără critică. În acest context se menționează că și partea vătămată Zero Oleg cu toate că a fost pedepsit contravențional pentru lovirea intenționată a lui Levițchi Ianuș în seara respectivă, achitînd și amenda contravențională, la audierea sa în primă instanță a evitat să răspundă la întrebarea directă dacă la lovit sau nu, încercînd să deie un răspuns evaziv la această întrebare;

- depozițiile părților vătămate urmează a fi apreciate cu atenție și în mod critic dat fiind faptul că partea vătămată este persoana care are un interes direct în pedepsirea părții vinovate pe care ea o consideră, în cazul nostru este evidentă

intenția părților vătămate ca Roga Serghei și Levițchi Ianuș să fie cât mai aspru pedepsiți, circumstanță ce se confirmă prin argumentele și solicitările invocate în cererile de apel. Astfel, la aprecierea depozițiilor date de către părțile vătămate sunt următoarele aspecte: Părțile vătămate sunt locuitorii aceluiași sat, fiind vecini, inclusiv sunt în diverse relații de rudenie între ei și este evident faptul că au discutat între ei referitor la cazul respectiv stabilindu-și în linii generale poziția ce urmează să o susțină în cauza dată; Părțile vătămate au fost susținuți de inspectorul de sector din localitatea respectivă și anume Magu Radomir (care de altfel se află și el în relații de rudenie cu unele din părți vătămate) de la începutul examinării cauzei și pe parcursul derulării acesteia, fapt confirmat în instanța de judecată de Ixari Andrei și nu întâmplător părțile vătămate prin declarațiile lor, date pe parcursul examinării cauzei penale, inclusiv și la audierea în instanța de judecată au încercat să-l excludă pe Magu Radomir din lista participanților evenimentelor din data de 15.08.2013, indicînd că acesta s-a prezentat o dată cu grupa operativă, iar acesta probabil și a sfătuit părțile vătămate să nu implice alte persoane în calitate de martori pentru a evita devirgențele din declarații care și așa există;

- este neclară calitatea procesuală de parte vătămată a cet. Zero Elena, Celac Nelea, Mutruc Elena, de care nu s-a atins, neaplicînd față de acestea careva lovituri intenționate, ele fiind singure vinovate de implicarea în acest conflict;

- existența procesului verbal contravențional din 13.11.2013 în privința cet.Zero Oleg care a fost pedepsit pentru comiterea contravenției prevăzute de dispozițiile art.78 alin. (3) a Cod Contravențional, adică pentru aplicarea a cîtorva lovituri intenționate în regiunea capului în privința sa - cu toate că la audierea sa Zero Oleg a negat faptul aplicării loviturilor.

- aceste circumstanțe legate de declarațiile părților vătămate pun la îndoială rezonabilă veridicitatea faptelor expuse de părțile vătămate în coraport cu cele date de subsemnatul Roga Serghei și Levițchi Ianuș, care sunt confirmate de către martorii audiați Toderaș Elena, Ixari Andrei și Guscă Vasile;

- martorul Toderaș Elena a avut nevoie de intervenție medicală de urgență, datorită circumstanțelor în care s-a produs atacul asupra automobilului în care se afla, fapt ce denotă pericolul real existent la acel moment al conflictului și explică comportamentul de apărare al inculpaților. Deci, depozițiile părților vătămate referitor la atacul huliganic urmează a fi dublate prin alte mijloace de probă, ceea ce în speță nu a fost efectuat, care mijloace de probă au fost prezentate și ce confirmă acestea, iar dublarea depozițiilor părților vătămate prin depozițiile altor părți vătămate direct interesate în cauza penală o consideră inoportună în cazul dat, în situația cînd sunt alte mijloace de probă ce dovedesc contrariul celor declarate de părțile vătămate;

- de la momentul recunoașterii în calitate de bănuît pînă la audierea sa în instanțele de judecată a avut aceiași poziție și anume faptul că nu a săvîrșit atacul

huliganic în condițiile indicate de partea acuzării și nu înțelege de ce nu pot fi apreciate în aceeași măsură declarațiile sale și ale lui Levițchi Ianuș, care pledează nevinovați în raport cu declarațiile părților vătămate. Prin ce personalitatea părților vătămate se evidențiază în raport cu persoana sa, care este caracterizat pozitiv, inclusiv de către toți martorii care au depus declarații în instanța de judecată. De ce urmează a fi crezute drept veridice declarațiile părților vătămate, care nu sunt confirmate de declarațiile martorilor și nu cele ale sale, care sunt susținute de declarațiile martorilor. Or, și în cazul dat este vorba de dubii, care respectiv urmează a fi tratate în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală;

- în acțiunile sale nu au existat nici o încălcare grosolană a ordinii publice, nici obrăznicie deosebită, or acțiunile sale nu au fost îndreptate spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice și încălcarea grosolană a ordinii publice, ci au fost orientate direct spre combaterea acțiunilor intenționat agresive, în primul rând venite din partea lui Zero Oleg, circumstanță ce se confirmă prin existența procesului-verbal contravențional de pedepsire a acestuia și în al doilea rând împotriva altor persoane care l-au agresat (intențiile agresive a persoanelor se confirmă prin deteriorarea automobilului cu care s-au deplasat la fața locului);

- la aprecierea acțiunilor sale, instanțele de judecată nu au luat în considerare totalitatea circumstanțelor expuse mai sus și faptul că el a fost pus în situația inevitabilă de a se apăra, nu a avut intenția de a cauza cuiva fără nici un motiv careva leziuni corporale, având asemenea posibilitate, în situația când a fost lovit de Zero Elena, nu a lovit-o înapoi (circumstanță recunoscută de aceasta), fapt care îl face să creadă că învinuirea înaintată lui de săvârșirea infracțiunii prevăzute de dispozițiile art. 287 alin. (3) Cod Penal, nu a fost probată în instanța de judecată fără dubii și în mod cert de către partea acuzării, iar declarațiile părților vătămate raportându-le la celelalte probe cercetate în instanță, urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată;

- totalitatea circumstanțelor invocate mai sus indică direct asupra faptului că s-a aflat în condițiile de legitimă apărare fiind prezente toate aspectele juridice ale unei asemenea situații prevăzute de art. 36 Cod Penal, or, atacul pe care l-a înlăturat a fost unul real, imediat și direct. Nu a fost posibil de evitat situația conflictuală în circumstanța în care automobilul cu care s-au deplasat la fața locului a fost stopat, iar așa-zisele părți vătămate și alte persoane cunoscute ale acestora s-au implicat la deteriorarea automobilului (circumstanță dovedită prin procesul-verbal de cercetare la fața locului), care a și dus la imposibilitatea pornirii acestuia de la fața locului;

- circumstanța legată de folosire a armei de către subsemnat, instanțele de judecată o probează doar prin declarațiile a două părți vătămate și anume Celac Marin (despre care martorul Ixari Andrei a indicat că la văzut în ziua respectivă că consuma băuturi alcoolice) și Celac Nelea, mama ultimului, dându-i, valoare probantă mai mare a declarațiilor acestora în contradicție cu declarațiile lui Levițchi

Ianuș, care a indicat direct că doar el a folosit arma pentru a stopa persoanele agresive, inclusiv și pe Celac Marin, cu declarațiile martorului Ixari Andrei care a indicat că în discuția sa de la poartă cu Celac Marin recurentul nu s-a implicat, fiind în automobil, cu declarațiile martorului Toderaș Elena, care a indicat că nu el a folosit arma, ci Levițchi Ianuș, doar pentru a se apăra și de ce nu cu declarațiile sale în care a indicat de la bun început că nu a folosit arma pentru a stopa persoanele agresive. Deci, nu înțelege de ce declarațiile a două persoane sunt mai importante ca delarațiile date de 4 persoane, dintre care doi sunt martori. Or, în situația dată nu există dubii certe, urmînd a fi aplicate dispozițiile art. 8 alin. (3) a Codului de procedură penală. Totodată declarațiile părților vătămate Celac Marin și Celac Nelea sub aspectul folosirii de către dînsul a armei la poarta ultimilor, se combat chiar și prin declarațiile părții vătămate Zero Oleg, care a indicat că pînă a începe conflictul cu dînsul recurentul se afla în automobil și inițierea conflictului a derulat după ieșirea sa din automobil. Deci, fiind implicat în conflict cu Zero Oleg și alte persoane, nicidecum nu putea să se ducă la poarta lui Celac Marin și să discute cu acesta folosind și arma;

- este evident faptul că învinuirea înaintată în comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (3) Cod penal, este neîntemeiată, aspectul folosirii armei de către inculpat nu este probat în mod cert și fără dubii, iar acțiunile sale de apărare au fost greșit apreciate de către instanțele de judecată fiind pronunțată în mod neîntemeiat o sentință de condamnare.

6.2. Inculpatul Levițchi Ianuș, care indicînd temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței primei instanțe și deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie achitat de sub învinuirea imputată, invocînd că:

- instanțele judecătorești au dat o încadrare juridică greșită atît a faptelor sale cît și ale lui Roga Serghei;

- la adoptarea soluției de menținere a condamnării în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, instanța de apel s-a condus de Comentariul Codului penal al R. Moldova, ce contravine prevederilor art. 1 din Codul penal, potrivit căruia unica lege penală este Codul penal. Această normă nu prevede Comentariul Codului penal în calitate de lege penală. Art. 11 alin. (1) Cod penal prevede, că toate persoanele care au săvîrșit infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova, urmează a fi trase la răspundere penală în conformitate cu prezentul cod. Prin urmare, nici norma respectivă nu face referire la Comentariul Codului penal. Aceasta demonstrează, că instanța de apel la adoptarea soluției nu s-a condus de lege. Comentariul Codului penal nu servește în calitate de izvor de drept;

- decizia instanței de apel este neîntemeiată, neobiectivă și ilegală deoarece ea nu a fost întemeiată pe probe verosimile care ar fi demonstrat vinovăția lor în săvîrșirea infracțiunii imputate. În dosar nu există nici o probă directă în afară de

depozițiile părților vătămate care ar indica asupra faptului, că ei ar fi săvârșit un atac huliganic. Depozițiile părților vătămate nu au fost obiective, iar instanțele judecătorești nu le-au dat apreciere în raport cu depozițiile martorilor oculari Ixari Andrei, Toderaș Elena, Guscă Vasile, care ca și părțile vătămate au depus mărturii sub jurământ, iar conținutul depozițiilor martorilor este contrar conținutului depozițiilor părților vătămate și confirmă nevinovăția lor;

- deși la părțile vătămate au fost depistate vătămări corporale, acestea nu demonstrează acțiunile săvârșite de aceștia, dar doar urmele rămase în urma conflictului apărut. Vătămări corporale au fost depistate și la dînsul și Roga Serghei, primite în timpul aceluiasi conflict, vătămări pe care nu ei și le-au produs, dar părțile vătămate. Nu el și Roga Serghei au fost inițiatorii conflictului, dar părțile vătămate, iar efectuarea de către dînsul a împușcăturilor a avut loc în scopul apărării. Instanța de apel motivează decizia sa în această parte, că părțile vătămate nu aveau careva obiecte și nu era necesitatea de efectuare a împușcăturilor, dar nu a ținut cont de faptul, că părțile vătămate erau multe la număr, agresive, în stare de ebrietate, că au deteriorat ușa autoturismului în care se afla cu Toderaș Elena, efectuau acțiuni violente asupra autoturismului pentru a se răfui cu ei;

- intenția sa a fost îndreptată de a se apăra, dar nu de a încălca ordinea publică, precum invocă instanțele judecătorești. La acel moment el doar se gîndea la salvarea vieților lor, iar faptele săvârșite de dînsul în stare de legitimă apărare, conform prevederilor art. 36 Cod penal nu constituie infracțiune, iar legitima apărare înlătură caracterul penal al faptei. Calificarea acțiunilor sale în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal, este neîntemeiată și ilegală.

7. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹ Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursurilor, din considerentul că recurentul potrivit art. 430 Cod de procedură penală, este obligat să indice temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea hotărârii. Astfel, recurenții solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile sus menționate. Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, ținînd seama de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursuri ordinare în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține că inculpatul Roga Serghei a invocat temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, sub aspectul că „*nu au fost întrunite elementele infracțiunii*”, iar inculpatul Levițchi Ianuș invocă temeiul de recurs stipulat în art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, în sensul că „*faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că alegațiile recurenților nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest context următoarele.

8.1. În privința criticilor ambilor recurenți, prin care aceștia manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către prima instanță și instanța de apel, indicând că „*decizia instanței de apel este neîntemeiată, neobiectivă și ilegală deoarece ea nu a fost întemeiată pe probe verosimile care ar fi demonstrat vinovăția lor în săvârșirea infracțiunii imputate. În dosar nu există nici o probă directă în afară de depozițiile părților vătămate care ar indica asupra faptului, că ei ar fi săvârșit un atac huliganic. Depozițiile părților vătămate nu au fost obiective, iar instanțele judecătorești nu le-au dat apreciere în raport cu depozițiile martorilor oculari Ixari Andrei, Toderăș Elena, Guscă Vasile, care ca și părțile vătămate au depus mărturii sub jurământ, iar conținutul depozițiilor martorilor este contrar conținutului depozițiilor părților vătămate și confirmă nevinovăția lor; mult mai important pentru aprecierea corectă a acțiunilor participanților la acest conflict și încadrarea juridică corectă a acțiunilor fiecărui participant la conflict o are cercetarea comparativă a declarațiilor fiecărui participant în coraport cu declarațiile date de martori, care au fost audiați în prima instanță și declarațiile cărora pot fi luate ca bază drept obiective, în coraport cu cele date de părțile vătămate și/s-au ei în calitate de inculpați, a căror declarații sigur sunt pur subiective fiecare având scopul său în dependență de poziția procesuală în care au fost încadrați de partea acuzării; concluziile instanțelor de judecată, precum că urmează a fi apreciate drept veridice declarațiile părților vătămate în coraport cu cele date de ei ca inculpați și martorii apărării, deoarece părțile vătămate au depus declarațiile sub jurământ sunt eronate,*

deoarece martorii de asemenea au depus declarații sub jurământ, iar declarațiile părților vătămate care au încercat să tăinuiască circumstanțe importante ale cauzei, nicidecum nu pot fi considerate drept veridice fără critică. În acest context de menționează că și partea vătămată Zero Oleg cu toate că a fost pedepsit contravențional pentru lovirea intenționată a lui Levițchi Ianuș în seara respectivă, achitînd și amenda contravențională, la audierea sa în primă instanță a evitat să răspundă la întrebarea directă dacă la lovit sau nu, încercînd să deie un răspuns evaziv la această întrebare”, Colegiul penal reține că nu pot fi acceptate, din considerentul că acestea nu constituie temei de recurs, or, conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept esențiale comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs ordinar nu consideră necesar de a da o nouă apreciere probelor administrate la speța dată, ce este de competența exclusivă a primei instanțe și a instanței de apel, iar instanța de recurs ca instanță ierarhic superioară, examinează cauza doar sub aspectul prezenței erorilor de drept comise de prima instanță și cea de apel la judecarea cauzei.

8.2. Cu referire la recursul ordinar declarat de inculpatul Roga Serghei:

În privința alegațiilor recurentului, precum că „în acțiunile sale nu sunt întrunite elementele infracțiunii, dar acestea au fost săvîrșite în condițiile legitimei apărări; atît partea acuzării cît și ulterior instanțele de judecată la susținerea acuzării pe învinuirea înaintată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de dispozițiile art. 287 alin. (3) Cod penal și ulterior emiterea sentinței de condamnare nu au luat în considerare următoarele aspecte ale cazului examinat: - nu există nici o probă directă, în afară de declarațiile părților vătămate la care mă voi referi ulterior, care ne-ar indica asupra faptului că a săvîrșit un atac huliganic în modul indicat de partea acuzării și părțile vătămate. Or, la examinarea tuturor cauzelor penale urmează de luat în considerare faptul că, aprecierea tuturor probelor urmează să se efectueze cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 8 Cod de procedură penală; rapoartele de expertiză medico-legală și de constatare medico-legală nu dovedesc modul în care s-a acționat, ci doar urmele ce au rămas în rezultatul conflictului, care a avut loc pe data de 15.08.2013, între părțile din conflict și faptul că a avut mai puține leziuni corporale decît părțile vătămate nu rezultă că nu a fost agresat de părțile vătămate, ci doar faptul că a avut aptitudinea de a se apăra de atacul acestora; depozițiile părților vătămate urmează a fi apreciate cu atenție și în mod critic dat fiind faptul că partea vătămată este persoana care are un interes direct în pedepsirea părții vinovate pe care ea o consideră, în cazul nostru este evidentă intenția părților vătămate ca Roga Serghei și Levițchi Ianuș să fie cît mai aspru pedepsiți, circumstanță ce se confirmă prin argumentele și solicitările invocate în cererile de apel. Astfel, la aprecierea depozițiilor date de către părțile vătămate sunt următoarele aspecte: Părțile vătămate sunt locuitorii aceluiași sat, fiind vecini,

inclusiv sunt în diverse relații de rudenie între ei și este evident faptul că au discutat între ei referitor la cazul respectiv stabilindu-și în linii generale poziția ce urmează să o susțină în cauza dată; Părțile vătămate au fost susținuți de inspectorul de sector din localitatea respectivă și anume Magu Radomir (care de altfel se află și el în relații de rudenie cu unele din părți vătămate) de la începutul examinării cauzei și pe parcursul derulării acesteia, fapt confirmat în instanța de judecată de Ixari Andrei și nu întâmplător părțile vătămate prin declarațiile lor, date pe parcursul examinării cauzei penale, inclusiv și la audierea în instanța de judecată au încercat să-l excludă pe Magu Radomir din lista participanților evenimentelor din data de 15.08.2013, indicînd că acesta s-a prezentat o dată cu grupa operativă, iar acesta probabil și a sfătuit părțile vătămate să nu implice alte persoane în calitate de martori pentru a evita devirgențele din declarații care și așa există; este neclară calitatea procesuală de parte vătămată a cet. Zero Elena, Celac Nelea, Mutruc Elena, de care nu s-a atins, neaplicînd față de acestea careva lovituri intenționate, ele fiind singure vinovate de implicarea în acest conflict; existența procesului verbal contravențional din 13.11.2013 în privința cet.Zero Oleg care a fost pedepsit pentru comiterea contravenției prevăzute de dispozițiile art.78 alin. (3) a Cod Contravențional, adică pentru aplicarea a cîtorva lovituri intenționate în regiunea capului în privința sa - cu toate că la audierea sa Zero Oleg a negat faptul aplicării loviturilor; aceste circumstanțe legate de declarațiile părților vătămate pun la îndoială rezonabilă veridicitatea faptelor expuse de părțile vătămate în coraport cu cele date de subsemnatul Roga Serghei și Levițchi Ianuș, care sunt confirmate de către martorii audiați Toderaș Elena, Ixari Andrei și Guscă Vasile; de la momentul recunoașterii în calitate de bănuit pînă la audierea sa în instanțele de judecată a avut aceeași poziție și anume faptul că nu a săvîrșit atacul huliganic în condițiile indicate de partea acuzării și nu înțelege de ce nu pot fi apreciate în aceeași măsură declarațiile sale și ale lui Levițchi Ianuș, care pledează nevinovați în raport cu declarațiile părților vătămate. Prin ce personalitatea părților vătămate se evidențiază în raport cu persoana sa, care este caracterizat pozitiv, inclusiv de către toți martorii care au depus declarații în instanța de judecată. De ce urmează a fi crezute drept veridice declarațiile părților vătămate, care nu sunt confirmate de declarațiilor martorilor și nu cele ale sale, care sunt susținute de declarațiile martorilor. Or, și în cazul dat este vorba de dubii, care respectiv urmează a fi tratate în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală; la aprecierea acțiunilor sale, instanțele de judecată nu au luat în considerare totalitatea circumstanțelor expuse mai sus și faptul că el a fost pus în situația inevitabilă de a se apăra, nu a avut intenția de a cauza cuiva fără nici un motiv careva leziuni corporale, avînd asemenea posibilitate, în situația cînd a fost lovit de Zero Elena, nu a lovit-o înapoi (circumstanță recunoscută de aceasta), fapt care îl face să creadă că învinuirea înaintată lui de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de

dispozițiile art. 287 alin. (3) Cod Penal, nu a fost probată în instanța de judecată fără dubii și în mod cert de către partea acuzării, iar declarațiile părților vătămate raportându-le la celelalte probe cercetate în instanță urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată;”, Colegiul penal lărgit atestă că nu sunt întemeiate, iar instanța de apel în decizia sa (f.d.114-118, vol. IV), s-a expus motivat și detaliat asupra acestor aspecte invocate de recurent, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale. Or, temeiuri de a pune la dubiu veridicitatea acestor raționamente nu sunt indentificate de instanța de recurs, acestea fiind în coroborare cu cumulul de probe administrat la cauza penală, cercetat în prima instanță, verificat și în ședința instanței de apel, descris și în pct. 5 a prezentei decizii, fiecare probă fiind apreciată de către prima instanță și instanța de apel corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor,

Ce ține de motivele recurentului, precum că „în instanța de judecată s-a dovedit cu certitudine că la conflictul din 15.08.2013, ce a avut loc între el și Levițchi Ianuș pe de o parte și cele 6 părți vătămate pe de altă parte, au fost prezente mai multe persoane. Ei au avut posibilitatea să le prezinte pe persoanele cunoscute de dânsul și Levițchi Ianuș, care au și fost audiate în instanța de judecată și au fost în imposibilitate de a prezenta martorii din s.Trifănești, r-nul Florești, prezente la conflict, deoarece nici el și nici Levițchi Ianuș, nu sunt locuitori ai acestui sat și nu cunosc persoanele din satul respectiv. Căutarea acestor persoane era obligația principală a organului de urmărire penală și a procuraturii, deoarece au toate mecanismele necesare de a depista eventualii martori, acțiune ce trebuia de efectuat la momentul potrivit, ceia ce nu s-a efectuat fie din lipsă de dorință sau lipsă de profesionalism și nu întâmplător, părțile vătămate, cunoscând despre existența martorilor la conflictul dat, au evitat să-i indice, atât la faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată; nu pot fi considerate drept veridice declarațiile părților vătămate în situația în care avînd obligația de a declara toate circumstanțele cauzei, inclusiv și toate persoanele care pot indica despre cauză, nu au declarat toate circumstanțele, ca exemplu încercînd să evite de a indica pe martorul Magu Radomir, colaborator de poliție, care a fost la fața locului”, Colegiul penal menționează că nu le acceptă și că sunt o interpretare aleatorie a recurentului, deoarece dreptul de a aduce probe o are și partea apărării, iar în caz că se află în

imposibilitate de a administra aceste probe poate solicita ajutorul instanței de judecată, în acest sens fiind relevante prevederile art. 24 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură penală, care invocă, că - *„instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură, totodată, părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.”*

În acest context, Colegiul penal indică că în urma cercetării materialelor cauzei au fost depistate 2-ă solicitări din partea apărării în ședința de judecată a primei instanțe, de a cita martorii Ixari Andrei, Magu Radomir și Guscă Vasile (f.d. 31, 115 verso, vol. III), ce au fost acceptate de instanță, citind acești martori, iar alte solicitări în acest sens nefiind înaintate nici în prima instanță, nici în instanța de apel, astfel instanța de recurs respinge aceste argumente ca pur declarative.

Cît privește argumentul indicat de recurent, precum că *„martorul Toderăș Elena a avut nevoie de intervenție medicală de urgență, datorită circumstanțelor în care s-a produs atacul asupra automobilului în care se afla, fapt ce denotă pericolul real existent la acel moment al conflictului și explică comportamentul de apărare al inculpaților. Deci, depozițiile părților vătămate referitor la atacul huliganic urmează a fi dublate prin alte mijloace de probă, ceea ce în speță nu a fost efectuat, ce mijloace de probe au fost prezentate și ce confirmă acestea, iar dublarea depozițiilor părților vătămate prin depozițiile altor părți vătămate direct interesate în cauza penală o consideră inoportună în cazul dat, în situația cînd sunt alte mijloace de probă ce dovedesc contrariul celor declarate de părțile vătămate”*, Colegiul penal menționează că este unul neîntemeiat, deoarece prima instanță în sentință (f.d. 179-193, vol. III) și instanța de apel în decizie (f.d.106-110, vol. IV), corect și-au întemeiat soluția privind vinovăția inculpaților Levițchi Ianuș și Roga Serghei în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, în baza probelor veridice și incontestabile, cum ar fi declarațiile părților vătămate - Zero Oleg, Nicov Valeriu, Zero Elena, Celac Marin, Celac Nelea, Mutruc Elena, ce au fost confirmate prin rapoartele de expertiză medico legală nr. 194 „A”, 191 „A”, 195 „A”, 190 „A”, 193 „A” și 192 „A” din 19.09.2013, (f.d.119, 131, 143, 155, 167, 179, vol. II), și au fost consecvente atît la urmărirea penală, cît și în prima instanță, fiind apreciate de către ambele instanțe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate

probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, iar temeuri de a pune la dubiu veridicitatea acestora nu se identifică de instanța de recurs ordinar.

Cu referire la motivul indicat de recurent, precum că „*în acțiunile sale nu au existat nici o încălcare grosolană a ordinii publice, nici obrăznicie deosebită, or acțiunile sale nu au fost îndreptate spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice și încălcarea grosolană a ordinii publice, ci au fost orientate direct spre combaterea acțiunilor intenționat agresive în primul rînd venite din partea lui Zero Oleg, circumstanță ce se confirmă prin existența procesului-verbal contravențional de pedepsire a acestuia și în al doilea rînd împotriva altor persoane care l-au agresat (intențiile agresive a persoanelor se confirmă prin deteriorarea automobilului cu care s-au deplasat la fața locului)*”, Colegiul penal conchide că nu poate fi acceptat, deoarece reprezintă o interpretare subiectivă a recurentului, or din cumulul de probe descris la pct. 5 a prezentei decizii, corect s-a reținut de ambele instanțe ierarhic inferioare că în acțiunile lui Roga Serghei și Levițchi Ianuș se întrunesc toate elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, că Roga Serghei împreună cu Levițchi Ianuș la oră târzie 23³⁰, s-au deplasat într-un sat vecin, la locuința părții vătămate Celac Marin cu trei automobile, chemîndu-l în drum - (fiind un loc public), pentru a se clarifica, în legătură cu conflictul ce a avut loc anterior dintre partea vătămată Celac Marin și martorul Ixari Andrei, după cum indică și martorul Ixari Andrei în declarațiile date în prima instanță (f.d. 92, vol. III) – „...a povestit inculpaților că a avut un conflict cu Celac Marin, a plecat să vorbească cu el, era în jurul orelor 23.00..”, ce se confirmă și prin declarațiile veridice a părții vătămate Celac Marin din prima instanță (f.d.34, vol. III) – „...pe la orele 23.00 s-a pornit cu soția spre casă, intrînd în ogradă, la poară s-au oprit trei mașini din care au coborît trei persoane și i-au propus să iasă în drum...”, au încălcat intențioat ordinea publică, cu aplicarea violenței împotriva părților vătămate, utilizînd în acest sens și arma pneumatică, iar faptul că Zero Oleg a fost sancționat contravențional pentru acțiunile sale din acea seară nu exclude răspunderea penală a inculpaților pentru acțiunile lor încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

În privința alegațiilor recurentului, precum că „*totalitatea circumstanțelor invocate mai sus indică direct asupra faptului că s-a aflat în condițiile de legitimă apărare fiind prezente toate aspectele juridice ale unei asemenea situații prevăzute de art. 36 Cod Penal, or, atacul pe care l-a înlăturat a fost unul real, imediat și direct. Nu a fost posibil de evitat situația conflictuală în circumstanța în care automobilul cu care s-au deplasat la fața locului a fost stopat, iar așa-zisele părți vătămate și alte persoane cunoscute ale acestora s-au implicat la deteriorarea automobilului (circumstanță dovedită prin procesul-verbal de cercetare la fața locului) , care a și dus la imposibilitatea pornirii acestuia de la fața locului*”, Colegiul penal statuează că nu pot fi acceptate, or ambele instanțe ierarhic inferioare

corect au constatat că anume inculpații s-au deplasat la locul unde se aflau părțile vătămate și au provocat conflictul cu acestea, iar numărul mare de leziuni depistate în diferite regiuni ale corpului la părțile vătămate, rezultate atât în urma împușcăturilor cât și loviturilor, conform rapoartelor de expertiză medico legală nr. 194 „A”, 191 „A”, 195 „A”, 190 „A”, 193 „A” și 192 „A” din 19.09.2013, (f.d.119, 131, 143, 155, 167, 179, vol. II), confirmă această constatare, or în circumstanțele invocate asemenea acțiuni de violente, vădit disproporționale cu acțiunile părților vătămate, în lipsa unui pericol evident din partea părților vătămate, care deși erau în superioritate numerică nu erau înarmate, nu se încadrează în condițiile legitimei apărări, conform cerințelor art. 36 Cod penal, iar faptul că una din părțile vătămate a chemat echipajul de poliție la fața locului (f.d. 12), nu se încadrează în logică invocată de recurent, precum că părțile vătămate ar fi fost inițiatorii atacului.

Cît privește criticile recurentului precum că *„circumstanța legată de folosire a armei de către subsemnat, instanțele de judecată o probează doar prin declarațiile a două părți vătămate și anume Celac Marin (despre care martorul Ixari Andrei a indicat că la văzut în ziua respectivă că consuma băuturi alcoolice) și Celac Nelea, mama ultimului, dîndu-i, valoare probantă mai mare a declarațiilor acestora în cotradicție cu declarațiile lui Levițchi Ianuș, care a indicat direct că doar el a folosit arma pentru a stopa persoanele agresive, inclusiv și pe Celac Marin, cu declarațiile martorului Ixari Andrei care a indicat că în discuția sa de la poartă cu Celac Marin recurentul nu s-a implicat, fiind în automobil, cu declarațiile martorului Toderăș Elena, care a indicat că nu el a folosit arma, ci Levițchi Ianuș, doar pentru a se apăra și de ce nu cu declarațiile sale în care a indicat de la bun început că nu a folosit arma pentru a stopa persoanele agresive. Deci, nu înțelege de ce declarațiile a două persoane sunt mai importante ca delarațiile date de 4 persoane, dintre care doi sunt martori. Or, în situația dată nu există dubii certe, urmînd a fi aplicate dispozițiile art. 8 alin. (3) a Codului de procedură penală. Totodată declarațiile părților vătămate Celac Marin și Celac Nelea sub aspectul folosirii de către dînsul a armei la poarta ultimilor, se combat chiar și prin declarațiile părții vătămate Zero Oleg, care a indicat că pînă a începe conflictul cu dînsul recurentul se afla în automobil și inițierea conflictului a derulat după ieșirea sa din automobil. Deci, fiind implicat în conflict cu Zero Oleg și alte persoane, nicidecum nu putea să se ducă la poarta lui Celac Marin și să discute cu acesta folosind și arma; este evident faptul că învinuirea înaintată în comiterea infracțiunii prevăzute la art.287 alin. (3) Cod penal, este neîntemeiată, aspectul folosirii armei de către inculpat nu este probat în mod cert și fără dubii, iar acțiunile sale de apărare au fost greșit apreciate de către instanțele de judecată fiind pronunțată în mod neîntemeiat sentință de condamnare.”*, Colegiul penal reține că nu se acceptă, în condițiile în care acestea reprezintă o opinie subiectivă a recurentului bazată pe presupuneri, care contravine circumstanțelor cauzei constatate cu certitudine de ambele instanțe ierarhic

inferioare, aspecte argumentate just și veridic, fundamentate pe cumulul de probe administrat la prezenta cauză penală, cercetat în prima instanță și verificat în instanța de apel, descrise și în pct. 5 a prezentei decizii.

8.3. Cu referire la recursul ordinar declarat de inculpatul Levițchi Ianuș:

Cît privește, alegațiile recurentului, în care acesta indică că *„instanțele judecătorești au dat o încadrare juridică greșită atît a faptelor sale cît și ale lui Roga Serghei; intenția sa a fost îndreptată de a se apăra, dar nu de a încălca ordinea publică, precum invocă instanțele judecătorești. La acel moment el doar se gîndea la salvarea vieților lor, iar faptele săvîrșite de dînsul în stare de legitimă apărare, conform prevederilor art.36 Cod penal nu constituie infracțiune, iar legitima apărare înlătură caracterul penal al faptei. Calificarea acțiunilor sale în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal, este neîntemeiată și ilegală.”*, acestea nu pot fi acceptate de către instanța de recurs ordinar, or acestea contravin materialelor cauzei și constituie o apreciere subiectivă a recurentului, iar atît prima instanța, cît și instanța de apel, în baza probelor administrate la cauza penală, cercetate în prima instanță și verificate și în instanța de apel, descrise la pct. 5 a prezentei decizii, au constatat just vinovăția inculpaților Roga Serghei și Levițchi Ianuș în săvîrșirea faptei incriminate în rechizitoriu, încadrînd corect acțiunile inculpaților în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și just au conchis că acțiunile inculpaților nu au fost săvîrșite în condițiile legitimei apărări, iar argumentele instanțelor inferioare asupra acestor aspecte, sunt acceptate și însușite de instanța de recurs ordinar.

Ce ține de motivul invocat de recurent *„la adoptarea soluției de menținere a condamnării în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, instanța de apel s-a condus de Comentariul Codului penal al R. Moldova, ce contravine prevederilor art. 1 din Codul penal, potrivit căruia unica lege penală este Codul penal. Această normă nu prevede Comentariul Codului penal în calitate de lege penală. Art.11 alin. (1) Cod penal prevede, că toate persoanele care au săvîrșit infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova, urmează a fi trase la răspundere penală în conformitate cu prezentul cod. Prin urmare, nici norma respectivă nu face referire la Comentariul Codului penal. Aceasta demonstrează, că instanța de apel la adoptarea soluției nu s-a condus de lege. Comentariul Codului penal nu servește în calitate de izvor de drept”*, Colegiul penal atestă că este unul irelevant, ce nu afectează soluția instanței de apel, din moment ce din conținutul deciziei instanței de apel (f.d.93-126, vol. IV), rezultă că la adoptarea soluției instanța de apel s-a conformat prevederilor Codului penal și Codului de procedură penală, aplicabile în cauza dată, iar aspectele teoretice indicate în decizie nu reprezintă o eroare de drept, ce ar constitui temei de recurs și ar duce la casarea hotărârii.

În privința argumentelor recurentului, precum că *„deși la părțile vătămate au fost depistate vătămări corporale, acestea nu demonstrează acțiunile săvîrșite de aceștia, dar doar urmele rămase în urma conflictului apărut. Vătămări corporale*

au fost depistate și la dînsul și Roga Serghei, primite în timpul aceluiași conflict, vătămări pe care nu ei și le-au produs, dar părțile vătămăte. Nu el și Roga Serghei au fost inițiatorii conflictului, dar părțile vătămăte, iar efectuarea de către dînsul a împușcăturilor a avut loc în scopul apărării. Instanța de apel motivează decizia sa în această parte, că părțile vătămăte nu aveau careva obiecte și nu era necesitatea de efectuare a împușcăturilor, dar nu a ținut cont de faptul, că părțile vătămăte erau multe la număr, agresive, în stare de ebrietate, că au deteriorat ușa autoturismului în care se afla cu Toderăș Elena, efectuau acțiuni violente asupra autoturismului pentru a se răfui cu ei”, Colegiul penal consideră că sunt nejustificate și contravin materialului probator administrat la prezenta cauză penală, or atît prima instanță cît și instanța de apel corect au constatat că anume inculpații au fost inițiatorii conflictului cu părțile vătămăte, în condițiile în care aceștia s-au deplasat la locuința părții vătămăte Celac Marin, pentru a se clarifica, în legătură cu conflictul ce a avut loc anterior dintre partea vătămăte Celac Marin și martorul Ixari Andrei, iar comportamentul părților vătămăte deși a fost și acesta violent, a constituit un răspuns la acțiunile huliganice a inculpaților Roga Serghei și Levițchi Ianuș, care mai mult ca atît au și aplicat o armă împotriva părților vătămăte, efectuînd împușcăturile anume în direcția părților vătămăte, provocîndu-le leziuni corporale de diferită gravitate ce au fost confirmate prin rapoartele de expertiză medico legală nr. 194 „A”, 191 „A”, 195 „A”, 190 „A”, 193 „A” și 192 „A” din 19.09.2013, (f.d.119, 131, 143, 155, 167, 179, vol. II), fapt ce denotă că inculpații aveau intenția de a ataca părțile vătămăte, dar nu de a se apăra de careva acțiuni violente a acestora.

9. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărîrile atacate sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către prima instanță și instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursurile ordinare declarate sunt inadmisibile fiind vădit neîntemeiate.

10. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpații Levițchi Ianuș și Roga Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2016, în cauza penală privindu-i pe **Levițchi Ianuș Anatolie, Roga Serghei Igor**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **08 iulie 2016**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda