

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Petru Ursache

Judecători: Nadejda Toma, Vladimir Timofti

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Samson Grigorii prin care se solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2010, în cauza penală în privința lui

***Samson Grigorii Nicolai**, născut la 25 iulie 1990, originar și domiciliat în or. Nisporeni, str. Trandafirilor nr. 17*

Datele referitoare la termenul de examinare al cauzei:

- 1. 03.03.2010 – 29.04.2010 (prima instanță);***
- 2. 27.05.2010 – 03.11.2010 (instanța de apel);***
- 3.05.05.2016 – 22.06.2016 (instanța de recurs);***

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 29 aprilie 2010, **Samson Grigorii Nicolai** a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) Cod penal, la 6 (șase) ani închisoare și în baza art. 186 alin. (4) Cod penal la 6 (șase) ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani închisoare. În conformitate cu art. 85 Cod penal, pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe a fost stabilită de 8 (opt) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

Prin această sentință a fost condamnat și Chicu Victor, dar în privința lui hotărârile judecătorești nu se contestă.

S-a încasat în mod solidar de la Chicu Victor și Samson Grigorii în beneficiul lui Mătăsari Ecaterina suma de 67612, 35 lei și de la Samson Grigorii în beneficiul lui Mătăsari Ecaterina suma de 16863 lei.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că la 10 ianuarie 2010, aproximativ la ora 01:00, inculpatul Samson Grigorii, fiind în stare de ebrietate alcoolică și urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, împreună cu Chicu Victor, fiind mascați, au pătruns în casa cet. Baltă Elisei, situată pe str. Ion Creangă 26, or. Nisporeni, unde, folosind un cuțit, l-au amenințat pe ultimul cu aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate, după ce i-au sustras în mod deschis bunuri, cauzându-i o daună materială considerabilă, estimată la 220 lei.

Tot el, la 11 ianuarie 2010, aproximativ la ora 22:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul cet. Mătăsari Ecaterina, situată în sat. Vărzărești, str. 31 august, r-nul Nisporeni, de unde a sustras pe ascuns bunuri, cauzându-i o daună materială considerabilă, estimată la 16863 lei.

Tot el, continuându-și acțiunile infracționale, la 11 ianuarie 2011, aproximativ la ora 23:00, împreună cu Chicu Victor, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, forțând ușa garajului din gospodăria lui Mătăsari Ecaterina, situată în sat. Vărzărești, str. 31 august, r-nul Nisporeni, au pătruns în el, de unde pe ascuns au sustras automobilul de model „Mercedes 250 D”, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții mari, în valoare de 67612, 35 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, la 8 ani închisoare, iar în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal, la 8 ani închisoare. În baza art. 84 Cod penal, să fie stabilită pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare, iar conform prevederilor art. 85 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

La fel, a solicitat să fie exclusă litera f) din condamnarea inculpatului pe art. 188 alin. (2) Cod penal. În rest sentința să fie menținută.

În motivarea cerințelor sale acuzatorul de stat a indicat următoarele:

- în cadrul cercetării judiciare, partea vătămată Baltă Elisei a declarat că prejudiciul cauzat prin infracțiune, nu a fost pentru el considerabil;

- instanța de fond nu a luat în considerație faptul că inculpatul a comis infracțiunile incriminate în stare de recidivă, a încercat să inducă instanța de fond în eroare, indicînd asupra nevinovăției sale în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal;

- pedeapsa stabilită inculpatului este prea blîndă, deoarece acesta a recunoscut vina doar parțial, în comparație cu coautorul Chicu V., care a recunoscut vinovăția și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii.

3.1. Sentința a fost atacată cu apel și de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie achitat de sub învinuirea în baza art. 186 alin. (4) Cod penal și să fie declarat parțial vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) Cod penal, solicitînd aplicarea în privința sa a prevederilor art. 79 Cod penal.

În motivarea cerințelor sale inculpatul a indicat că nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal, deoarece în ziua respectivă se afla în alt loc, decît cel al comiterii infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2010, au fost admise apelurile declarate, inclusiv și din alte motive, a fost casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Samson Grigorii a fost condamnat în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, la 6 ani închisoare, iar în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d) și e) Cod penal la 7 ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni , prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani 6 luni închisoare. În baza art. 85 Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, i-a fost adăugată la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei stabilite anterior prin sentința Judecătorei Nisporeni din 06.07.2009, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă 8 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea s-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Chicu Victor și Samson Grigorii în beneficiul lui Mătăsari Ecaterina a prejudiciului material în mărime de 8450 lei și separat din contul lui Samson Grigorii în beneficiul lui Mătăsari Ecaterina prejudiciul material în sumă de 16863 lei.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a indicat, că instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatului, acestea avînd drept scop eschivarea lui de la răspundere penală, fiind un mijloc de apărare, deoarece probele administrate în cauză indicau direct la comiterea de către inculpați a infracțiunilor incriminate.

Instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele procurorului privind comiterea de către inculpat a infracțiunilor incriminate în stare de recidivă, fiindcă inculpatul prin sentința anterioară a fost condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar, depus prin poștă la 08 aprilie 2016, de către inculpatul Samson Gr., care solicită casarea deciziei cu rejudecarea cauzei și stabilirea unei pedepse mai blânde.

În motivarea solicitărilor sale inculpatul invocă că s-a împăcat cu partea vătămată, nu a cunoscut faptul, că urma să respecte un anumit termen pentru contestarea deciziei instanței de apel. Mai invocă și faptul că s-a corectat deja, că are la întreținere un copil minor și este pregătit pentru a trăi o viață decentă fără încălcări.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este declarat peste termen.

Colegiul penal subliniază, că potrivit prevederilor art. 421 Cod de procedură penală, raportat la art. 401 Cod de procedură penală, persoanele menționate în dispoziția acestei norme procesuale sînt în drept să declare recurs ordinar. Totodată, pentru ca acesta să fie admis spre examinare de către instanța de recurs, el urmează a fi declarat în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei, așa cum este indicat expres în prevederile art. 422 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs menționează, că potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a primit copia deciziei instanței de apel la 02 decembrie 2010 (V. 2, f. d. 175).

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Reieșind din sensul articolului dat, pentru inculpat, termenul de declarare a recursului (de 30 de zile) începea să curgă de la 03 decembrie 2010 și expira la 03 ianuarie 2011. Inculpatul a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel la data de 08 aprilie 2016, adică după expirarea

termenului legal de 30 zile prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală (V. 2, f. d. 230).

Colegiul penal subliniază, că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata căruia este stabilită prin lege, iar în aceste condiții acesta este absolut și are caracter imperativ, astfel că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Instanța de recurs nu constată careva motive întemeiate pentru trimiterea recursului spre judecare (existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu legea), de aceea conchide asupra inadmisibilității recursului declarat de inculpat, ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Samson Grigorii împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2010, în propria cauză penală, *pe motiv că este declarat peste termen.*

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 iulie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti