

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Petru Ursache

Judecători: Nadejda Toma, Vladimir Timofti

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpata Cupcea Ecaterina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 martie 2016, în cauza penală în privința lui

Cupcea Ecaterina Gheorghe, născută la 13 iulie 1968, originară din s. Mînzătești, r-nul Ungheni și domiciliată în sat. Negurenii-Vechi, r-nul Ungheni.

Datele referitoare la termenul de examinare al cauzei:

- 1. 21.08.2013 – 27.03.2015 (prima instanță);*
- 2. 26.01.2016 – 30.03.2016 (instanța de apel);*
- 3. 17.05.2016 – 22.06.2016 (instanța de recurs).*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 27 martie 2015, **Cupcea Ecaterina Gheorghe** a fost condamnată în baza art. 145 alin. (2) lit. a), i) și j) Cod penal, la 15 (cincisprezece) ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei de tip închis.

Prin aceeași sentință a fost condamnată și Coșcodan Ecaterina, însă în privința acesteia cauza nu se examinează.

Acțiunea civilă înaintată de Matiescu Emilia a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că **Cupcea Ecaterina Gheorghe** în seara de 01.04.2013, pe la orele 21:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționînd în comun cu Coșcodan Ecaterina și Bejenari Grigorii în vederea răzbunării pe Perțu Grigorii, domiciliat în sat. Caracușenii Vechi, r-nul Briceni, înarmîndu-se cu bîte de lemn și o rangă din metal, urmărind scopul omorului lui premeditat, l-au chemat pe Perțu Grigorii lîngă gardul de la drum, unde i-au aplicat multiple lovituri cu deosebită cruzime în regiunea capului cu ranga de metal și bîtele pe care le dețineau asupra sa, în rezultatul cărui fapt acesta s-a prăbușit la pămînt fără să se mai miște, după care, întru ascunderea corpului lui Perțu Grigorii, toți trei l-au apucat de mîini și picioare, ducându-l în ocolul pentru porci, unde l-au lăsat pe podea cu fața în jos, apoi realizînd că acesta nu a decedat, au continuat să-i aplice cu cruzime lovituri cu rîngile de metal în regiunea capului, cauzându-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 64 din 06.04.2013 vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în rezultatul cărora Perțu Grigorii a decedat.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpată, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care ea să fie achitată.

În motivarea cerințelor sale inculpata a invocat că nu a comis fapta care i se impută, iar declarațiile inculpatei Coșcodan E. în privința sa nu corespund adevărului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 martie 2016, care a fost pronunțată integral la 06 aprilie 2016, apelul declarat a fost respins ca fiind tardiv, fiind menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a indicat că potrivit materialelor din dosar inculpatei, copia de pe sentința redactată i-a fost înmînată la data de 02.04.2015, fapt confirmat prin recipisa de la f.d. 83 vol. IV și susținut de ea la ședința instanței de apel, ceea ce denotă, că termenul de declarare a apelului, a început să curgă din ziua următoare primirii copiei de pe sentința redactată - 03.04.2015, urmînd ca ea, făcînd uz de prevederile art. 402 Cod de procedură penală, să se încadreze în termenul de atac, stabilit de legiuitor de 15 zile. Totuși, cunoscînd, inclusiv și despre judecarea cauzei

penale în privința lui Coșcodan E. în instanța de apel, prima nu a contestat sentința.

Instanța de apel a conchis că declararea întârziată de către inculpată a apelului, inclusiv și după expirarea termenului de 15 zile de la data punerii în executare a pedepsei penale (art. 403 Cod de procedură penală), nu poate condiționa repunerea lui în termenul de atac, atâta timp, cât inculpata nu poate motiva obiectiv nerespectarea acestui termen. Or, declararea apelului abia la data de 08.12.2015, a determinat adoptarea în speță a soluției privind respingerea apelului ca fiind tardiv.

De asemenea instanța de apel a conchis, că nici una din normele procesuale, ce ar admite recunoașterea apelului ca fiind depus în termen sau ar permite repunerea lui, nu este aplicabilă cazului din speță, deoarece, inculpata fiind prezentă la ședința de judecată când s-a pronunțat sentința de condamnare și primind sub semnătură copia de pe ea, aceasta n-a reușit să explice care sunt motivele de fapt, ce au determinat întârzierea apelului, acestea nefiind constatate nici de către instanța de apel.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia, că nerespectarea termenelor stabilite de legiuitor pentru exercitarea unui anumit drept procesual, în corespundere cu prevederile art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Respingînd apelul ca fiind tardiv, instanța de apel nu s-a implicat în verificarea legalității sentinței contestate și a fondului cauzei.

6. Împotriva deciziei instanței de apel inculpata Cupcea E. a depus recurs ordinar la 19 aprilie 2016 și la 02 iunie 2016 un supliment la acesta, prin care solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului inculpata invocă faptul, că nu a comis infracțiunea pentru care a fost condamnată, solicită reaprecierea probelor, menționînd că declarațiile depuse de către Coșcodan E. în privința ei nu corespund adevărului și că, de fapt, victima a fost omorîță de către o altă persoană.

6.1. În cauză nu sunt depuse referințe.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 Cod de procedură penală nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația. Procurorul care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia prin care a fost admis apelul declarat din partea apărării.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei legale vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Colegiul penal menționează că, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

În prezenta cauză instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 401 și art. 402 Cod de procedură penală, potrivit căruia inculpații ca parte la proces, poate declara apel în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, a dispus respingerea apelului ca depus peste termen, cu menținerea sentinței Judecătorei Edineț din 27 martie 2015 fără modificări, deoarece inculpații Cupcea E. a declarat apel la data de 08.12.2015, adică după expirarea termenului de 15 zile.

Mai mult ca atât, instanța de recurs menționează că, din conținutul recursului declarat recurentul nu se expune asupra hotărârii adoptate de către instanța de apel, și anume, că apelul a fost declarat peste termen.

În aceste condiții Colegiul penal conchide că, reieșind din faptul că în speță apelul a fost respins ca depus peste termen, motivele apelului nu au constituit obiectul examinării în instanța de apel și astfel aceasta nu s-a expus asupra fondului apelului, acestea nu pot fi invocate ca temei pentru recurs, reieșind din prevederile alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că, recursul ordinar declarat de inculpata Cupcea E. urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute de art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpata Cupcea Ecaterina împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 martie 2016, în propria cauză penală, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 iulie 2016.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Nadejda Toma

Vladimir Timofti