

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

28 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte - Petru Ursache,

judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Petru Moraru, Nadejda Toma,

a judecat fără citarea părților recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sîli Radu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015, în cauza penală în privința lui

Boldescu Eduard Tudor, născut la 26.02.1984, originar și domiciliat în r-nul Hîncești, s. Lăpușna;

Boldescu Dorin Tudor, născut la 19.10.1992, originar și domiciliat în r-nul Hîncești, s. Lăpușna.

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de fond: 16.08.2012 - 27.03.2014;

instanța de apel: 21.05.2014 - 24.11.2014;
06.04.2015 - 30.11.2015;

instanța de recurs: 13.02.2015 - 10.03.2015 -
- *dispusă rejudecarea cauzei*,
08.02.2016 - 28.06.2016.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 martie 2014, cauza penală în privința Boldescu Ed. învinuit în baza art. 264¹ alin. (3) și art. 264¹ alin. (1) Cod penal a fost încetată în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzut de art. 60 Cod penal.

Boldescu Ed. a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare și în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la 2 ani închisoare, iar conform prevederilor art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Boldescu Ed. i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Boldescu D. a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani închisoare și în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la 1 an închisoare, iar

conform prevederilor art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Boldescu D. i-a fost aplicată pedeapsa definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, la 06.11.2011, în jurul orei 04⁵⁰, inculpatul Boldescu Ed. care se deplasa la volanul automobilului de marca/model "MAZDA 323" cu n/î DB AD 140, la intersecția str. Ciuflea - Dante Alighieri, mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii SPR al CGP mun. Chișinău, în rezultatul controlului actelor Boldescu Ed., fiind suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, a fost condus la medicul narcolog din incinta sediului SPR al CGP mun. Chișinău situat pe str. Tiraspol, 11, pentru a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, unde Boldescu Ed. contrar prevederilor art. 438 alin. (2) Cod Contravențional și prevederilor pct. 11) lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, categoric a refuzat să fie supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, fapt consemnat în procesul-verbal privind constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 3145 din 06.11.2011.

Tot el, la 28.11.2011, în jurul orei 03⁰⁰, conducând automobilul de marca/model "MAZDA 323" cu n/î DB AD 140, la intersecția str. Nicolae Dimo - Alecu Russo, mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii SPR al CGP mun. Chișinău, în rezultatul controlului actelor Boldescu Ed. fiind suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, a fost condus la medicul narcolog din cadrul Dispensarului Republican de Narcologie, pentru a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, unde în urma examinării medicale conform procesului-verbal nr. 4788 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 28.11.2011, la Boldescu Ed. s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,68 mg/l și concentrația de alcool în sânge de 1,23 g/l, indici care conform art. 134¹² alin. (3) Cod penal și HG nr. 296 din 16.04.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei” se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu *grad avansat*.

Tot el, la 24.03.2012, în jurul orei 01⁰⁰, împreună cu Boldescu D., aflându-se în fața cafenelei „For You” amplasată pe bd. Traian, 19, mun. Chișinău, unde acționând din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, cu o obraznicie deosebită, l-au numit cu cuvinte necenzurate pe Tudorovici V. după care i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, provocându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1312/D din 30.05.2012, vătămări corporale *ușoare*.

Tot el, la 24.03.2012, în jurul orei 01⁰⁵, împreună cu Boldescu D., în aceleași circumstanțe adică aflându-se în fața cafenelei „For You” amplasată pe bd.

Traian, 19, mun. Chișinău, după ce din intenții huliganice i-au aplicat lui Tudorovici V. mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului, acționând în continuare cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au sustras pe ascuns din scurta lui Tudorovici V. portmoneul din piele neagră cu valoarea de 150 lei, în care se aflau permisul de conducere, polița de asigurare pe numele său și bani în sumă de 1 420 lei, precum și un telefon de marca/model "Nokia CI", cu valoarea de 1 000 lei și i-au smuls de la gât lanțul din aur în valoare de 4 500 lei, bunuri pe care le-au însușit, prin ce i-au cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 7 070 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apeluri avocatul Pelevaniuc Al. în numele inculpaților Boldescu Ed. și Boldescu D., care a solicitat casarea parțială a sentinței în privința lui Boldescu Ed. și casarea totală a sentinței în privința lui Boldescu D., rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui Boldescu Ed. pe capetele de învinuire în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, precum și achitarea lui Boldescu D. pe capetele de învinuire în baza art. 287 alin. (3), 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, pe motiv că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunilor imputate.

În motivarea apelurilor declarate, avocata a invocat următoarele argumente:

- instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile inculpaților prin care s-a confirmat că anume partea vătămată Tudorovici V. a inițiat conflictul;

- inculpații n-au avut intenția directă de a încălca grosolan ordinea publică fiind nevoiți să se apere, fiind provocat prin acțiunile ilegale lui Tudorovici V.;

- partea vătămată Tudorovici V. a dus organul de urmărire penală și instanța de judecată în eroare, or în cadrul urmăririi penale și-n cadrul ședințelor de judecată, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală a dat declarații contradictorii;

- din declarațiile martorilor Clipa A., Luca O., Chirilenco M., nu s-a confirmat faptul sustragerii bunurilor materiale de la partea vătămată Tudorovici V.;

- instanța de fond nu a apreciat probele sub toate aspectele în modul obiectiv și a făcut concluzii subiective bazate numai pe presupuneri, fără analiza tuturor probelor în ansamblu.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, a fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută fără modificări sentința.

5. În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat că, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate a fost incontestabil dovedită în cadrul ședinței de judecată, în baza probelor administrate și apreciate conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală

Instanța de apel a conchis că, argumentele apărării privind neprezentarea de probe ce dovedesc vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate,

sînt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei, deoarece ultima a stabilit în acțiunile inculpaților toate elementele constitutive ale infracțiunii de *huliganism agravat*, or inculpații au comis infracțiunea cu *intenție directă*, conștientizînd că încalcă grosolan ordinea publică, exprimînd astfel o vădită lipsă de respect față de societate și dorind acest fapt, au aplicat în privința părții vătămate violența fizică, cauzîndu-i vătămări corporale *ușoare*, iar inculpatul Boldescu D. i-a aplicat părții vătămate și lovituri cu sticla de bere peste cap.

Instanța de apel a respins ca nefondată afirmația apărării precum că, inculpatul Boldescu D. nu l-a lovit pe Todorovici V. cu sticla de bere în cap, or aceasta contravine declarațiilor părții vătămate, martorilor Clipa A., Chirilenco M. și Luca O., date sub jurămînt, care au fost confirmate și prin cumulul de probe anexate la materiale cauzei.

Pri urmare, instanța de fond just a stabilit că, după comiterea acțiunilor huliganice și sustragerii bunurilor părții vătămate inculpații au fugit de la fața locului, fiind reținuți ulterior peste ceva timp, astfel, avînd posibilitate să arunce sticla pe drum și să dispună de bunurile sustrase.

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpaților, instanța de apel a menționat că instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunilor comise, de persoana inculpaților Boldescu Ed. și Boldescu D. care sunt predispuși la comiterea infracțiunilor, anterior de mai multe ori au comis acte de huliganism și sustragere a bunurilor, cauzele penale fiind încetate, la locul de trai ambii se caracterizează negativ, avînd plîngeri la locul de trai, precum și faptul că nu au recuperat prejudiciu cauzat părții vătămate, concluzionînd astfel că, corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă doar în condițiile izolării lor de societate, cu aplicarea unei pedepse sub formă de *închisoare* în vederea restabilirii echității sociale și prevenirii de săvîrșire a unei noi infracțiuni.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Pelevaniuc Al. în numele inculpaților, care invocînd temeii de drept prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestuia și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului ordinar, avocatul a invocat argumente similare cu cele indicate anterior în apel și descrise la *pct. 3. al prezentei decizii*, suplimentar menționînd următoarele:

- instanțele de fond au reținut în acțiunile inculpaților Boldescu Ed. și Boldescu D. fapta prevăzută de art. 287 alin. (2) Cod penal și au constatat că aceștia au aplicat părții vătămate Todorovici V. mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței și a corpului, iar în partea dispozitivă a sentinței și a deciziei au stabilit pedeapsa inculpatului Boldescu D. în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, prin ce au încălcat cerințele art. 394 și 395 Cod de procedură penală, deoarece a fost stabilită pedeapsa pe fapta neconstată;

- învinuirea înaintată lui Boldescu Ed. și Boldescu D. nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, iar instanțele de judecată au dat o apreciere greșită probelor administrate, ignorând probele care stabilesc cu certitudine lipsa în acțiunile inculpaților a elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate;

- inculpații au fost reținuți și aduși la fața locului în scurt timp, fiind perchiziționați, asupra lor nu a fost depistată nici o sticlă;

- partea vătămată era în stare de ebrietate avansată și agresivă, anume el a provocat conflictul și bătaia;

- partea vătămată pe tot parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești a dat declarații contradictorii, prin ce a dus în eroare organul de urmărire penală și instanța de judecată;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul apărării, fără a face o argumentarea cuvenită.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2015, a fost admis recursul declarat și dispus rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. În motivarea deciziei adoptate, Colegiul penal lărgit a menționat că, instanța de apel a comis aceeași eroare ca și prima instanță și anume a reținut în acțiunile inculpaților Boldescu Ed. și Boldescu D. fapta prevăzută de art. 287 alin. (2) Cod penal și au constatat că aceștia au aplicat părții vătămate Tudorovici V. mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței și a corpului, iar în partea dispozitivă a sentinței și a deciziei au stabilit vinovăția și pedeapsa inculpatului Boldescu D. în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, prin ce au încălcat cerințele art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, potrivit căruia, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită și art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, potrivit căruia, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, astfel, inculpatul Boldescu D. a fost recunoscut vinovat, fiindu-i stabilită pedeapsa pe fapta neconstată, raportînd constatarea efectuată de către instanțele de fond cu învinuirea adusă ultimului în baza rechizitoriului.

Prin sentința de condamnare inculpații Boldescu Ed. și Boldescu D. au fost anunțați în căutare, termenul ispășirii pedepsei urmînd a fi calculat din data reținerii acestora, însă în dispozitivul deciziei instanța de apel a indicat că, *"Termenul executării pedepsei de calculat lui Boldescu Ed. și Boldescu D. de la data de 24.11.2014, și de inclus în acest termen durata deținerii sub arest: lui Boldescu Ed. de la 23.08.2012 pînă la 03.08.2012 și lui Boldescu D. de la 23.07.2012 pînă la 03.08.2012"*, situația descrisă mai sus, nu a putut fi corectată în recurs, fiind constatată o încălcarea flagrantă de către instanțele de fond a prevederilor art. 394 și 395 Cod

de procedură penală, or conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător, prin urmare constatându-se că motivarea soluției adoptată de instanța de apel, contrazice dispozitivului hotărârii, deoarece acesta este expus neclar, temei ce se încadrează în prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel, examinând cauza penală în privința lui Boldescu Ed. și Boldescu D. n-a îndeplinit prevederile art. 321 Cod de procedură penală, în materialele cauzei lipsind date care ar confirma că s-au întreprins măsurile necesare pentru asigurarea dreptului de participare la ședința instanței de judecată a inculpaților, or aceștia nu au fost citați în modul convenit, fapt ce se consideră o eroare de drept, care de altfel lezează dreptul părților la un proces echitabil ce rezultă din prevederile art. 6 al CoEDO.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmînd să se conducă de prevederile art. 414 alin. (5), 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, ținînd cont de motivele expuse în decizia instanței de recurs și ca urmare să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015, au fost admise parțial apelurile declarate, casată parțial sentința și pronunțat în această parte nouă hotărîre prin care Boldescu Ed. și Boldescu D. au fost achitați pe capătul de învinuire adus în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, din motivul că fapta nu a fost comisă de inculpați.

Boldescu Ed. și Boldescu D. au fost condamnați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10 000 lei.

Măsura preventivă aleasă inculpaților - arestul preventiv, a fost abrogată.

În rest sentința a fost menținută.

10. Instanța de apel a constatat că învinuirea adusă lui Boldescu D. în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, în circumstanțele descrise în rechizitoriu nu s-au confirmat, or instanța de fond la fapta stabilită, a indicat că, *"Boldescu Ed. la 24.03.2012, aproximativ la orele 01.00, împreună cu Boldescu Dorin, aflîndu-se în fața cafenelei "For You", amplasată pe bd. Traian, 19, mun. Chișinău, unde acționînd din intenții huliganice, încalcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, cu o obrăznicie deosebită, l-au numit cu cuvinte necenzurate pe Tudorovici V. după care i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței și a corpului provocîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1312/D din 30.05.2012, traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție, hemoragie totală în sclera ochiului stîng, echimoze cu edem al țesuturilor moi adiacente și excoriații pe față, care au fost provocate cu un obiect dur, condiționează o dereglare de*

scurtă durată a sănătății și în baza acestui criteriu se califică că vătămare corporală ușoară (...)

Prin urmare, instanța de apel a conchis că acțiunile lui Boldescu D. urmează a fi reîncadrate în prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, or instanța de fond corect a menționat faptul că, vinovăția inculpaților Boldescu Ed. și Boldescu D. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost dovedită prin declarațiile martorilor, care au fost apreciate ca veridice, deoarece acestea sunt consecvente, se completează reciproc, au fost relatate sub jurământ, fiind avertizați de răspundere penală pentru declarații false, iar careva temei de a pune la îndoială aceste declarații, de către instanța de apel nu a fost reținut, mai mult ca atât, declarațiile celor menționați au fost confirmate prin probele materiale care se completează reciproc.

În continuare, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, verificând *declarațiile*: inculpaților Boldescu Ed. și Boldescu D.; părții vătămate Tudorovici V. (f.d. 173, vol. II); martorilor: Clipa A. (f.d. 177, vol. II), Chirilenco M. (f.d. 178, vol. II) și Luca O. (f.d. 179, vol. II), relatate în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, precum și *materialele cauzei*: - ordonanța de pornire a urmăririi penale din 05.04.2012 (f.d. 58, vol. II), raport de expertiză medico-legală nr. 1311/D din 24.05.2012 (f.d. 62-63, vol. II); - raport de expertiză medico-legală nr. 1312/D din 30.05.2012 (f.d.67-68, vol. II); - procesul-verbal de confruntare din 26.07.2012 (f.d. 127-129, vol. II); - procesul-verbal de confruntare din 26.07.2012 (f.d. 130-132, vol. II), efectuând o nouă apreciere a acestora, a ajuns la concluzia că Boldescu Ed. și Boldescu D. învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, urmează a fi achitați, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpați, or potrivit declarațiilor ultimilor relatate în cadrul cercetării judecătorești, dînșii au negat cu vehemență faptul sustragerii cărorva bunuri de la partea vătămată Tudorovici V., invocând că au fost reținuți de colaboratorii de poliție al CPs Botanica și aduși la Comisariat, unde au fost percheziționați și nici un bun pretins a fi sustras de la partea vătămată nu a fost găsit asupra lor.

Instanța de apel a menționat că, partea vătămată în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești de mai multe ori și-a modificat declarațiile, astfel potrivit procesului-verbal de constatare din 02.04.2012 (f.d. 19), Tudorovici V. a declarat că a avut un conflict cu 2 persoane necunoscute și aceștia au fugit de la fața locului, în procesul dat ultimul indică că i-a dispărut portmoneul, dar nimic nu declară despre dispariția mobilului și a lăntișorului de aur.

Tot el, în procesul-verbal de audiere în calitate de parte vătămată din 05.04.2012 (f.d. 24), a relatat că, portmoneul se afla în buzunarul exterior a scurtei care nu avea fermor și nu a simțit cum a fost rupt lăntișorul. El a spus că lanțul era subțire și o dată acesta s-a rupt de la încheietoare.

Mai mult, de către instanța de apel au fost reținute declarațiile avocatului inculpatului Boldescu Ed., precum că conform declarațiilor martorului Clipa A., acesta nu a observat cum au fost sustrase lucrurile lui Tudorovici V.

Prin urmare, instanța de apel a reținut ca fiind veridice declarațiile inculpaților privind faptul neimplicării lor în sustragerea bunurilor de la partea vătămată Tudorovici V., acestea fiind confirmate de raportul OOS SP CPs Botanica, Castraveț A., în care lipsește informația despre dispariția bunurilor (f.d. 9).

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a menționat că, fapta de *huliganism* a fost comisă la 24.03.2012, de către Boldescu Ed. și Boldescu D. în jurul orei 01⁰⁵, astfel la locul comiterii faptei fiind întuneric și în acel loc potrivit declarațiilor martorilor acuzării au avut acces în jur de 6 - 7 persoane, inclusiv taximetriștii care au contribuit la reținerea inculpaților după bătaie, care au încercat să fugă.

Astfel, analizând în ansamblu totalitatea de probe cercetate și verificate în modul stabilit, instanța de apel a considerat că vina inculpaților nu a fost dovedită, or careva probe directe ce ar demonstra vinovăția acestora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, nu au fost prezentate, învinuirea fiind bazată exclusiv pe presupuneri, care nu au o susținere probantă.

În concluzie, instanța de apel a stabilit cu certitudine că, pe capătul de învinuire a lui Boldescu D. și Boldescu Ed. în baza art.186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, de către organul de urmărire penală, în speță a fost efectuată o anchetă ineficientă, prin ce au fost încălcate drepturile inculpaților la un proces echitabil, la o cercetare multilaterală și multiaspectuală a cauzei, ceea ce nu poate fi admis în nici-o formă, aceștia urmînd a fi achitați în baza art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, deoarece fapta nu a fost săvîrșită de inculpați.

La stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă, instanța de apel a menționat că, instanța de fond le-a aplicat inculpaților Boldescu Ed. și Boldescu D., o pedeapsă prea aspră, or inculpații au săvîrșit o infracțiuni mai puțin gravă, nu au antecedente penale și Boldescu Ed. are la întreținere un copil minor și soția care nu este angajată în cîmpul muncii.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei, instanța de apel a conchis că, în speță, nu este rațional ca inculpații Boldescu Ed. și Boldescu D. să execute pedeapsa reală, fiindu-le numită o pedeapsă sub formă de amendă.

Astfel, instanța a considerat întemeiat de a aplica în privința inculpaților o pedeapsă sub formă de amendă în limitele stabilite de sancțiune, pedeapsă ce își

va atinge scopul de corectare și reeducare și care este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

11. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar acuzatorul de stat, care invocând temeii de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a acesteia și menținerea sentinței, deoarece apelul a fost greșit admis.

În motivarea recursului ordinar, acuzatorul invocă următoarele argumente:

- soluția instanței de apel contravine prevederilor art. 419 Cod de procedură penală și statuărilor expuse în *pct. 2), 17), 18), 22) al HP CSJ nr. 22 din 12.12.2005 "Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel"*, potrivit căreia, în cazul de admitere a apelului și rejudecării cauzei, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă analiza probelor pe care s-a bazat instanța de fond care cerințe ale legii au fost încălcate de către această instanță, apoi motivele adoptării soluției date de instanța de apel;

- vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate a fost demonstrată prin următoarele probe legal administrate în cadrul procesului penal și anume: - declarațiile: părții vătămate Tudorovici V.; martorilor: Clipa A., Chirilenco M., Luca O., precum și prin *materialele cauzei*: - ordonanța de pornire a urmăririi penale din 05.04.2012 ; - procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.06.2012 ; - raportul de expertiză medico-legală nr. 1311/D din 24.05.2012 ; raportul de expertiză medico-legală nr. 1312/D din 30.05.2012; procesele-verbale de confruntare din 26.07.2012 ;

- instanța de apel neîntemeiat i-a achitat pe inculpați pe capetele de învinuire în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și a recalificat acțiunile lor din art. 287 alin. (3) Cod penal, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal;

- în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cert faptul aplicării de către inculpatul Boldescu D. a loviturii cu sticla de bere peste capul părții vătămate;

- faptul că partea vătămată nu a anunțat imediat poliția despre sustragerea bunurilor nu pun la îndoială declarațiile acestuia și ale martorului Clipa A., potrivit cărora Tudorovici V. i-a comunicat imediat lui Clipa A. despre faptul dispariției bunurilor personale, care au examinat minuțios locul unde a fost bătut Tudorovici V. și nu a găsit nimic, iar potrivit declarațiilor acestora, alte persoane la locul comiterii huliganismului nu erau, astfel se exclude că alte persoane ar fi comis sustragerea;

- instanța de apel urma să facă o apreciere tuturor probelor cercetate, însă a dat prioritate declarațiilor inculpaților, care vin în contradicție cu celelalte probe administrate, care confirmă vinovăția acestora, fapt apreciat corect de către instanța de fond;

- în cauza dată există totuși o sentință de condamnare, în care instanța de fond bazându-se pe aceleași probe, a argumentat în detaliu de ce inculpații se fac vinovați de comiterea infracțiunilor ce li se impută.

12. Judecând recursul ordinar declarat și verificând argumentele invocate în raport cu circumstanțele cauzei Colegiul penal lărgit consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea totală sau parțială a hotărârii atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform prevederilor art. 417 alin. (1) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

După cum a constatat instanța de apel, vinovăția inculpaților pe capătul de învinuire în comiterea infracțiunii de *furt* nu a fost confirmată prin probatoriul existent la care se referă instanța în sentință, iar argumentele invocate de recurent în recurs, au fost minuțios analizate și combătute conform modalității descrise în *pct. 10 din prezenta decizie*, pentru care motiv instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele acuzatorului de stat referitoare la netemeinicia decizie contestate în partea achitării lui Boldescu Ed. și Boldescu D. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal.

Totodată, Colegiul lărgit ține să menționeze că, în conformitate cu prevederile art. 436 alin. (1) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei, după casarea hotărârii în recurs, se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului ordinar.

Instanța de recurs constată că aceste prevederi legale deși sunt obligatorii, au fost ignorate la rejudecarea cauzei.

Astfel, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2015, s-a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel fiind semnalizat următorul moment: - instanța de apel a comis aceeași eroare ca și prima instanță și anume au reținut în acțiunile inculpaților Boldescu Eduard și Boldescu Dorin fapta prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și au constatat că aceștia au aplicat părții vătămate Tudorovici Vitalii "(...) *mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței și a corpului(...)*", iar în partea dispozitivă a sentinței și a deciziei au stabilit vinovăția și pedeapsa inculpatului Boldescu Dorin în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, prin ce au încălcat cerințele art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală potrivit căruia, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită și art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală potrivit căruia, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie

să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, astfel, inculpatul Boldescu Dorin a fost recunoscut vinovat și stabilită pedeapsa pe fapta neconstată, raportînd constatarea efectuată de către instanțele de fond cu învinuirea adusă ultimului în baza rechizitoriului (f.d. 27,28, vol. III).

Instanța de apel rejudecînd cauza, a încadrat acțiunile ambilor inculpați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, reținînd în acest sens următoarele: "(...) în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, Colegiul penal a stabilit cu certitudine că, Boldescu Eduard, la 24.03.2012, aproximativ la orele 01.00, împreună cu Boldescu Dorin, aflîndu-se în fața cafenelei "For You" amplasată pe bd. Traian, 19, mun. Chișinău, unde acționînd din intenții huliganice, încalcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, cu o obrăznicie deosebită, l-au numit cu cuvinte necenzurate pe Tudorovici Vitalii după care i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea feței și a corpului provocîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1312/D din 30.05.2012 traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție, hemoragie totală în sclera ochiului stîng, echimoze cu edem al țesuturilor moi adiacente și excoriații pe față, care au fost provocate cu un obiect dur, condiționează o dereglare de scurtă durată a sănătății și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară" (f.d. 139, vol. III).

Colegiul penal lărgit remarcă că potrivit rechizitoriului fapta de huliganism comisă de către Boldescu D. a fost încadrată în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, fiind specificat că "(...) a lovit în cap partea vătămată cu o sticlă".

Reîncadrarea faptei de huliganism la alin. (2) art. 287 Cod penal, este criticată de către acuzatorul de stat, făcînd trimitere la probele prezentate, care în opinia acestuia confirmă vinovăția lui Boldescu D. în comiterea actului de huliganism agravat.

Totodată, potrivit declarațiilor martorului Clipa A. (relatate la faza urmăririi penale în cadrul ședințelor de judecată în instanța de fond și care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel), "(...) după ce a ieșit a văzut pe Tudorovici jos la pămînt și inculpații prezenți în sală îl băteau cu picioarele peste tot corpul. S-a repezit să îi despartă, iar inculpații s-au năvălit asupra sa. Tudorovici nu dădea semne de viață. A fost lovit cu o sticlă de bere în cap (...)".

Rezumînd cele menționate Colegiul lărgit constată că, rejudecînd cauza instanța de apel nu a ținut cont atît de prevederile 436 alin. (2) Cod de procedură penală cît și de cele ale art. 113 Cod penal, potrivit cărora *noțiunea de calificare a infracțiunii* cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Totodată, Colegiul lărgit menționează că, *prin descrierea faptei* considerate a fi dovedită, se cere ca modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele

și consecințele infracțiunii să coroboreze cu concluzia privind încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Cele menționate supra denotă faptul că instanța de apel pripit a decis asupra reîncadrării faptei comise de către Boldescu D. din prevederile art. 287 alin. (3) în cele ale art. 287 alin. (2) Cod penal, cât și asupra aplicării inculpaților a pedepsei sub formă de amendă.

Or, inculpații au comis o infracțiune mai puțin gravă, care atentează la relațiile sociale cu privire la ordinea publică, cu atât mai mult că aceasta a fost săvârșită în prezența altor factori declanșatori cum sunt: prezența stării de ebrietate a inculpaților și comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis infracțiunii similare, totodată potrivit revendicărilor (forma 246), anexate la materialele cauzei, în privința lui Boldescu Ed. și Boldescu D. anterior de nenumărate ori au fost pornite cauze penale inclusiv și pe semnele componenței de infracțiuni prevăzute la art. 287 Cod penal (f.d. 83, 84, vol. II), circumstanțe care nu puteau fi neglijate de instanța de apel la stabilirea și aplicarea pedepsei.

Mai mult ca atât, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Discordanța între cele reținute de instanța de apel și conținutul real al circumstanțelor cauzei, ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și insuficient de motivate în privința aplicării pedepsei inculpaților.

Generalizând cele menționate Colegiul conchide că, situația descrisă mai sus, nu poate fi corectată în recurs.

În atare situație, Colegiul penal lărgit consideră, că decizia instanței de apel contravine prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) 417 alin. (1) pct. 8), 436 alin. (2) Cod de procedură penală.

Încălcările enunțate determină, incontestabil, Colegiul să concluzioneze asupra necesității de a casa parțial decizia instanței de apel în partea condamnării lui Boldescu Ed. și Boldescu D. în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, unde instanța de apel, urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să țină seama de cele expuse în prezenta decizie și în decizia Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2015, să înlăture erorile admise și să rejudece cauza în limitele stabilite, să se pronunțe la modul convenit asupra motivelor invocate în apel, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cu respectarea prevederilor art. 414, 417, 419 Cod de procedură penală.

13. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sîli Radu, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015, în partea condamnării lui *Boldescu Eduard Tudor* și *Boldescu Dorin Tudor*, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și dispune rejudecarea cauzei, în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Celelalte dispoziții ale hotărîrii contestate se mențin.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac referitor la rejudecarea cauzei, iar în partea achitării în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 08 iulie 2016.

Președinte
Judecătorii

Petru Ursache
Constantin Alerguș
Vladimir Timofti
Petru Moraru
Nadejda Toma